

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ
УЗБЕКИСТАНА**

ТАТЬЯНА САЛИХОВНА РАСУЛОВА

**ФИЛОСОФИЯ
Учебник
для Высших образовательных учреждений
культуры и искусства**

Ташкент 2020

Представленный учебник «Философии» соответствует первому разделу типовой программы по философии (Ташкент, 2017), и разработан на основе курса лекций по предмету «Философия», который многие годы преподается автором в Государственной консерватории Узбекистана. Данный учебник является одной из первых попыток написания специального учебника по «Философии» для Государственной консерватории Узбекистана и, шире, для всех Высших образовательных учреждений культуры и искусства нашей страны. Это связано с тем, что мышление студенческой молодежи, будущая профессия которых непосредственно связана с искусством вообще, и музыкальным искусством, в частности, значительно отличается от мышления студентов, занимающихся изучением точных и естественных наук. Поэтому данный учебник поможет студентам Высших образовательных учреждений культуры и искусства в овладении такой сложной, древней и прекрасной наукой, как философия.

Для преподавателей, студентов Высших образовательных учреждений культуры и искусства и всех, кто интересуется проблемами истории и теории философии Запада и Востока.

This textbook “Philosophy” corresponds to the first part of the standard philosophical program (Tashkent, 2017), and was developed on the basis of the lectures of “Philosophy”, which many years I teach at the State conservatory of Uzbekistan. This is one of the first attempts to write the special textbook for State conservatory of Uzbekistan and even more – for all the Higher Educational Institutes of the culture and art of our country. It is connected with the specifics mentality (thinking) students whose future profession will be associated with art in general and musical art particularly. That is why this textbook will help students of the Higher Educational Institutes of culture and art to acquire such difficult, immemorial and excellent science as philosophy.

For teachers, students of the Higher Educational Institutes of culture and art, and everybody who is interested in history and theory of West and East Philosophy.

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемый учебник по «Философии», является реальным вкладом в «Стратегию действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 – 2021 годах», разработанную и предложенную действующим Президентом Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёевым. В «Стратегии действий...», опубликованной в феврале 2017 года, самое пристальное внимание обращается на необходимость подготовки высококвалифицированных специалистов в разных областях науки и искусства.

Президент Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёев в своем Послании к Олий Мажлису от 28 декабря 2018 года очень большое место в докладе уделил проблемам образования в нашей стране, о необходимости реформирования и развития таких важнейших сфер, как образование и наука. Поскольку молодежь является будущим любого государства, то от качества образования и воспитания, которое мы даем нашим сегодняшним детям и юношам, зависит завтрашний день нашей страны.

Месяцем раньше, 28 ноября 2018 года было опубликовано Постановление Президента Республики Узбекистан «Об утверждении концепции дальнейшего развития национальной культуры в Республике Узбекистан», которое явилось труднопереоценимым вкладом в понимание важности развития культуры, без которой не может существовать ни одно человеческое общество. Логическим продолжением этого Постановления были Пять инициатив (ташаббус) Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёева, в которых в концептуальной форме показана необходимость эстетического, физического и патриотического воспитания молодежи.

Данный учебник является важным вкладом и подспорьем на пути овладения студентами консерватории и других творческих вузов необходимого профессионального уровня для успешной работы в будущем. Поэтому предлагаемый учебник является дополнительным источником информации по курсу «Музыкальной этнологии», а также «Истории музыки народов мира», что позволит студентам шире и глубже одновременно освоить весь комплекс необходимых знаний по общественным и специальным наукам. Это тем более важно, что Президент нашей страны Ш.М.Мирзиёев высказал важную мысль о необходимости учитывать специфику Высшего образовательного учреждения в процессе преподавания дисциплин. В первую очередь это относится к циклу общественных наук, и

философии в особенности, что позволит студентам-музыкантам и студентам других вузов искусства лучше воспринимать сложные философские и эстетические проблемы на примере музыки и других видов искусства.

Представленный учебник по «Философии» является результатом многолетней работы автора в Государственной консерватории Узбекистана, связанной с чтением лекций и проведением семинарских занятий по таким предметам, как «Философия», «Культурология» и некоторым другим дисциплинам. В самом начале своей преподавательской деятельности, стало очевидно, что читаемые курсы лекций по «Философии» необходимо связать с таким уникальным видом художественной деятельности человека, как музыкальное искусство. Ибо студенты консерватории лучше осваивают необходимые знания по названным дисциплинам, если есть непосредственная связь изучаемого предмета с музыкой, которая им хорошо знакома с детства.

Преподаватели кафедры общественных наук, которые читают курс Философии в Высших образовательных учреждениях культуры и искусства, давно заметили, что практически все существующие учебники и учебные пособия по предмету «Философия», как правило, пишутся для студентов философских факультетов. Это невероятно затрудняет понимание важнейших проблем философии тем молодым людям, которые, в силу своей специальности, достаточно далеки от философских наук, не обладают развитым философским мышлением, и потому нелегко усваивают необходимый учебный материал.

Более того, в учебниках и учебных пособиях по курсу «Философии», как правило, не учитываются особенности подготовки музыковедов, а также музыкантов, обучающихся в консерватории, и изучающих названные дисциплины по кафедре общественных наук. Однако поскольку весь учебный процесс должен быть единым по своим целям и задачам воспитания достойного гражданина своей страны и профессионала в избранной специальности, то преподавание «Философии» в Высшем образовательном учреждении культуры и искусства должно затрагивать не только общефилософские и общеэстетические проблемы, но также теснейшую связь с музыкой. Вот почему возникла идея написания данного учебника, в котором затрагиваются как общефилософские, так и музыкально-эстетические проблемы для лучшего и более полного усвоения материала данной науки.

Данный учебник по «Философии» предназначен в помощь музыковедом, музыкантам и искусствоведам Высших образовательных учреждений в сфере искусства и художественной культуры. Знакомство с богатой историей и теорией философии от древнейших времен и до современности позволит студентам музыкальных и других творческих специальностей глубже постигнуть и понять тот колоссальный путь, который прошла философия в своем неуклонном поступательном развитии от прошлого через настоящее и к будущему, на пороге которого мы сейчас стоим.

Урок 1.

ПРЕДМЕТ НАУКИ ФИЛОСОФИИ, ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ В ОБЩЕСТВЕ

Философия является одной из древнейших наук, известных в обозримой истории человеческого общества. Не представляется возможным сказать, когда именно возникла эта Великая Наука, стремившаяся к познанию Тайн Бытия, но можно со всей определенностью утверждать, что она возникла тогда, когда человек начал вести собственный человеческий образ жизни, задумавшись о смысле собственного существования, о скрытых и явных силах природы, о тайнах Мироздания и т.п.

Стремление изучить и постигнуть мир, в котором мы живем, и привело человека и человеческое общество к возникновению такой науки, как философия.

Специфика философии как формы познания мира.

Итак, рассмотрение философии начнем с попытки прояснения вопроса о специфике этой науки. Ибо изучение любой науки всегда начинается с прояснения главных вопросов, а именно:

Чем именно занимается данная конкретная наука?

Каков круг главных вопросов, которые она изучает?

Что лежит в основании Философии как науки, послужив причиной ее возникновения и развития?

Чем Философия отличается от всех других, аналогичных и не аналогичных научных дисциплин, и отличается ли чем-то вообще?

Эти и многие другие вопросы и будут рассматриваться на протяжении читаемого курса философии.

Начнем с прояснения самой терминологии, т.е. с самого слова «философия». По преданию, слово «философия» было придумано Великим греческим мыслителем Пифагором, когда он на одном из симпозиумов выступил с такой блестящей речью, что один из слушателей воскликнул: «О, Пифагор, ты настоящий мудрец!». На что Пифагор скромно ответил: «Нет, я не мудрец, а только любитель мудрости», ибо в греческом языке: Φιλέω – люблю, и σοφία – мудрость. Так и возникло слово «философия», означающее «любовь к мудрости» или «любомудрие», ставшее названием целой науки, которое она носит до сих пор.

Философия коренным образом отличается от всех других наук тем, что она ставит перед человечеством вечные как мир проблемы, такие, как:

В чем заключается смысл человеческого существования?

Что есть добро и зло?

Что такое совесть и справедливость?

Конечен или бесконечен мир?

Как устроена Вселенная, в каком направлении она развивается и имеет ли она цель в своем вечном движении?

Каково место человека в этом мире?

Кто мы? Откуда мы пришли и куда идем?

Смертна ли природа человека или нет?

Как человек познает окружающий его мир и самого себя?

Что есть истина и заблуждение?

В каком направлении, и по каким законам развивается история человеческого общества?

Имеет ли человеческая история свой сокровенный смысл и цель в своем поступательном развитии или нет? и т.д. и т.п.

Все эти вопросы остаются актуальными на протяжении всей истории человеческого общества, поскольку однозначных и окончательных ответов на них человечество еще не дало. Ибо пока существует человек и человеческое общество, как отдельно взятый человек, так и человеческое общество в целом, всегда будут их ставить и решать, исходя из уровня общественного сознания конкретной исторической эпохи, национального менталитета, религиозных представлений и верований, а также устоявшихся мировоззренческих позиций.

На основе этого мы можем утверждать, что нет другой такой науки, которая бы ставила и решала одни и те же проблемы на протяжении таких огромных промежутков времени. Иначе говоря, вечность философских проблем, которая заключается в вечном и бесконечном интересе к ним человека, составляет, на наш взгляд, одну из основных особенностей и специфических черт философского знания.

Кроме того, философия, в отличие от многих других наук, является мировоззренческой наукой. Это значит, что при решении тех или иных философских проблем, первостепенное значение имеют мировоззренческие установки и позиции самого мыслителя, т.е. как именно смотрит на мир тот или иной конкретный философ. В других видах научного знания (химия, физика, математика и т.п.) мировоззрение, которым обладает сам ученый, не является определяющим для решения его профессиональных задач. Так, изучая, скажем таблицу умножения, на основе самой таблицы невозможно сказать, каких конкретно взглядов придерживался ученый-математик, предложивший миру свою математическую систему, каким было его мировоззрение, его верования и представления об окружающем мире.

Еще одной особенностью философии как науки является то, что она является не только мировоззренческой дисциплиной, но и методологической. Это значит, что философия является **системой** познания мира, выступая в качестве всеобщего метода познавательной деятельности человека.

Истоки философского знания.

Говоря об истоках философского знания, необходимо отметить, что философия как особая форма познания мира, по всей видимости, возникла в странах Древнего Востока, в частности, в Индии. Многие официальные источники часто указывают точную дату возникновения философии – VII в. до н.э. Это связано с тем, что первым, исторически зафиксированным, мыслителем на территории Европы был, как известно, Пифагор. Поскольку он жил предположительно в VII-VI вв. до н.э., то в истории философии и появилась точная дата возникновения философии как науки.

Однако поскольку ни одно явление в жизни человеческого общества не возникает на пустом месте, если Пифагор был основателем философии как науки на территории Западной Европы, то нужно понимать, что это не могло произойти на пустом месте.

Следовательно, и до Пифагора существовала философская мысль, которая либо до нас не дошла (т.к. источники могли быть утеряны), либо она существовала в какой-то иной форме. Под иной формой существования философской мысли понимается не только собственно протофилософия, но и Священные Писания, а также произведения искусства, в которых могли проявляться зачатки философской культуры человеческих обществ ранних исторических эпох.

Чтобы не быть голословными, отметим, прежде всего, Ветхий Завет, начало возникновения которого относят примерно к XIII в. до н.э. Почему можно рассматривать Библию в качестве примера философской литературы? Потому что Библия сумела запечатлеть на своих страницах не только исторические факты современной ей истории (тогда она была бы летописью), но также философски осмыслить действительные события ранних эпох, дать людям философское понимание добра и зла, указать смысл человеческого существования, а также провидеть будущее.

Вот почему Библию можно рассматривать в качестве одного из первых в европейской культуре опыта метафилософии (т.е. сверхфилософии или надфилософии) истории. Попутно отметим, что мы относим Библию к европейской культурной традиции условно, т.к. в действительности она принадлежит к ближневосточной культуре, а вовсе не к западноевропейской.

Если же говорить о существовании философского знания вообще в мире (т.е. не только в Европе), то, как уже отмечалось, современная цивилизация возникла на Востоке, в частности, в Индии. Поэтому, на наш взгляд, индийские Веды, создание которых теряется в глубине веков, могут рассматриваться в качестве наиболее ранних примеров философского осмысления и анализа действительности.

Продолжая линию истоков философского знания, отметим, что философия как наука, действительно, не могла возникнуть на пустом месте. Поэтому, хотя Веды, Трипитака, Талмуд и Библия могут рассматриваться в качестве ранних философских опытов человечества, однако они тоже не появились на пустом месте.

Действительно, уже примитивные человеческие общества, ведшие собственно человеческий образ жизни, создавали образцы культурного слоя, в частности, мифологию, которая выступала основным методом связи человека с окружающим миром в ранние исторические эпохи.

Так что же такое мифология?

В переводе с греческого Μῦθος – слово, предание, сказание; и λόγος – слово, понятие, учение. Если же говорить о семантике слова, то мифология – это способ понимания, осмысления и познания реальной действительности, свойственный ранним этапам развития человеческого общества. Не случайно практически нет народа, который не имел бы своей мифологии. При этом, все, занимающиеся проблемой мифологии, отмечают тот феномен,

что мифы разных стран и народов, подчас находящиеся друг от друга на весьма значительном расстоянии, не только похожи, но часто даже тождественны друг другу.

Объяснить этот факт, стоя на позициях, что мифы – это просто сказки и вымысел первобытных народов, невозможно, т.к. возникает много вопросов, требующих прояснения и объяснения. Так, например, каким образом разные народы могли отображать в своем творчестве одни и те же образы, ситуации, проблемы и т.п., ведь современное искусство различных стран и народов совершенно непохоже друг на друга.

Представляется, что гипотетическим объяснением может быть следующее: первобытные племена, будучи частично остатками какой-то предыдущей цивилизации, обладали некоторыми способностями, которые впоследствии, в силу ряда неизвестных нам причин, были утрачены. Поэтому они видели и слышали Тонкие Миры, недоступные физическому зрению и слуху большинству современного человечества, могли общаться с сущностями этих миров, испытывали на себе их влияние и т.д.

Не случайно мифологические образы не только носят достаточно фантастический для обыденного мышления характер, но и похожи друг на друга в мифах разных стран и народов. Не случайно также и то, что на первых порах развития современной цивилизации возникла идея политеизма, ибо, общаясь с Тонкими Мирами, первобытное общество видело такое количество различных существ и сущностей, что, возможно, затруднялось отдать кому-либо предпочтение. И только впоследствии, при формировании более развитого сознания, возникает идея монотеизма.

В качестве примера, можно привести африканское племя догонов, которое было открыто только в XX столетии. Они до настоящего времени не имеют письменности, живут на уровне каменного века, однако обладают космическими мифами, т.е. мифами, связанными с представлениями о создании Вселенной, о Земле, о Сириусе, о происшедшем когда-то страшном катаклизме, из-за которого Боги перенесли нашу планету в солнечную систему (до этого нашим солнцем, согласно мифологическим сказаниям, был Сириус).

Самое интересное, что их астрономические представления подтверждаются современными открытиями, сделанными в последние десятилетия?! Как это стало возможным, если они не имеют никаких технических приспособлений для этого? Более того, откуда первобытные племена знали о космических катаклизмах, о возникновении Вселенной и т.п.? И зачем им это было нужно, если главная идея, которая ими владела, как утверждает академическая наука, была идея чисто биологического выживания?

На наш взгляд, на все эти, и подобные им вопросы, можно ответить, если стоять на совершенно неортодоксальной точке зрения, а именно: возникновение жизни на Земле, как само возникновение и развитие человеческого общества, а вместе с ним и такой науки, как философия – это сложнейшие проблемы, которые совершенно не укладываются в прокрустово ложе вульгарного материализма. Современная человеческая цивилизация не является ни первой, ни единственной на нашей планете. До нас существовали, по крайней мере, четыре цивилизации, каждая из которых возникала, развивалась, достигала своего апогея и прекращала свое существование.

Однако гибель каждой из них не была абсолютной и окончательной, т.к. лучшие представители предыдущей расы становились как бы основателями следующей, передавая ей все те знания, которые удалось достигнуть людям на данной конкретной ступени эволюционного развития. Разумеется, эти знания не всегда могли передаваться в непосредственной форме, поэтому и возникла мифология, как та форма, которая в скрытом, завуалированном виде передала человечеству сумму необходимых знаний, которые могли понять только подготовленные представители человеческого рода, способные осмыслить и оценить Великие Законы Космоса, изложенные в мифологической форме.

Здесь может возникнуть вопрос: зачем понадобилась такая скрытая форма передачи знания? Мы можем только предположить, что лучшие представители предыдущей цивилизации, которая достигла высочайшего уровня в своем развитии, и по преданию, владела даже атомным оружием, погибнув из-за нарастающей безнравственности, которая захлестнула все общество, могли закодировать свои знания. Скрытие Великого Знания о Тайнах Космоса делалось, чтобы эти знания не попали в руки случайных людей, владеющих школьной грамотой, но в силу своего недостаточного духовного развития не способных это знание ни понять, ни оценить, но вполне могущих погубить и себя, и планету в целом.

Наконец, если бы мифология была только вымыслом, творческой фантазией примитивных народов, тогда было бы непонятно, каким образом из художественного вымысла могла родиться философия, наука, религия и ремесла?! И почему примитивные народы стали развивать свою фантазию, и художественные способности, когда главная идея состояла в биологическом выживании, как уверяет нас академическая наука?

Логическим продолжением мифомышления явилось возникновение религии (от лат. Religio – т.е. благочестие, набожность, святыня, предмет культа). Не вдаваясь в подробности, отметим только, что все мировые религии, имея в своей основе единый Источник Знания, дали людям самое главное: установили Нравственный Закон, или Кодекс Чести в человеческом обществе, который фактически указывал человечеству Путь духовной эволюции, и являлся Методом Общения человека с Представителями Высшего Сознания.

И не вина Космоса, что все религии искажались людьми, а Нравственные Законы понимались настолько превратно и корыстно, что превращались в свою противоположность. Не случайно заповедь «не убий» искажилась настолько, что именем Бога, и даже якобы в угоду Ему, стали убивать всех инакомыслящих. При таком понимании, Божественное Начало предстало перед простыми людьми не Любящим, Всеблагим и Прекрасным, а мстительным, злобным и подкупным.

Наконец, следующим этапом в развитии человеческого мышления, и было выделение из мифологии философии как формы уже собственно научного знания. Особенностью философии как науки явилось то, что с самого начала своего существования, она не только выдвинула, но и пыталась рационально решить «вечные» как мир вопросы, связанные с воззрениями человека на окружающий его мир, природу, общество, самого себя и свое место в этом мире. Вот почему важнейшим качеством философии становится ее мировоззренческий характер, ибо не только в решении философских проблем, но даже в самой их постановке все зависит от того, как именно смотрит на мир тот или иной мыслитель. В других областях научного знания, как отмечалось, мировоззрение ученого, хотя и является важным, однако не носит первостепенного и определяющего характера в решении его профессиональных научных задач.

Мировоззрение, мироощущение, миропонимание и философия.

Итак, мы отметили, что философия – это наука, которая, безусловно, носит мировоззренческий характер. Так что же такое мировоззрение? Мировоззрение – это система взглядов человека на мир человека. Иными словами, под мировоззрением понимается сложившаяся система воззрений личности на то, что составляет внутренний мир этой личности. Сюда могут входить политические, экономические, философские, научные, религиозные, художественно-эстетические и иные воззрения, которые интересны для данной конкретной персоны, и входят в понятие жизненно-важных вещей для человека.

На основе данной краткой характеристики становится понятно, что то, что является важным и интересным для одной личности, может быть совершенно неважным и даже безразличным для другой. Не говоря уже о том, что даже если две личности проявляют одинаковый интерес к какому-то предмету, само восприятие этого предмета, отношение, оценка, степень важности и т.п. могут быть совершенно различны, и даже противоположны.

Кроме того, сравнивая философию и мировоззрение, необходимо отметить, что понятие «мировоззрение» значительно шире, нежели философия. Это видно хотя бы из того, что сами философские взгляды могут «входить» в мировоззрение, наряду с политическими, научными, религиозными и т.п. Поэтому, если попытаться схематически изобразить соотношение между мировоззрением и философией, то можно изобразить предельно широкий круг с точкой в середине, где круг – это мировоззрение личности, а точка – ее философские взгляды.

Говоря об особенностях мировоззрения, нельзя не отметить, что в нем слиты воедино такие качественные характеристики, как рациональность и эмоциональность, прагматический опыт человека и иррациональный, интуитивный и т.д. Однако есть области или сферы деятельности человека, в которых преобладает какое-то одно из качеств мировоззрения, или одна из его (мировоззрения) характеристик. Так, например, искусство вообще, и музыкальное искусство, в особенности, опирается почти исключительно на эмоциональные стороны мировоззрения, используя при этом эмоциональное, чувственное отношение человека к миру. В этом случае обычно говорят о мироощущении, которое особенно присуще творчеству композиторов и, шире, художников вообще.

Напротив, есть области человеческой деятельности, в которых превалирует рациональное отношение к фактам бытия, их рациональное, понятийное, логизированное осмысление. Эти особенные качества мировоззрения личности в большей степени проявляются в научном знании и получили название миропонимания.

Вместе с тем, такое подразделение мировоззрения на мироощущение и миропонимание, хотя и имеет под собой достаточно серьезные основания, является в определенной степени условным, носит скорее теоретический, а не практический характер, ибо сама личность

человека, при всей ее противоречивости, едина. Поэтому мировоззрение, мироощущение и миропонимание представляют собой целостную систему.

Таким образом, на основании сказанного можно выделить мифологический, религиозный и философский виды, или типы мировоззрения. Кроме того, можно сделать следующие выводы:

1. Мировоззрение человека представляет собой сложную, неоднозначную и развивающуюся систему. Поэтому, говоря о мировоззрении личности, мы должны хорошо представлять себе, что сам процесс формирования, складывания мировоззрения же бесконечен.

2. Многообразие мировоззренческих систем. Иначе говоря, все мировоззрения, существующие в этом мире, так же непохожи друг на друга, как отпечатки пальцев разных людей. Это связано с тем, что мировоззрение складывается на основе личного, индивидуального, неповторимого опыта человека, поэтому мировоззрений столько, сколько людей, живущих на земле.

3. Любое подразделение мировоззрения на какие-то составные части носит достаточно условный, чисто теоретический характер, ибо на практике мировоззрение человека целостно и едино.

Предназначение и функции философии.

Хотя вопрос выделен именно так, т.е. «Предназначение и функции философии», однако необходимо отметить, что в нескольких словах осветить его невозможно. Весь курс философии фактически и посвящен рассмотрению функций и предназначению философии как науки.

Вместе с тем, отметим следующее: философия, выделившаяся из мифологического и религиозного знания человечества, должна была продолжить линию и мифологии, и религии в процессе постижения окружающего мира, но на другой, научной основе. Иными словами, предназначение философии в достижении ИСТИНЫ, какой бы она ни была, и которую философия должна раскрыть путем выявления и нахождения неоспоримых научных доказательств.

Западноевропейская философия в целом, в отличие от Восточной философии, пошла по пути рационально-научного, интеллектуального постижения материалистических сторон бытия. Поэтому можно говорить о том, что рационалистическая и материалистическая философия практически не выполнила своего предназначения, и не только не связала человека с окружающим Космосом, но привела к их полному разъединению.

Что касается идеалистической философии в Западной Европе, то она находилась под достаточно сильным влиянием сначала католической церкви, а затем протестантской. Поэтому многие идеи философов-идеалистов, исходя из идеологических соображений, были либо искажены, либо утрачены.

Восточная философия, хотя и обладала необходимыми качествами и знанием, т.е. была посвящена в соединенность человека и Космоса, в единство всего сущего, однако носила излишне медитативный (т.е. созерцательный) характер. Отсюда малая подвижность и недейственность философского знания Востока, т.е. недостаточно широкое его влияние на людей.

XX век оказался необыкновенно знаменательным в том смысле, что именно в нашу эпоху, впервые в истории философской науки, делается достаточно успешная попытка соединить положительные качества западноевропейской философии (в частности, действенность, рациональность и системность) и восточной (медитативность и интуитивизм).

Что касается функций философии (от лат. *Functio* – совершение, исполнение), то можно сказать, к ним относятся выявление наиболее общих и наиболее важных идей, которые возникают в конкретно-историческую эпоху данного общества. Поскольку эти идеи, как правило, базируются на определенном культурологическом контексте, то их часто называют универсалиями культуры. Среди этих универсалий культуры значительное место занимают философские категории, такие как бытие, материя, сознание, причина-следствие, случайность-необходимость и т.д.

Таким образом, философия как наука позволяет расширить сознание человека, обогатить его мировоззренческие позиции и взгляды, помогает человеку понять его включенность в единый и нераздельный Космос. Иными словами, философия помогает человеку стать собственно человеком, а потому роль и значение философии в человеческом обществе велико.

Вопросы для самопроверки:

1. Что означает само слово «философия»?
2. Чем отличается философия от других наук?
3. Перечислите вечные вопросы философии.
4. Почему они являются вечными?
5. Почему философия является мировоззренческой наукой?
6. Почему философия является методологической наукой?
7. Что означает слово «метод»?
8. Что означает слово «методология»?
9. Когда возникла философия как наука?
10. Можно ли давать точную датировку возникновения любой науки?
11. Что такое протофилософия?
12. Что такое метафилософия?
13. В чем истоки философского знания?
14. Что означает слово «мифология»?
15. Что представляет собой мифология – вымысел или реальность?
16. Что такое религия?
17. Что означает само слово «религия»?
18. Отражает ли религиозное сознание реальность особого рода, либо это заблуждение сознания?
19. Нужна ли религия человеку, и зачем?
20. Почему все религии мира говорят и проповедуют нравственность как основной закон?
21. Что такое мировоззрение?
22. Мировоззрение – это окончательно сложившаяся Картина Мира в сознании человека, или процесс?
23. Что такое мироощущение?
24. В какой сфере человеческой деятельности преимущественно действует мироощущение?
25. Что такое миропонимание?
26. В какой сфере человеческой деятельности преимущественно действует миропонимание?
27. Может ли человек жить без мировоззрения?
28. Зачем нам нужна философия?
29. Что получает человек благодаря философии?
30. В чем смысл человеческого существования?
31. Существует ли судьба или рок, как неизбежность, или человек волен распоряжаться своей жизнью?

Урок 2.

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОГО МЫШЛЕНИЯ. ФИЛОСОФИЯ ВОСТОКА

Изучение любой науки становится более успешным, если знать историю возникновения, становления и развития конкретной науки. В первую очередь это относится к философии, поскольку изучение истории философии позволяет не только понять, каким образом, где и когда возникали те или иные философские идеи, которые спустя некоторое время становились достоянием общественности, но и проникнуться культурологическим контекстом конкретной эпохи. Поэтому изучение философии начинается с Востока, поскольку именно Восток, по мнению ряда исследователей, является «колыбелью» человеческой культуры и цивилизации. Правда, понятие Востока охватывает достаточно большое количество стран, который включает в себя регион Центральной Азии, а также Ближнего и Дальнего Востока. Более того, некоторые современные ученые склонны относить к Востоку также Африку (особенно Египет) и Латинскую Америку. Но даже если ограничиться традиционным пониманием Востока в качестве Центральной Азии и Ближнего-Дальнего Востока, становится очевидным, что рассмотрение развития философского знания в названных географических регионах в одном курсе лекций практически невозможно. Поэтому выделяются наиболее значимые очаги, в которых формировалась и развивалась великая наука философия – это, прежде всего Индия, Китай и Центральная Азия.

Периодизация философии Древней Индии.

Древняя Индийская философия, по мнению исследователей, делится на следующие периоды:

1. Ведийский период, который был связан с приходом Рама и его сподвижников в Индию, расселением арийцев и распространением арийской культуры среди местного населения, включая пантеон их богов. Официальная наука датирует этот период с 1500 по 600 годы до н.э. Однако данная датировка, возможно, не соответствует действительности, ибо, по некоторым данным, Рама и его сподвижники, были выходцами из какой-то развитой страны, сведения о которой дошли до нас только в форме преданий и сказаний. Именно они научили местное население культу предков, культу Священного Огня, как видимого символа невидимого Бога, установили календарь, который действует и по сей день, а также знаки Зодиака, обладающие тайной символикой.

Этот период получил название Ведийского благодаря Ведам, которые считаются наиболее древним памятником философско-религиозной мысли. Само слово Веды в переводе с санскрита означает знать, или ведать. Строение Вед очень сложное, поэтому назовем только самые важные части:

- а) Ригведа – содержит 1028 гимнов разным Богам.
- б) Самаведа, т.е. Веда мелодий и песнопений, которым придавалось очень большое значение, поскольку через музыку легче достигнуть гармонии с собой и окружающим миром.
- в) Яджурведа – Веда жертвенных формул и изречений, необходимых для отправления религиозных обрядов.
- д) Атхарваведа. Каждая Веда Атхарваведы состоит из трех частей, известных под названием мантр, брахман и упанишад.

2. Эпический период (600 года до н.э. по 200 год н.э.) начинается с эпохи ранних упанишад и заканчивается даршанами, или системами философии.

3. Период сутр (от 200 года н.э.), когда появилось столько философско-религиозного материала, что его невозможно было охватить. Необходимо было придумать обобщенную схему философии, что и было сделано в виде сутр, т.е. нити, которая связала всю философию в некую единую систему знания.

4. Схоластический период, который также начинается со II века н.э. К этому периоду относится деятельность величайших мыслителей Древней Индии, в частности, Шанкара, Рамануджа и др.

Еще раз отметим, что периодизации носит условный характер. Кроме того, даже представители Индийской культуры неоднозначно оценивают ранний период религиозно-философской мысли. Большинство ученых рассматривают ведийский период как примитивный, однако, отдельные ученые-мистики, в частности Шри Ауробиндо Гхош, справедливо полагают, что Веды были Тайным Знанием, не предназначавшимся для каждого человека. Поэтому содержание и структура Вед такова, что каждый человек воспринимает их на том уровне сознания, до которого он дорос: Посвященный читает в них Тайны Мироздания, а простой смертный – молитвы и жертвоприношения Богам.

Философия Джайнизма.

Среди обилия философско-религиозных школ и направлений, которые существовали и продолжают существовать в Индии, джайнизм и буддизм занимают особое место, поэтому мы и рассмотрим их.

Само слово джайнизм происходит от санскритского «джина», т.е. «победитель». Этим словом были названы 24 учителя, которые считаются основателями данного направления в индийской религиозной философии, поскольку они сумели победить себя, свои недостатки, вожделения и страсти, освободиться от их губительного воздействия на душу человека и стать полностью свободными.

Кроме того, учителей джайнизма называли также словом «тиртханкары», что в переводе означает «ведущие через океан бытия». Ибо Учителя, которые сами достигли высочайшего уровня в своем духовном развитии, помогали и другим людям понять смысл своего существования, преодолеть в себе низменную, животную природу и подняться на более высокую ступень бесконечной эволюционной лестницы.

Считается, что из 24 Учителей почти все жили в доисторические времена, и только Махавира (т.е. Великий Герой) жил в VI в. до н.э., и, по преданию, был не только современником Будды, но и его Учителем. Именно Махавира оставил 14 книг Учения, которые и составили основу религиозно-философских взглядов джайнизма.

Философия джайнизма является не столько теоретической наукой, сколько практическим курсом, который способствует освобождению человека от пут материального мира, или, как говорят в Индии, от пут Маха Майи, т.е. Великой Иллюзии мира, в котором мы живем. Поскольку среди последователей джайнизма были не только ученики, но и миряне, то тиртханкары требовали от них соблюдения 4-х обетов:

- Невреждение (ахимса)
- Правдивость (сатья)
- Неворовство (астейя)
- Непривязанность (апариграха)

Философские взгляды джайнизма – это здравый реализм и плюрализм. Под здравым реализмом философии джайнизма понимает то, что мир, окружающий человека, реален, а предметы, составляющие основу этого мира, многочисленны. Каждое живое существо, каким бы несовершенным, примитивным и невежественным не было его тело, имеет дух и душу (джива). Поэтому в этике джайнизма значительную роль играет стремление избежать вреда всему живому, т.е. не убивать, не приносить страдания, поскольку весь мир, в котором мы живем – живой и одухотворенный. Именно поэтому джайны носили маски, которые закрывали нос и рот, чтобы случайно не вдохнуть, не проглотить и не погубить крошечных живых существ, которые окружают нас повсюду. И именно поэтому джайны подметали веничком перед собой, чтобы не наступить на кого-нибудь.

Вторым краеугольным камнем в этике джайнизма выступает плюрализм (множественность мнений), т.е. уважение к мнению других людей. В основе данного положения лежит убежденность в бесконечном многообразии реальности. Поскольку мир многообразен, а каждое конкретное суждение порождено определенными условиями нашей жизни и восприятия мира, и потому является ограниченным, то различные суждения об одном и том же предмете могут быть бесконечно многообразными, хотя и справедливыми каждый со своей точки зрения.

Согласно учению джайнизма, сознание является неотъемлемой сущностью каждой души. Сознание – это не случайное свойство человека, появившееся неизвестно откуда. Джайнисты рассматривают сознание как нечто, подобное лучу солнечного света, который обнаруживает не только сам себя, но и все другие предметы в процессе их освещения, при условии отсутствия преград, которые затрудняют доступ сознания-солнца к проявлению этих предметов. Вот почему всеведение потенциально присуще абсолютно каждому человеку. Однако мы знаем и видим, что все простые люди относительно невежественны, а их знание ограничено. Эта ограниченность, по мнению джайнистов, обусловлена преградами, которые поставлены различными кармами, и которые препятствуют процессу естественного сознания души, лишая ее присущего ей всеведения.

Джайнская (или джайнистская) философия одна из первых в истории Индии разработала два основополагающих закона, или принципа, которые стали исповедаться практически всеми философско-религиозными школами Индии, став основой мировоззрения не только чела, т.е. учеников духовных школ, но и мирян. Это законы кармы и сансары.

Закон сансары понимается как океан рождения и смерти, где человеческие перевоплощения представлены в виде вечного и непрерывного круговращения колеса. Само слово «сансара» переводится с санскрита как «вращение». Задача, которую ставили перед собой джайнисты, как и все духовно продвинутые люди, заключалась в том, чтобы вырваться из этого колеса рождений и смертей, с тем, чтобы обрести освобождение от власти материального мира над человеком.

Закон кармы – есть закон причины и следствия. По мнению джайнистов, карма есть общий результат прошлых жизней человека, всех его прошлых мыслей, слов и поступков, которые порождают в душе определенные слепые желания и страсти, ищущие своего удовлетворения. Эти страстные желания души привлекают к ней определенного рода материальные частицы и образуют из них бессознательно желаемое душой тело. Поэтому джайнисты считают душу с ее неудовлетворенными страстями и желаниями – подлинным создателем тела человека.

При этом джайнисты полагали, что наша прошлая карма определяет как семью, в которой мы рождаемся, так и природную особенность нашего тела – его цвет, рост, форму, физические недостатки или достоинства, продолжительность жизни, количество и природу его органов чувств и моторных органов. Иными словами, джайнисты впервые не только заговорили о карме в собирательном смысле этого слова, но занимались разработкой частных карм, которые у каждого человека свои, и которые определяют не только особенности физического тела человека, но также его психические, интеллектуальные, эмоциональные, чувственные и иные особенности.

Джайнисты полагают, что гнев, гордость, ослепление и жадность (кродха, манна, майя, лобха) – это страсти, которые вызывают кабальную зависимость души от материи, связывают душу с материальным миром, от которого душе трудно освободиться. Наличие этих страстей в душе притягивает к ней материальные частицы, которые, подобно тучам, скрывают солнце (т.е. истинное знание) от души человека. Однако поскольку падение души, как верно считали джайнисты, начинается в мыслях человека, то и освобождение души от власти материального мира должно начаться тоже в мыслях. Поэтому они говорят о двух видах душевной зависимости:

1.внутренняя мыслительная зависимость, т.е. привязанность души к дурным наклонностям (бхава-бандха)

2.ее следствие – материальная зависимость, когда происходит действительное соединение души с материей (дравья-бандха)

На основании этого джайнисты делают вывод, что освобождение души от власти материального мира осуществляется при полном отъединении души от материи. Поскольку в основе всех страстей человека лежит его духовное невежество, то освобождение может идти следующими путями:

1.Только знание может устранить невежество, а правильное знание можно получить из Учения Всеведущих Тиртханкаров.

2.Чтобы получить правильное знание, необходима правильная вера в Учение Тиртханкаров. Правильная вера – это уважение к Истине. Правильная вера возникает только тогда, когда карма, стоящая на ее пути, будет сначала ослаблена, а потом преодолена.

3.Правильное поведение, при котором человек полностью контролирует свои страсти, чувства, мысли, слова (высказывания) и поступки(действия) в свете правильного познания, разработанного джайнистами.

Все это вместе взятое дает человеку возможность приостановить приток новой кармы и искоренить свои старые, устоявшиеся кармы, что способствует постепенному устранению той материи, которая держит душу в состоянии зависимости и подчиненности материальным сторонам бытия.

Джайнисты отвергают существование Бога как Творца Мира, хотя и считают необходимым поклоняться освобожденным душам. Однако поклонение для джайнистов не является целью получения прощения за совершенные дурные дела и поступки, как не является целью и получения милостей от тиртханкаров, ибо они верят в неумолимый моральный закон кармы, который нельзя умиловить, ублажить или подкупить своими подношениями. Поэтому спасение души, ее освобождение (мокша) находится в руках самого человека. Можно было бы сказать, что религиозная философия джайнизма – это философия помощи самому себе, философия сильных и смелых, которые ничего не боятся и готовы идти до конца ради освобождения собственной души от власти Маха Майи – этой Великой Иллюзии материального мира.

Философия Буддизма.

Основателем буддизма был индийский принц Сиддхартха Гаутама, который, по преданию, родился в VI веке до н.э. в семье махараджа (великий раджа, правитель) в городе Капилавасту (у предгорья Гималаев). При рождении царевича оракулы предсказали, что Сиддхартха станет великим раджей, если не увидит болезнь, старость, смерть и святого отшельника. Однако если увидит, то он станет Величайшим Учителем человечества, когда-либо жившим на земле.

Несмотря на то, что отцом царевича было сделано все, чтобы он не увидел названные оракулами вещи, Сиддхартха увидел больного человека, затем старика, потом носилки, на которых несли умершего человека, и, наконец, саньясина – святого, не имевшего ничего, кроме набедренной повязки, посоха и чаши для подаяния.

Это заставило принца задуматься над причиной появления всех этих вещей, которые приводят к страданиям людей, и искать Путь, ведущий человека к освобождению от них. Он оставил свою семью, т.е. отца, жену и маленького ребенка. Несколько лет ходил по Индии саньясином, т.е. аскетом, иногда питаясь буквально тем, что падало ему на голову.

Однако, хотя Сиддхартха истощил свое тело до последней степени, это не привело его к желаемому результату – достижению Истины. Он понял, что аскеза не ведет человека к освобождению. Дойдя почти до отчаяния, он сел под деревом Бо, с единственным желанием: или достигнуть состояния просветления, или погибнуть. Царевич, по преданию, просидел под деревом в позе лотоса 40 дней, достиг состояния Нирваны, т.е. Космического Состояния Сознания, стал Буддой, т.е. Просветленным, вернулся на землю, и около 45 лет своей земной жизни проповедовал Учение.

Считается, что Учение Владыки Будды было революционным для его времени, т.к. Будда впервые в истории Индии заговорил:

- о необходимости отмены кастовой системы индийского общества, ибо представитель любой касты, даже касты шудров и неприкасаемых, имеет право идти и продвигаться Духовным Путем. До этого считалось, что только представители двух высших каст – касты брахманов и кшатриев – имеют право на обладание Истины, т.е. постижение Тайного Знания.

- о том, что женщина имеет равные права с мужчиной не только в социальной, но и в духовной жизни. До этого в Индии существовала убежденность, что только мужчина имеет возможность идти Духовным Путем и становится чела, т.е. учеником.

Сам Будда, как и Христос, не записывал свое Учение. Оно было записано Его учениками и последователями, и дошло до наших дней в виде «Трипитаки», т.е. «Трех корзин Учения». Возможно, что данное Учение не было записано самим Буддой, т.к. Он отрицательно относился к метафизической философии, считая, что имеются 10 бесполезных вопросов, которые ничего не дают человеку для его духовного развития и роста:

1. Является ли мир, в котором мы живем, вечным?
2. Или он не вечен?
3. Является ли мир, в котором мы живем, конечным?
4. Или он бесконечен?
5. Является ли душа тождественной с телом?
6. Или же душа отлична от тела?
7. Становится ли Познавший Истину бессмертным?
8. Или он остается смертным?
9. Станет ли Познавший Истину одновременно и бессмертным и смертным?
10. Будет ли он ни бессмертным, ни смертным?

Вместо рассмотрения этих, бесполезных для человека, вопросов, размышления над которыми не способствуют моральному совершенствованию человека, и постижению им Истины, Будда стремился просвещать людей таким образом, чтобы это приносило им пользу. Будда считал, что каждый человек должен стремиться к святости своей жизни, к отращению от всего земного, к уничтожению в самом себе тех страстей и вожделений, которые погружают человека в материальность этого мира с его страданиями. Поэтому человеку, по мысли Будды, следует направить все свои помышления к прекращению страданий, к успокоению, познанию Высшей Мудрости, к Нирване.

В этой связи Будда формулирует свои знаменитые 4 Благородные Истины:

1. Жизнь в мире полна страданий.
2. Есть причина этих страданий.
3. Можно прекратить страдания.
4. Есть Путь, ведущий к прекращению страданий.

Фактически вся философия Будды сосредоточена вокруг названных Благородных Истин.

Что привело Будду к идее существования страдания в мире? Когда принц Сиддхартха, будущий Будда, увидел болезнь, старость и смерть, Он всем своим сердцем ощутил страдание, которое существует в этом мире. Более того, Он понял, что именно вызывает причину страдания человека, и это открытие поразительно. Ибо рождение, старость, болезнь, смерть, горе, печаль, желание, отчаяние, – короче все, что порождено привязанностью самого человека к благам земной жизни, есть страдание, приводят его к страданию. Даже мирские радости и ощущение счастья, из-за своей кратковременности, в конечном итоге, вызывают одни лишь страдания.

Причина страдания, по Будде, лежит в самом факте рождения человека. Если бы человек не родился, он бы не знал, что такое страдание. Однако истинной причиной нашего рождения является неведение истины, наше невежество, т.к. если бы человек полностью познал природу страдания земного существования, тогда бы у него не могла возникнуть карма, вызывающая новое рождение. Краткая формула причинной зависимости рождения человека:

1. страдание нашей жизни обусловлено тем, что мы родились;
2. рождение – нашим стремлением к проявленной жизни;
3. стремление к бытию, т.е. жизни – умственной привязанностью человека к объектам внешнего мира, которые он оставил в своем предыдущем воплощении;
4. привязанность – жаждой, желанием вещей, т.е. бессознательным желанием обладания вещами, которыми он обладал в своей прошлой жизни;
5. жажда – чувственным восприятием окружающего мира;
6. чувственный опыт – чувственным соприкосновением с объектами действительности;
7. чувственное соприкосновение – шестью органами познания, или шестью органами чувств, посредством которых мы познаем мир;
8. шесть органов познания – эмбриональным периодом развития организма индивида, состоящего из его разума и тела;
9. эмбрион не может развиваться без первоначального сознания;
10. первоначальное сознание обусловлено сохранившимися впечатлениями прошлой жизни, которые притягивают душу к новому воплощению;
11. эти сохранившиеся впечатления обусловлены 12-ым звеном цепи;
12. неведением Истины, т.е. духовным невежеством человека, увлеченным материальными вещами и предметами проявленного мира.

Таким образом, мы имеем 12 звеньев цепи причинной зависимости, которая лежит в основе рождения, а, следовательно, и страдания каждого человека, который приходит в этот мир. И если человек понимает всю глубину собственного невежества, из-за которого он страдает, – тогда рано или поздно он встает на Путь собственного освобождения, если нет, то он будет перевоплощаться и страдать в своих земных жизнях до тех пор, пока не поймет, и не начнет стремиться к собственному духовному просвещению.

Говоря о 3-й Благородной Истине, Будда полагал, что если устранить условия, порождающие несчастья, то прекратится и страдание. Освобождение от страданий достижимо и в этой жизни, примером чего может служить жизнь самого Будды. Однако для этого необходимо выполнение некоторых условий:

- установление абсолютного контроля над своими страстями;
- постоянное размышление об Истине, которые проведут человека через 4 стадии сосредоточения к совершенной Мудрости.

Тогда человек освобождается от собственного невежества, от власти земных страстей и порывает узы, которые связывали его с материальным миром, и Маха Майя больше не имеет власти над ним.

Что касается 4-й Благородной Истины, то Будда указывал Восьмеричный Путь, который может помочь любому человеку прекратить страдания, при условии соблюдения верности этому Пути.

1. Первая ступень – это правильные взгляды, т.е. правильное понимание четырех Благородных Истин. Только глубинное познание этих Истин помогает нравственному совершенствованию человека, ведя его к постижению Истины.

2. Правильная решимость. Одно знание Истины недостаточно и было бы бесполезно без решимости преобразовать свою жизнь в соответствии с ней. Поэтому от ученика требуется реализация следующих практических задач:

- Отрешение от всего земного, т.е. отрешение от привязанностей к материальному миру.
- Отказ от всех дурных намерений.
- Отказ от вражды к другим людям.

3. Правильная речь. Поскольку мы общаемся словами, то правильная решимость должна направлять и контролировать нашу речь. Результатом будет правильная речь, под которой понимается воздержание от лжи, клеветы, жестоких слов и фривольных разговоров.

4. Правильное поведение. Правильное поведение человека заключается в отказе от уничтожения всего живого, а также отказ от воровства как материальных предметов, так и интеллектуальной собственности.

5. Правильный образ жизни. Отказ от дурных речей и плохих поступков похвально, но недостаточно. Поскольку мы живем на земле, то каждому человеку приходится зарабатывать средства на жизнь, но делать это нужно честным путем. Этим правилом выражена важная идея, что даже для поддержания жизни нельзя прибегать к недозволенным средствам – обману, воровству, мздоимству, а следует трудиться в соответствии с доброй решимостью.

6. Правильное усилие. Когда человек пытается изменить свою жизнь, руководствуясь правильными взглядами, правильной решимостью, правильной речью, правильным поведением и образом жизни, его постоянно совращают с правильного пути как глубоко укоренившиеся в нем старые вредные идеи и привычки, так и постоянно приобретаемые новые. Поэтому нужно:

искоренять старые дурные мысли, которые стали привычными для человека по предыдущей жизни;

препятствовать их новому появлению;

заполнять свой ум хорошими идеями и мыслями, чтобы старые дурные мысли не вернулись в сознание человека;

стараться закрепить в своем уме эти хорошие мысли и идеи, чтобы они стали привычными для человека.

Такое четырехстороннее постоянное старание – положительное и отрицательное – называется правильным.

7. Правильное направление мысли. Человек не должен думать: «это я», или «это мое», или «это принадлежит мне», или «это не принадлежит мне». Поскольку мы воспринимаем свое тело, ум, ощущения и душевное состояние, как нечто постоянно в нас существующее и ценное, то появляется чувство привязанности к ним и сожаление, когда мы их утрачиваем. Нужно все это рассматривать как временные явления, которые совершенно недостойны никаких сожалений.

8. Правильное сосредоточение. Тот, кто успешно ведет свою жизнь согласно 7 изложенным правилам, и с их помощью освободился от всех своих страстей, недоброжелательных или даже злобных мыслей, тот становится достойным шаг за шагом пройти 4 стадии все более и более глубокого сосредоточения, которые постепенно приведут его к конечной цели, о которой говорил Будда – к прекращению страданий.

Кроме того, Будда, как и джайнисты, также говорил о законах Кармы и Сансары. Это основные положения философии буддизма.

Зороастризм и Авеста.

Религиозная философия Заратуштры известна нам по сохранившейся Авесте и вошедшим в нее Гатам пророка, которые некоторыми исследователями считаются наиболее древней частью Священного Писания зороастризма. Правда, Авеста дошла до нас в достаточно искаженном и урезанном виде, что подчас приводит к непониманию ее внутренней сути, поскольку записана, как и любое Священное Писание, символическим, метафорическим языком. Так, по преданию, в Авесте было более 2 миллионов стихов, а дошли до нас только около 80 тысяч, что невероятно затрудняет понимание внутренней сути этой великой религиозной философии.

Уже на основе сказанного понятно, что Священной книге зороастризма Авесте пришлось пройти через трагические испытания, поскольку, по сохранившейся легенде, Александр Великий повелел уничтожить Авесту. Поэтому Авеста была сожжена, хотя предварительно, по приказанию греческого полководца, ее перевели на греческий язык. Однако история умалчивает, куда именно делся греческий перевод Авесты, и почему Александр, несмотря на традиционно терпимое отношение греков к мировоззрению и религиозным верованиям других народов, повелел уничтожить эту Священную книгу.

Возникновение зороастризма и Авесты теряется в глубине веков, причем разногласия мнений ученых относительно времени их существования настолько огромно, что охватывает даже не сотни, а тысячи лет. Так, одни считают, что пророк Заратуштра жил примерно в VI веке до н.э., в то время как другие исследователи полагают, что время жизни и деятельности пророка относится ко II или даже III тысячелетию до н.э.

Быть может, именно поэтому до наших дней практически не дошла никакая достоверная информация относительно биографических подробностей жизни пророка. Неизвестно не только время, но и место рождения пророка, что позволяет одним ученым-историкам считать, что Заратуштра родился и жил на территории современного Ирана, другие – в Азербайджане, третьи утверждают, что, хотя и не могут сказать, где именно родился Заратуштра, но что пророк проповедовал свое высоко-этическое учение на территории Хорезма.

Несмотря на все эти перипетии, через которые пришлось пройти Авесте, эта Священная книга зороастризма продолжает жить, успешно заинтересовывает и даже интригует всех, кто прикасается к этой удивительной книге. Ибо каждый исследователь, приобщившийся к Авесте, пытается раскрыть ее заветную тайну, ту вековую тайну, пока непостижимую для современных ученых-исследователей и не разгаданную до конца, которая сокрыта в ее недрах, в ее самой сокровенной глубине, и которая все еще ждет своего научного открытия и признания общечеловечности.

Одной из таких, если не тайн, то спорных проблем и выступает дуализм добра и зла... Дискуссии по поводу того, является ли Учение Заратуштры дуализмом или монотеизмом до сих пор продолжаются в научной среде. При этом одни маститые ученые доказывают, что зороастризм с его верой в Ахура-Мазду как носителя Добра, есть безусловной монотеизм. В то время как другие, не менее маститые ученые говорят о несомненном дуализме, противостоянии и даже антагонизме, возникшем и существующем между Ахура-Маздой и Ангра-Майнью как Духа Зла.

Имеются и «примирительные» ученые, которые миролюбиво утверждают, что Учение Заратуштры «проповедовало дуалистический монотеизм». Под этой идеей И.В.Рак понимает некую форму единобожия, которая признает существование только одного бога, но также признает и существование иной «сверхъестественной силы, антагонистичной богу»¹.

Однако при таком толковании практически все современные религиозные учения, что отмечается и самим автором приведенных слов, могут быть признаны такой же особой формой, или разновидностью дуалистического монотеизма. Ибо и в христианстве, и в исламе также признается не только единое Божественное Начало, но и некая сила, выступающая антагонистом Богу, будь то дьявол, или иблис и т.п.

Для понимания сути учения Заратуштры необходимо обратиться к словам самого пророка, который говорил:

«Два духа изначала –
как близнецы в явлении
И мыслию, и словом,
и делом – благ и зол.
И прав лишь благодатный
из двух, а не злодей»².

Приведенные строки из Гаты Заратуштры являются очень важными для осмысления его доктрины, поскольку в словах «два духа изначала – как близнецы в явлении» говорят о том, что и благой Ахура-Мазда, и «злой» Ангра-Майнью оба не только существовали, но и сосуществовали с самого начала Творения Мироздания. Следовательно, поскольку они не были рождены, они не могут и умереть, «обреченные» существовать вечно.

Неудивительно, что эти строки Заратуштры вызывают многочисленные толкования, ибо подобное утверждение должно пониматься либо как изначальное существование двух богов во Вселенной – доброго и злого³, либо в них заключен совсем другой смысл. Это иное понимание ускользает от большинства западноевропейских исследователей прошлого и современности, трактующих концепцию пророка не так, как она понималась самим основателем этой религии и теми Посвященными в Тайны Бытия, которым был знаком язык символов и иносказаний.

¹См.: Рак И.В. Мифы Древнего и раннесредневекового Ирана (зороастризм). – СПб. – Москва: «Журнал “Нева”» — «Летний Сад», 1998. С.20.

²Йасна 30.3. – В кн.: Гаты Заратуштры //Перевод с авестийского, вступительные статьи, комментарии и приложения И.М.Стеблин-Каменского. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2009. С.52.(Выделено нами. – Т.Р.)

³Только Божественное Начало, не будучи рожденным, будет существовать всегда. Но идея существования, или бытийствования двух (и более) богов в Мироздании противоречит любой религиозной идее, как и здравому смыслу, и не может быть принята в качестве адекватного понимания концепции Заратуштры.

Итак, если Ахура-Мазда и Ангра-Майнью являются братьями-близнецами, т.е. своеобразными двойниками, то это говорит об их безусловном единстве, несмотря на все их внешние различия, видимую и формальную отделенность друг от друга, и даже противоположность. Более того, Заратуштра недвусмысленно указывает не только на их противоположность, но и на постоянный антагонизм, непримиримую вражду, борьбу не на жизнь, а на смерть, существующую и развернувшуюся между Ахура-Маздой и Ангра-Майнью. Как же можно связать эти, казалось бы, не сочетаемые и даже взаимоисключающие явления, понятия, качества и атрибуты, присущие этим двум Началам?

Разгадка очень проста и лежит буквально на поверхности, а именно: поскольку и Дух, и Материя являются вечно сущими Началами. Другими словами, Дух и Материя существуют изначально и будут существовать всегда, ибо не только Дух вечен, но и Материя неуничтожима. Отсюда становится понятно, почему они братья-близнецы, и почему они существовали изначально, и будут существовать вечно.

На планах Высшего Бытия Дух и Материя составляют нерушимое, целостное единство, ибо очищенная от всего низменного Материя не только не выступает антагонистом Духа, а сливается с ним, становясь братом-близнецом, т.е. единой Духо-Материей. Поэтому в Горнем Мире понятие зла более не существует, оно совершенно отсутствует, начисто исчезает, прекращая свое существование именно в силу того, что очищенная и одухотворенная материя перестает быть антагонистом духа. Происходит воссоединение Духа и Материи в их изначальное, первозданное единство, каковыми они были в момент Творения, т.е. в единое и нераздельное целое, когда невозможно отделить одно от другого, и когда существование одного немислимо без существования другого.

Однако в низших, физически проявленных материальных мирах, в одном из которых живем и мы, все по-другому, все совершенно иначе, и все совсем не так. Поскольку Материальное Начало в проявленном мире является зримым, а его плотность приобретает невероятную мощь и весомость, то неудивительно, что материя начинает преобладать над духовностью. Именно материя превалирует, доминирует над Духовным Началом, заглушая его настолько, что на нашем плане бытия дух становится недоступным для восприятия физическими органами чувств, порождая не только антагонизм между ними, но и зло.

Другими словами, зло возникает в силу того, что человек живет в этом низшем материальном мире, где материя, из-за своей фатальной плотности, начинает главенствовать и даже подавлять все духовные проявления и устремления человека, которые могли бы привести его к познанию Истины. Поэтому человек, живущий в мире Маха Майи – этой Великой Иллюзии, «задавленный» материей, забывает свое духовное начало, духовное первородство и начинает воспринимать материальность в качестве главной, основной и единственной реальной ценности, могущей дать ему счастье, комфорт и благоденствие.

В этот момент и происходит судьбоносный нравственный выбор человека между своим бессмертным духом, т.е. собственно Ахура-Маздой, который на низшем плане существования проявляется в качестве духовной, Божественной Сущности самого человека, и бесконечными, ненасытными, эгоистичными желаниями физического тела. При этом Ангра-Майнью и проявляется через физическое тело человека с его низменной материальной природой и низменными принципами, которые погружают человека в мир иллюзорных ценностей и суетных желаний, которые почти так же беспредельны, как необъятный Космос.

Не случайно Заратуштра тысячи лет назад сказал о необходимости соблюдения этической триады: благая мысль, благое слово и благое деяние. Это позволит человеку преодолеть в себе телесные вожеления (Ангра-Майнью), и следовать за своей Духовной сущностью (Ахура-Маздой).

Философия суфизма.

Суфизм известен на мусульманском востоке под названием «Тасовуф», по официальной версии возник в VII – начале IX века. В XI веке он распространился почти по всей территории арабского халифата. Вместе с тем, сами суфии утверждают, что на земле не было ни одного дня, когда бы суфизма не существовало. Поскольку суфизм есть стремление к Истине, т.е. Свету, то невозможно представить себе ситуацию, чтобы на земле было хотя бы одно мгновение, чтобы хоть кто-то не стремился к постижению Истины.

Само слово «суфизм», как считается, своим возникновением обязано либо греческому слову σοφός, т.е. мудрец, мудрый; либо арабскому суф – шерсть верблюда. По преданию, последователи суфизма надевали на себя плащи, изготовленные из грубой шерсти верблюда, для умерщвления своей плоти, поскольку такой плащ, надетый на голые плечи, при летней жаре в 45-50 градусов, вызывал такие телесные страдания, что не каждый мог их вынести.

В процессе своего развития суфизм разделился на 4 основные школы, или братства:

1. Накшбанди, или накшбандия – суфийский тарикат, т.е. путь. Главное значение в этой школе придается символизму, ритуалам и обрядам, которые были разработаны в суфизме, и которые помогают неопиту (ученику) продвигаться путем эволюции духа.

2. Кадири, или кадырия – суфийский тарикат, братство, или школа, которая учила своих неопитов духовной мудрости, базирующейся на исламской религии.

3. Сухрварди, или сухрвардия – суфийский тарикат, братство, или школа, учившая своих последователей таинствам жизни, которые могут раскрыться только тому, кто бескорыстно и самозабвенно ищет Истины посредством метафизических знаний и практики самоконтроля.

4. Чишти, или чиштия – суфийский тарикат, посвятивший себя поиску Божественной Мудрости через поэтическое и музыкальное искусство.

Философия суфизма утверждает, что красота и доброта принадлежат одному Богу, хотя эти Божественные качества или атрибуты проявляются во множестве его видов, т.е. отражений Бога. При этом, согласно суфиям, Бог есть чистое бытие, а также чистое добро и абсолютная красота. Если для ортодоксов ислама единобожие (т.е. тавхид) означает, что «нет Бога кроме Аллаха» (другими словами, нет Бога кроме Бога), то для суфиев оно значит, что «нет ничего, кроме Бога».

Это связано с тем, что для суфизма материальный мир есть лишь мираж – отражение бытия (т.е. отражение Бога) в небытии (т.е. материальном мире). Каждая вещь, согласно суфийской философии, может быть познана через свою противоположность, а именно: свет через тьму, добро через зло, здоровье через болезнь и т.д. Вот почему, философия суфизма утверждает, что бытие Бога может представляться только через Его небытие, т.е. через материальный мир, в котором мы живем.

Это значит, что согласно суфийской концепции, Бог проявляется через свою противоположность, т.е. посредством самоотрицания, ибо если Божественная Сущность представляет собой Духовное Начало, то проявленный Космос, созданный Богом, является материальным по своей сути. Необходимым следствием этого акта является «зло». Тайна зла, в действительности, идентична Тайне творения и неотделима от него, поэтому зло не должно рассматриваться как существующее отдельно и независимо от чего бы то ни было. Подобно тому, как тьма есть отсутствие света, так и зло есть просто недобро, или, другими словами, несуществование, потому что зло существует только на земле.

Существуют и другие точки зрения суфиев, которые близки к доктрине неоплатоников. Так, они утверждают, что степени бытия Бога могут быть постигнуты как серия эманаций, т.е. истечений, которые становятся все слабее и слабее, все менее светлыми, по мере того, как они все дальше и дальше отступают от Чистого Света и Абсолютного Бытия (т.е. Бога). Эта серия эманаций является кругом нисхождения.

Имеется также и круг восхождения, по которому человек, будучи конечным продуктом этой эволюционной цепи, возвращается в свое первоначальное состояние, т.е. погружается в Божественную Сущность и растворяется в Ней.

Зло, говорят суфии, не является иллюзией, и от него можно освободиться тогда, когда человек познает истинную природу. Другими словами, зло проистекает от духовного невежества человека, который верит в подлинность существования материального мира, в котором мы временно пребываем. Незнание истинной природы зла побуждает человека верить в призраки мира чувств, которые проистекают от нашей физической оболочки. Все греховные желания, вся печаль, и все страдания имеют свои корни в идее малого человеческого «я», а «я» есть иллюзия, эгоизм, не выражающий истинную духовную природу человека.

Будучи эзотерической философией, суфии проходили определенные ступени Посвящения на Пути постижения Истины. Этот Путь назывался Тарикат, и служил цели избавления неопита (т.е. ученика) от своего малого «я», которое представляет собой средоточием эгоцентризма и эгоизма, свойственных человеку.

Ступеней Посвящения было эзотерически (от греческого εὐώ – здесь, сюда, т.е. внутренний, рассчитанный только для посвященных) – 12, а экзотерически (от греческого ἐξω – там, туда, т.е. внешний, доступный для всех) – 4.

Первая ступень – Шариат, т.е. Закон. Эта ступень, в определенном смысле, является подготовительной, ибо требует точного, ревностного и неукоснительного исполнения всех предписаний ислама. Подготовительная ступень требуется для того, чтобы искатель Истины, пройдя определенные испытания, мог закалиться духовно, чтобы вступить на Путь постижения Истины через познание и изучение суфийской философии.

Вторая ступень – Тарикат, т.е. Путь. Эта ступень означает, что человек, успешно прошедший испытательную стадию, вступает на Путь постижения Истины, т.е. Бога, который должен привести суфия как искателя Истины к слиянию с Богом. Поскольку соединению с Богом мешает малое эгоистическое человеческое «я», то суфий обязан, прежде всего,

добиться уничтожения своего «я», всех вожелений и желаний, проистекающих от физического тела человека. Для этого нужно отвлечься от всего внешнего и погрузиться в самого себя, заниматься своим внутренним миром, мистическими переживаниями, всецело посвятив себя Богу, т.е. познанию Истины.

Третья ступень – Марифат, т.е. Познание. На этой стадии человек своим сердцем познает единство Вселенной в Боге, иллюзорную призрачность, бренность, временность и ограниченность материального мира, равенство всех религий, ибо все они – лучи одного вечного Солнца (Бога), равенство добра и зла, нравственности и безнравственности, ибо они действуют только в материальном мире – в Духовном Мире зла не существует. Суфий, достигший третьей ступени назывался «арифом», т.е. знающим, или познавшим.

Четвертая ступень – Хакикат, т.е. Истина. Эта ступень является завершающей для искателя Истины, ибо на этой стадии суфий достигает постижение полной и абсолютной Истины, т.е. соединяется с Господом, находится в непосредственном общении с Ним, созерцает Его, и полностью растворяется в Нем. Растворившись в бытии Бога, суфий, наконец, до дна познает самого себя и Божественную Истину.

Несмотря на то, что представители суфизма были правоверными мусульманами, в их взглядах улавливается явное влияние не только греческой философской традиции, но также индийской религиозно-философской мысли. Это связано с тем, что Истина – одна, поэтому все истинные направления философской, либо религиозно-философской мысли черпают из одного Источника.

Отношение ортодоксального ислама к суфизму было неоднозначным, однако в целом, их идеи воспринимались как еретические. Не случайно мусульманское духовенство настояло на казни Ибн-Мансур ал-Халладж за его слова «Я – Истина», «В моей шубе нет ничего, кроме Истины». Был казнен в 922 году, поскольку с точки зрения ортодоксального ислама слова «Я – Истины» равносильны тому, чтобы человек сказал: «Я – Бог», что воспринималось ортодоксальным духовенством как кощунство. Та же участь постигла и некоего Шихаб-ад-Дина Яхья за философский трактат «Хикмат аль-Ширак», т.е. «Философия озарения».

Однако влияние суфизма было настолько широко распространено, что трудно найти поэта, или музыканта, или философа, особенно в период с IX по XII века, которые не принадлежали бы к тому или иному суфийскому ордену. Среди великих суфийских поэтов можно назвать такие великие имена, как Хафиз, Руми, Саади, Омар Хайям, Низами, Джами и другие.

Многие суфийские ордена используют музыку в целях служения Богу, поскольку в Священной книге ислама – Коране нет прямого и категоричного запрета на нее. Однако только одно направление из всех суфийских орденов и школ – Чишти – посвятило себя поиску Истины и Божественной Мудрости через прямое и непосредственное исполнение музыки. Ибо музыка, благодаря присущей ей вибрационной системе, отзвучивает в каждом человеке, поскольку человек тоже является вибрационной системой, в котором (человеке) каждая клеточка организма вибрирует в определенной тональности. Поэтому музыка обращается прямо к сердцу человека, независимо от его национальности, возраста, религиозной конфессии, к которой он принадлежит и исторической эпохи, в которой он живет. Музыка, в отличие от художественной литературы, не требует перевода на другой язык, поскольку музыка понятна и доступна для восприятия всем, кто готов ее услышать, и кто способен отзвучать на ее волне.

Каким же образом возникло музыкальное искусство в человеческом обществе? Почему на планете Земля нет ни одного народа, большого или малого, у которого бы не существовало музыки как вида искусства? Почему в мифах разных стран и народов повторяются похожие рассказы и легенды о Божественном происхождении музыки как вида искусства?

В этой связи интересна суфийская легенда о происхождении самого термина «музыка», которую привел представитель суфийского ордена Чишти Хазрат Инайят Хан в своей книге «Мистицизм и музыка»⁴. Рассказывают, что когда Моисей молился на Синайской горе, он неожиданно услышал Божественное Повеление, выраженное словами Museke, т.е. «Моисей, внимли», или «Моисей, услышь». Откровение, которое снизошло на него, состояло из тона и ритма. Моисей не знал, как называется услышанное им Божественное звучание, и решил назвать его теми же словами, с которыми Бог обратился к нему, т.е. Музыкой. И хотя приведенная легенда слегка расходится с мифологией других народов, однако суть остается той же самой, утверждающей, что музыка возникла из Божественного Источника. Иначе говоря, несмотря на незначительные расхождения, легенды и мифы разных стран и народов неизменно повествуют о Божественном происхождении музыки как вида искусства.

⁴ См.: Хазрат Инайят Хан. Мистицизм звука. – М.: Сфера, 1998. С.100.

Именно поэтому музыка стала занимать такое важное место в суфизме, что она пришла к людям из Божественного Источника. По мнению суфиев, люди потому так любят музыку, что она изображает то Сокровенное, что имеется в душе каждого человека, и что интуитивно прозревается людьми. Суфии считают, что все, что видят наши физические глаза, есть Красота, созданная Богом. А Красота, которую мы воспринимаем из окружающей природы, самого человека и творений его рук, это и есть музыка.

Иными словами, суфии были одними из первых мыслителей Центральной Азии, кто указал на то, что музыка звучит везде и всегда. В любом камне или движении морской волны, в порывах ветра и шуме дождя, в громе и молнии, в песнях птиц и рычании зверей, в поэтическом произведении человека и в нарисованной им картине, – везде звучит МУЗЫКА. Поэтому человек связан с окружающим нас Космосом именно благодаря музыке, ибо между музыкой и космосом имеются точки соприкосновения, которые позволяют нам рассматривать музыку как проявление универсального Космического Закона. Среди этих точек соприкосновения можно назвать такие, как Ритм, Гармония, Интонация и Движение.

Все то, что мы видим, и все, чего мы не в состоянии воспринимать своим физическим зрением и слухом, есть проявление ритма, гармонии, интонации и движения, будь то смена суток или времен года, обращение планет вокруг своей оси, или прохождение кометы, распускание бутона или деление клеток. Как утверждают сами суфии, то, что не может выразить живопись, говорит поэзия, но то, что не может объяснить поэзия, звучит в музыке!

Не случайно все Великие Духовные Учителя человечества, религиозные реформаторы и пророки, так или иначе, были связаны с музыкой. Так, легендарный пророк Индии Нарада был также великим музыкантом. Бог Шива, по преданию, изобрел популярный индийский музыкальный инструмент – вину. Бог Кришна всегда изображается играющим на музыкальном инструменте – флейте. Индуистская богиня красоты Сарасвати всегда изображается играющей на вине. Греческий бог Солнца и покровитель искусств Аполлон изображается с кифарой. Мифический Орфей древних греков, благодаря тайному знанию тона и ритма, полученного при храмовом обучении, мог повелевать скрытыми силами природы, когда даже деревья сходили со своих мест и шли на божественный голос Орфея.

Подобных примеров можно привести значительно больше, ибо в каждой религии, является ли она религией мирового значения, либо регионального и локального, имеются боги, пророки и святые, которые связаны с музыкальным искусством.

Суфии полагают, что музыка, помимо естественного очарования, внутренне присущего ей, обладает еще и магическими чарами, которые может испытать любой человек и в любое мгновение своей жизни. Это связано с тем, что музыка есть не только сила, но и, как утверждают суфии, опьянение. В этой связи суфии задавались вопросом, если музыка опьяняет тех, кто слушает музыкальное произведение, то какова же должна быть сила опьянения тех, кто ее (т.е. музыку) исполняет.

По мнению суфиев, существует пять различных состояний, или опьянений, которые показывают степень духовного развития конкретного человека:

1. Опьянение как красотой окружающего мира, так и своей собственной молодостью, здоровьем, силой и красотой физического тела;
2. опьянение собственным благосостоянием, т.е. своим материальным достатком, комфортом жизни, который предоставляет материальное благополучие;
3. опьянение своей властью над другими людьми, отдаваемыми приказами и силой управления, когда у человека начинает почти буквально кружиться голова от того, что окружающие люди беспрекословно подчиняются его абсолютной, непререкаемой власти;
4. опьянение обучением, т.е. опьянение, получаемое через постигаемое знание, когда человек чувствует неистребимую потребность все нового и нового знания, получаемого благодаря изучению какой-то одной науки или разных наук;
5. наконец, опьянение музыкой, музыкальным искусством, которое, по мнению суфиев, является вершиной опьянения, поскольку перед этим опьянением меркнут все другие типы и разновидности опьянения, перечисленные ранее и известные человеку.

Понятно, что первые три типа или разновидности опьянения характеризуют человека, который еще не встал на Путь постижения Божественной Истины, Духовных Ценностей, ибо человек, который упивается, т.е. опьяняется властью, богатством и прочее, является еще человеком-животным. Четвертый и пятый типы опьянения уже носят духовный характер. Однако если сравнить опьянение от постигаемого знания с опьянением музыкой, то суфии считают, что последнее носит, безусловно, более предпочтительный характер, ибо музыка затрагивает более глубокие, сокровенные струны человеческого существа.

Музыка проникает дальше, чем может проникнуть в человека любое другое впечатление окружающего нас внешнего мира. По мнению суфиев, красота музыки заключается в том, что она является как источником создания, творения Вселенной, так и

средством поглощения ее. Другими словами, суфии убеждены, что мир был создан музыкой, и с помощью музыки мир вновь и вновь возвращается к источнику, создавшему его. В качестве доказательства сотворения Вселенной посредством музыки можно привести слова из Евангелия от Св. Иоанна «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». Что такое слово? Слово – это звук, т.е. вибрация звучащего тела. А это и есть музыка.

Хазрат Инайят Хан приводит известное предание, согласно которому в «Судный День» будут звучать звуки труб, которые возвестят «конец света». Таким образом, музыка связана как с началом творения видимого Космоса, так и с его концом.

Может быть, именно поэтому между Космосом как выражением Божественного Начала и музыкой имеется такое сходство, что мы можем считать музыку космосом в миниатюре. Как уже было отмечено, Космос обладает такими качествами, как гармония, ритм, интонация и движение, перемежающееся покоем. Музыка олицетворяет собой гармонию, является ритмизованным и интонационным языком, и находится в движении, которое прерывается паузами.

Кроме того, и в Космосе, и в музыке имеются такие особенности, как вибрация и тональность. Поскольку человек живет в проявленной Вселенной, и он не только сам является вибрационной системой, но и его постоянно окружают вибрации предметов, животных и других людей, то музыка как вид искусства является важнейшей частью жизни человека на Земле, ибо помогает индивиду войти в гармонию с Космосом, который сам есть Великая Гармония.

Вместе с тем, из всех существ, населяющих нашу планету, только человек в основной своей массе не находится в гармонии с жизнью, не состоит в гармонических отношениях с одушевленной и неодушевленной Вселенной. Доказательством этого являются продолжающиеся войны, мировой терроризм и экстремизм, а также экологические проблемы современности, которые все громче и громче заявляют о том, что мир находится на грани глобального катаклизма.

С чем же связано, что именно человек, будучи наиболее разумным существом на земле, не может жить в мире и гармонии с окружающей действительностью? Это связано с тем, что человек создан со свободной волей, которая позволяет ему самостоятельно выбирать свой путь. Выбор может быть удачным, и тогда человек стремится к самосовершенствованию своего Духа, к самопознанию и гармонии. Но выбор может быть и неудачным, и тогда человек стремится к материальным благам, ради которых он готов обманывать, убивать, грабить, не понимая того, что все материальные богатства – это только иллюзия, мираж, недостойный того, чтобы тратить на это свое драгоценное время.

Такой человек находится в дисгармонии с жизнью, ибо собственный эгоизм не позволяет ему понять, что вся Вселенная едина в своем Духовном Начале, и обманывая другого, человек обманывает себя, грабя другого, он грабит себя, наконец, убивая другого, человек убивает собственное Божественное Начало, из которого состоит весь проявленный и непроявленный Космос, и без которого дальнейшее существование этого человека становится весьма проблематичным.

Многие, особенно в наше время, считают, что музыка дана нам для развлечения. Не случайно западноевропейская наука ввела понятие “Homo ludens”, т.е. «человек играющий», чтобы показать, что главной задачей человеческого пребывания на земле является игра, развлечение, которое позволяет уйти от существующих социальных и иных проблем, не думать, не постигать мир, в котором мы живем. Однако суфии, как и вся эзотерическая философия, считают, что человек приходит на землю не для пустой траты времени, не для развлечения и хорошего времяпрепровождения, а потому и музыка дана человеку для постоянного духовного совершенствования и связи с Божественным Источником.

Таким образом, отметим, что суфийское осмысление музыки было настолько важным для понимания цели и смысла существования как собственно музыки, так и самого человека, что оно остается востребованным и в современную нам эпоху. Ибо глубинный смысл существования человека и музыки как вида искусства – это соединение человека с Абсолютом. Каждый приходит к пониманию единения разными путями и в разное время, однако, когда бы и как бы человек не осознал это, музыка поможет ему.

Братья чистоты.

«Братья чистоты» ставили своей целью просвещение народа, и с этой целью создали 52 философских трактатов (Рисалат), которые включали в себя не только собственно философию, но и знания практически по всем естественным наукам, известным в то время, в частности, математику, естествознание и др. Неудивительно, что Рисалат стал подлинной энциклопедией знаний, необходимых для каждого человека.

Рисалат остался в истории под витиеватым восточным названием «Тухфат аль-Ихван ас-Сафа», т.е. «Послание братьев чистоты и друзей верности» (или «Подарок чистых братьев»). В «Послании», посвященном науке математики помещен и специальный трактат «О музыке».

Взгляды «Чистых братьев» носили эклектический, собирательный характер, ибо они стремились объединить философские воззрения таких разных направлений, как неопифагореизм, неоплатонизм, воззрения Аристотеля и др. Вместе с тем, движение «Братьев чистоты», было необыкновенно прогрессивным для своего времени по следующим причинам:

1. Они выступали против исламского догматизма своего времени, который постепенно начал преследовать любое инакомыслие.

2. Высказали идею просвещения народа, которая была настолько революционной, что обогнала Западную Европу почти на 800 лет. Ибо в Европе эпоха Просвещения, связанная с именами таких выдающихся французских философов, как Вольтер, Дидро и Руссо, возникла только во второй половине XVIII столетия.

3. Были сторонниками объединения всех мировых религий. Заметим, что идея объединения всех мировых религий, высказанная «Братьями чистоты» опередила Европу почти на тысячу лет, т.к. в Западной Европе мысль о необходимости объединения всех мировых религий появилась только в XIX веке. А храм единой религии был построен в XX столетии не в Европе, а все-таки в Индии, т.е. на Востоке.

Понятно, что исламское духовенство считало «Братьев чистоты» еретиками, а их энциклопедия в XIII веке подверглась публичному сожжению на костре, наряду с произведениями Аристотеля и его последователей.

Влияние греческой, в частности, пифагорейской музыкальной эстетики на «Братьев чистоты» проявляется в том, что они рассматривали музыкальное искусство с тех же позиций, что и пифагорейцы. Так, «Братья чистоты» и некоторые другие мыслители Востока раннего средневековья, связывали музыкальное искусство с числовыми отношениями. А поскольку наиболее ярко эти числовые отношения проявляются в Космосе, то естественно, что они рассматривали Космос в качестве универсальной гармонии, т.е. гармонии, разлитой во всем Мироздании, наиболее ярким проявлением которой и была «Гармония Сфер».

Неудивительно, что не только «Братья чистоты», но и другие мыслители Востока, воспринявшие идеи пифагорейской школы, полагали, что музыкальное искусство составляет важнейшую внутреннюю суть и внутреннюю основу самой Космической системы. Аргументируя свою позицию, «Братья чистоты» утверждали, что музыкальные интервалы аналогичны расстояниям, которые существуют между небесными телами.

Связь музыки с окружающим Космосом они усматривали и в том, что музыка, подобно временам года, существующим на Земле, делится на четыре категории. Более того, эти четыре категории музыкального искусства соответствуют и четырем основным темпераментам, а также четырем элементам – земле, воде, воздуху и огню, и четырем качествам – влажностью, сухостью, теплотой и холодом.

Интересны представления мыслителей раннего восточного средневековья о происхождении музыки как вида искусства. Так, если философы греческой античности считали, что музыка обладает Божественным происхождением, то восточные мыслители полагали, что музыкальное искусство имеет чисто земное происхождение и связана с деятельностью конкретных лиц.

Говоря об особенностях музыкального искусства, «Братья чистоты» считали, что музыка также, как и окружающий мир состоит из материи, только музыкальная материя совершенно иного рода, потому что музыкальная материя целиком состоит из духовной субстанции. Именно благодаря своей духовной субстанции, из которой складывается музыка, состоящая из звуков и тонов, она и способна воздействовать на души людей.

При этом «Братья чистоты» справедливо полагали, что разная музыка по-разному воздействует на различных людей, когда одни музыкальные звуки могут «побуждать души к выполнению тяжелых работ», что особенно важно для людей, занятых тяжелым физическим трудом, который требует от человека силы, бодрости, неутомляемости и т.п. По мнению «Братьев...» это особенно важно не только в мирное время, но и во время военных действий, когда музыка может вселить в воинов смелость духа, храбрость, веру в победу.

«Братья чистоты» придерживались идеи, что музыка способна утешить человека в его горе и несчастье, и утишить его, т.е. привести к тишине, спокойствию, может рассеять его гневное, раздраженное или враждебное чувство к другому человеку или другим людям. Так, в своем «Послании» «Братья...» приводят следующий рассказ, который служит подтверждением того, что музыкальное искусство способно на многое... Говорится, что два человека, ненавидевшие друг друга, случайно оказались вместе на одной пирушке. Учитывая,

что на пирушке не обошлось без вина, то хмель настолько ударил обоим в голову, что они уже готовы были разорвать друг друга на части. В этот момент музыкант, который был весьма искусен в своем ремесле, увидев скандальную ситуацию, которая, говоря современным языком, могла выйти из-под контроля, начал исполнять нежные, успокаивающие мелодии, продолжая свою игру до тех пор, пока оба врага не остыли, помирились, и даже обнялись друг с другом.

«Братья...» утверждали, что музыкальные мелодии и лады способны изменять состояние души человека, меняя его настроение на противоположные чувства. Так, в другом своем рассказе они повествуют, что несколько известных музыкантов собрались в доме одного знатного господина по его приглашению. Хозяин рассадил всех музыкантов согласно их таланту и мастерству. Неожиданно вошел еще один музыкант, который больше походил на нищего оборванца, и хозяин посадил его на самое почетное место. Видя недовольство других музыкантов, хозяин попросил нового гостя сыграть что-нибудь на своем инструменте. Музыкант заиграл, и сменяя лады и мелодии, заставил всех присутствующих то смеяться от безудержного веселья, то рыдать от горя. А под конец, искусный музыкант, опять сменив музыкальный лад, усыпил всех присутствующих и тихо удалился из этого гостеприимного дома.

Интересны представления мыслителей раннего восточного средневековья о происхождении музыки как вида искусства. Так, если философы греческой античности считали, что музыка обладает Божественным происхождением, то восточные мыслители полагали, что музыкальное искусство имеет чисто земное происхождение и связана с деятельностью конкретных лиц.

Так, на мусульманском Востока была очень популярна легенда о том, что музыкальное искусство ведет свое начало от библейского Ноя, приписывая ему не только изобретение музыкальных инструментов, но и первых мелодических песнопений.

Более того, согласно этой легенде, потомки Ноя также имели самое прямое отношение к музыкальному искусству, поскольку один из них стал родоначальником лютневой музыки, а другой – основателем искусства игры на медных духовых инструментах.

Нет никакого сомнения, что «Братья чистоты» была известна приведенная легенда, так популярная на Востоке, хотя они сами притверждали совершенно иной точки зрения, считая, что музыкальное искусство обязано своим происхождением великим мудрецам, в частности, Пифагору, взгляды которого чистые братья весьма почитали. «Братья чистоты» не без основания полагали, что Пифагор слышал «Гармонию сфер», или «Музыку сфер». Понимая, что для большинства живущего человечества Космическая Музыка недоступна, Пифагор решил «перевести» ее на земной язык, создав музыкальное искусство, восприятие которого доступно всем.

Так, «Братья...» утверждали, что великий мудрец Пифагор обладал настолько чистой субстанцией своей души и до такой степени пронизательным умом, что слышал тон, издаваемый небесными сферами, и благодаря великолепным врожденным качествам своей души, он создал основы музыкального искусства. «Братья чистоты», как отмечалось, почитали Пифагора первым мудрецом, за которым следовали такие мудрецы, как Никомах, Птолемей, Эвклид и др.

По мнению «Братьев чистоты», мудрецы, которые изобрели музыкальное искусство, благодаря своей великой мудрости, впоследствии научили этому простых людей, и так музыкальное искусство распространилось по всей земле.

Когда «Братья чистоты» пытались определить цель возникновения музыкального искусства, они не случайно говорили о том, что музыкальное искусство используется теми, кто стремится к исполнению Божественных законов. Поэтому музыка звучит в храмах при Богослужениях, при молитвах и жертвоприношениях, при оплакивании умерших, «как это делал пророк Дауд, когда он читал свои псалмы». «Братья чистоты» отмечали, что не только христиане, но и мусульмане фактически используют музыку, когда напевно произносят Священные тексты, что трогает сердца и умиряет души, чтобы склонить непокорных людей к повиновению Высшему Началу.

«Братья чистоты» верно подметили, что в рамках богослужбной практики, как правило, использовались «печальные» мелодии, призванные растрогать сердца людей и привести их к раскаянию за совершенные проступки.

«Братья чистоты» подробно повествуют о музыке, которая используется на войне, на похоронах и свадьбах, на тяжелых физических работах и в обращении с животными, в частности, пастухи, погонщики мулов. Они даже выделяют особые музыкальные мелодии, которые используются женщинами для укачивания, убаюкивания младенцев.

«Братья чистоты» утверждали, что музыка – это прежде всего напев, мелодия, а музыкант – человек, который владеет достаточным мастерством, чтобы исполнить этот напев.

Что касается музыкального инструмента, то оно представляет собой орудие, с помощью которого музыкант исполняет напев, или мелодию.

«Братья чистоты» целую главу своего «Послания» посвятили рассмотрению гармонии. Они верно считали не только тот очевидный факт, что есть звуки высокие и низкие, но и то, что если между высокими и низкими звуками будут существовать гармонические отношения, то они соединятся в некое гармоническое целое, и своей размеренностью и согласием доставят слушателям истинное наслаждение.

Однако если между высокими и низкими звуками такое гармоническое отношение будет отсутствовать, тогда они не сольются в некое единое звучание, и останутся несогласованными между собой и даже совершенно чуждыми, чуждыми друг другу. По мнению «Братьев чистоты» такие созвучия не в состоянии доставить слушателям какое-либо наслаждение, будут неприятны для слуха и души человека, способные вызвать даже отвращение и отторжение.

В этой же главе «Братья чистоты» утверждали, что высокие звуки бывают горячими, а низкие – холодными. Громopodobные же звуки, которые греки использовали на войне против своих врагов, чтобы их утратить, могут оказаться настолько неожиданными для слуха человека, что в состоянии довести человека до смерти.

Целая глава «Послания» «Братьев...» посвящена рассмотрению небесных сфер в их движении. Как уже отмечалось ранее, «Братья чистоты», вслед за Пифагором и его школой, говорили о том, что Небесные Тела в своем движении издают звуки, подобные лютневой музыке. Более того, если Пифагор утверждал, что Музыка Сфер, или Гармония Сфер не воспринимается человеческим слухом из-за привычки, то «Братья чистоты», напротив, считали, что если бы Небесные Тела не издавали бы никаких звуков, то тогда не было бы никакой необходимости человеку иметь слух. Продолжая эту мысль, «Братья...» отмечали, что если бы человеческий род был бы лишен слуха, тогда люди были бы глухими, слепыми и немыми.

«Братья чистоты» считали, что Небесные Тела населены более развитыми существами (ангелами), которые «слышат, видят, понимают, познают, читают». На основе этого «Братья...» делали вывод, что благодаря движению небесных тел, возникают приятные созвучия, которые доставляют истинное наслаждение душе человека. При этом «Братья чистоты» верно подметили, что небесным телам свойственна упорядоченность, поэтому их звучание носит гармоничный характер, благотворно воздействующий на человеческие сердца и души.

«Братья чистоты» утверждали, что запрет на использование музыкального искусства в некоторых богослужебных практиках был связан с тем, что люди не всегда прибегали к музыке ради высших целей, часто пользуясь музыкой ради забавы и развлечения. Можно говорить о том, что проблема существования бездумной развлекательной музыки не является порождением исключительно XX века, а существовала и в те далекие времена, которые трудно заподозрить в существовании подобного рода искусства.

Не случайно и то, что теория музыки, или музыкальная эстетика называлась наукой о музыке, поскольку, как отмечалось, и в Древней Греции и на Востоке раннего средневековья музыкальное искусство соотносилось с такой великой наукой, как математика. Неудивительно, что именно в музыке, которая подчиняется математическим закономерностям, они усматривали связь с Космосом, Мирозданием в целом, которое является совершенной, упорядоченной системой.

Отдельная глава «Послания» «Братьев чистоты» посвящена редким высказываниям о музыке философов и мудрецов. Несмотря на все разнообразие их мнений о музыке, одно объединяет все эти высказывания – огромное почитание музыки как вида искусства, понимание важной роли музыкального искусства в жизни каждого человека в отдельности, и человеческого общества в целом, признание способности музыки воздействовать на душу человека, когда хорошая музыка улучшает нравы людей, а плохая – ухудшает.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что несмотря на весь эклектизм взглядов «Братьев чистоты» вообще, и музыкально-эстетических воззрений, в частности, они сыграли огромную позитивную роль в развитии как общефилософских, так и музыкально-эстетических проблем, оказав труднопереоценимое влияние на развитие всей последующей научной мысли Центральной Азии. Неудивительно, что «Братья чистоты», несмотря на прошедшее тысячелетие, до сих пор почитаются на Востоке, а их взгляды изучаются все новыми поколениями молодых людей, стремящихся, как и «Чистые братья», познать Истину.

Философия восточного перипатетизма.

Само слово перипатетизм происходит от греческого «περιπατάω», что означает «хожу, гуляю». Этим термином в Древней Греции называлась философская школа Аристотеля. Под

восточным перипатетизмом стала пониматься арабо-язычная философия IX – XI веков, которая во многом следовала аристотелевским традициям в философии. Это был период, когда народы Центральной Азии начинают освобождаться от власти Арабского халифата.

Наиболее выдающимися представителями восточного перипатетизма были Абу Наср ал-Фараби (870-950), Абу Рейхан аль Бируни (973-1048), Абу Али аль-Хусейн ибн-Абдаллах Ибн-Сина (980-1037).

Аль-Фараби (870-950) родился в Фарабе в семье полководца тюрка. Начальное образование получил на родине, затем в Дамаске. Несмотря на энциклопедизм своих знаний, прославился, прежде всего, как философ. Не случайно он получил почетное прозвище «аль-муаллим ас-сани», т.е. «второй Учитель» после Аристотеля, который почитался в качестве Первого Учителя на Востоке.

Фараби был одним из первых комментаторов Аристотеля. Так, им были написаны комментарии к таким трудам Аристотеля, как «Категории», «Аналитика», «Топика», «Софистика», «Риторика» и «Поэтика». Вместе с тем, он создал и много оригинальных трудов по самым разным отраслям знания, известным в его время.

В трактате «О происхождении наук» Фараби, касаясь соотношения философии с другими науками, указывает, что все отдельные науки обязаны своим происхождением свойствам субстанции. Материальный мир состоит из субстанции и акциденции (от латинского *accidentia*, т.е. случайное, преходящее состояние, несущественное свойство предмета, которое не существует отдельно от самого предмета).

В этой связи Фараби говорил, что все что существует, или существует само по себе, или не существует само по себе. Согласно этому, по Фараби, нельзя помыслить и понять нечто среднее между ними. Существующее само по себе называется субстанцией, а то, что не существует само по себе, мы называем акциденцией. Например, сахар, как субстанция – существует, а сладость сахара сама по себе, без сахара, не существует.

Фараби учил о Божественном Разуме и бессмертии «всеобщей души». Согласно Фараби, существует 6 принципов вещей:

1. Божественный Принцип, или первая причина.
2. Вторичные причины, или небесные сферы.
3. Активный интеллект.
4. Душа.
5. Форма.
6. Абстрактная материя.

Фараби признавал существование не зависящего от человека внешнего мира и возможность его познания через ощущения.

Мир, согласно Фараби, состоит из вещей, которые образуются из материальных элементов. Вещи возникают, изменяются, развиваются и уничтожаются, а элементы, из которых они состоят, существуют вечно. Движение есть свойство тела, присущее ему изначально, поскольку предметный мир содержит в самом себе возможность движения, без которого само существование мира было бы невозможно.

Что касается теории познания Фараби, или гносеологии, то мыслитель считал, что подобно тому, как мы не можем видеть предметы, пока они не освещены лучами солнца, точно так же и разум человека бессилен, пока он не озарен Искрой Мирового, или Божественного Разума. Поэтому цель человека – единение с деятельным, т.е. Божественным Разумом, достижение этой цели создает Блаженство, возможное на Земле.

У Аль-Фараби имеется несколько работ, специально посвященных рассмотрению музыкального искусства, в частности, «Большая книга о музыке», «Рассуждения о музыке», «Книга о классификации ритмов», «Книга о классификации наук». Однако наибольшую известность получил его трактат «Большая книга о музыке», в которой мыслитель дает достаточно подробное изложение своих взглядов на теорию и практику музыкального искусства. Это и неудивительно. Как отмечалось ранее практически все представители научной мысли эпохи раннего средневековья в Центральной Азии, в той или иной мере касались музыкального искусства, пытаясь определить его специфику. Испытывая определенное влияние греческой античной философско-эстетической мысли, ученые Востока понимали науку о музыке в качестве дисциплины, входящей в состав математики, поскольку, вслед за Пифагором, считали, что в основе музыки лежат числовые отношения.

Так, Фараби, говоря о классификации самой науки о музыке, делил ее на науку теоретическую и практическую. При этом, по мнению Фараби, теоретическая наука о музыке носит чисто умозрительный характер, стремится анализировать музыкальные мелодии вообще, невзирая на то, каким образом и посредством какого музыкального инструмента они исполняются музыкантами. Теоретическая наука о музыке дает представление о тонах и мелодиях, об исконных причинах возникновения мелодий.

Фараби считал, что теоретическая наука о музыке состоит из пяти больших разделов:

В Первом разделе говорится о том, с чего начинается наука о музыке, какими методами пользуются для исследования музыкального искусства, из какого количества элементов складывается музыка как вид искусства, и какими качествами должен обладать сам исследователь музыки.

Второй раздел посвящен рассмотрению основ самого музыкального искусства. Здесь Фараби затрагивает такие проблемы, как происхождение музыкальных тонов, их количестве, объясняет взаимоотношения музыкальных тонов друг с другом. Подобно «Братьям чистоты», Фараби определяет расположение и порядок музыкальных тонов, благодаря чему они обретают согласованность и гармоничность, чтобы брать их за основу и из них создавать прекрасные мелодии.

В Третьем разделе говорится о практическом применении того, что было определено Фараби в качестве основы и начал «кразличного вида искусственным средствам», которые предназначены для сочинения музыкальных тонов, и о способах извлечения этих музыкальных тонов при помощи тех средств, которые были упомянуты раньше. Кроме того, Фараби вновь обращает внимание на расположение музыкальных тонов в строго определенном порядке.

Четвертый раздел посвящен анализу естественных ритмов, которые составляют метрическую основу тонов.

В пятом разделе дается представление о составлении мелодий, в том числе, о составлении совершенных мелодий, под которыми Фараби понимал мелодии, специально создаваемые для поэтической речи.

В отличие от теоретической, практическая наука о музыке рассматривает и анализирует те конкретные правила, которые сложились в инструментальном и вокальном исполнительстве. Так, Аль-Фараби говорил, что эта наука заключается в анализе различных видов мелодий, т.е. того, из чего складываются музыкальные мелодии, для чего они существуют, какими конкретно должны быть мелодии, чтобы их действие на душу человека носило глубоко позитивный и правильный характер.

Фараби считал, что целью практической науки о музыке является создание определенных видов мелодий, которые воспринимаются нашими органами чувств (слухом). При этом чувственное восприятие музыки может быть связано как с естественными, т.е. природными средствами исполнения музыкальных мелодий, например, человеческим голосом. Либо же с помощью искусственных средств, т.е. посредством созданных человеком музыкальных инструментов.

Что касается внутренней структуры музыкального искусства, Фараби выделял гармонику и ритм, что было достаточно традиционно для музыкальной эстетики Востока того периода. Поэтому, выделяя в науке о музыке учение о гармонии, Фараби говорил о гармонике, а вычленив учение о ритме – философ получил ритмику.

Продолжая рассмотрение науки о музыке, Фараби утверждал, что когда субстанция, из которой состоит все Мироздание, получила способность к движению, она приобрела и способность звучания. Фараби говорил, что бывают звуки высокие, низкие и промежуточные между ними.

По мнению великого мыслителя, наука о музыке полезна людям в том отношении, что умиряет нравы людей, приводит к равновесию тех, кто его утратил, и сохраняя равновесие тех, кто не утратил своего равновесия, делает людей более совершенными и лучшими, чем они были до этого. Продолжая свою мысль, Фараби также считал, что наука о музыке полезна как для здоровья тела, так и здоровья души человека, о чем говорили многие философы и Древней Греции и Востока. При этом Фараби верно подметил, что исцеление человеческого тела происходит тогда, когда исцеляется душа человека, «что ее силы умеряются и приспособляются к ее субстанции, благодаря звукам, производящим такое действие».

Говоря об основных корнях, на которых зиждется наука о музыке, Фараби говорил, что она основана на трех корнях: метр, мелодия и жест. Метр необходим для того, чтобы привести отдельные элементы разумных понятий в некое соответствие к определенным пропорциям; мелодия была придумана для того, чтобы привести к неким пропорциям высокие и низкие звуки, причем оба корня, по Фараби, подчинены чувству слуха. А жест подчинен чувству зрения, и необходим для согласования метра и звука.

Можно только изумляться, насколько идеи Аль-Фараби перекликаются с теми представлениями о музыкальном искусстве, которые существовали в Древней Греции, в суфизме, и у «Братьев чистоты». Так, связь музыки с математикой, усмотрение в музыкальном искусстве неких космических законов и т.п. говорит о том, что философы разных стран и исторических эпох черпали эту информацию из какого-то единого источника, что само по себе вызывает несомненный интерес.

Философские взгляды Ибн-Сины.

Ибн-Сина(980-1037)родился в селении Афшана, близ Бухары. Научная деятельность Ибн-Сины охватила все области средневекового знания. Главным философским трактатом является многотомная «Книга исцеления» («Китаб-аш-Шифа»). «Книга исцеления состоит из 13 частей, которые посвящены описанию мира. В «Книгу исцеления» вошло изложение всех естественнонаучных знаний того времени по физике, химии, ботанике, зоологии, геологии, метеорологии, астрономии, математике и музыке (акустике).В этом же объемном труде имеется «Свод науки о музыке», который вошел в раздел «Математики».

Другими известными философскими трудами Ибн-Сины являются следующие:

- «Книга спасения» («Наджат»).
- «Книга указания» (Китаб-ал-ишарат»).
- «Книга знания» («Даниш-намэ»).

Философия, по мнению Ибн-Сины, является совокупностью наук, т.е. наукой о сущем вообще. Отсюда задача философии заключается в познании Истины и Добра. Исходя из этого, он разделяет философию на умозрительную и практическую.

Умозрительная философия делится на три самостоятельные науки:

1. Низшую науку – физику, т.е. естествознание.
2. Среднюю науку – математику.
3. Высшую науку – теологию.

Практическая философия тоже разделяется на три самостоятельные науки:

1. Этика – наука о том, чем должен быть человек как индивид по своим нравственным качествам.
2. Экономiku – науку о поведении человека в отношении своей семьи и имущества.
3. Политику – науку об организации и управлении городов.

Философская концепция Ибн-Сины носит теоцентрический характер, однако, естественно, что его теоцентризм носил исламский характер. Так, если христианская философия рассматривала мир, как создание Божественной Воли, то Ибн-Сина понимал мир, как произведение Божественного Разума. Если христианская философия считает, что мир был создан Богом из ничего, на основе только Своего Волевого Акта, то Ибн-Сина полагал, что Бог сотворил мир из материи, которая является такой же вечной, как и сам Бог.

Кроме того, Ибн-Сина рассматривает Бога, как и Аристотель, а именно: Бог является неподвижным двигателем, формой всех форм и Абсолютным Творческим Началом. В отличие от христианской философии, которая считала, что мир был создан однажды и непосредственно Богом, Ибн-Сина полагал, что создание мира происходило процессуально, т.е. постепенно, путем эманации, т.е. истечения из Абсолютно Необходимого Божественного Бытия. По Ибн-Сине, материя предшествует существованию самой вещи.

Вслед за Аристотелем, Ибн-Сина считал, что все природные тела состоят из материи и формы. При этом природные тела отличаются друг от друга не посредством материи, а посредством формы, т.е. души. Душа – форма тела и является его первым совершенством. Однако одухотворено может быть не всякое тело, а лишь органическое. Душа является сущностью всего живого, основой всех движений и всей деятельности живого существа.

Подобно Аристотелю, Ибн-Сина различал душу растительную, животную и разумную. Эти три вида души в системе Ибн-Сины образуют ступени развития души от бессознательной растительной жизненной силы до разумной деятельности человека.

Чувственное восприятие является основой всех операций души. Однако разумная душа, будучи снабжена чувствами, чтобы воспринимать мыслимое, все больше отдалается от чувственного и приближается, сообразно своей природе, к универсальным реальностям, т.е. к Богу. Душа все больше возвращается к своей сущности, т.е. все больше освобождается от материи, чтобы подняться до чисто умственных суждений.

Исходя из этого, Ибн-Сина доказывает духовную природу «разумной души», т.е. приходит к выводу, что душа и тело человека «построены» из разных субстанций, поэтому смерть тела вовсе не приводит к смерти души. Следовательно, душа бессмертна. Вместе с тем, Ибн-Сина отрицал идею реинкарнации, считая, что душа не существует раньше тела. Каждая душа, по Ибн-Сине, создается в момент зарождения тела и получает относительно тела специальную адаптацию. Душа предшествует телу только в степени и совершенстве, а не во времени.

Интересным является и то, что Ибн-Сина, подобно христианской философии, приходит к мысли о необходимости рассмотрения универсалий. При этом в своем исследовании он приходит к тем же результатам, что Пьер Абеляр, Фома Аквинский и некоторые другие, но по времени значительно раньше их.

Так, Ибн-Сина считал, что об универсалиях (т.е. сущностях вещей, существующих идеально, подобно идеям Платона) можно говорить трояко:

1. Универсалии существуют до единичных вещей в Божественном Разуме. Иначе говоря, под Универсалиями понимается Божественная Мысль, возникающая в Разуме Божественной Сущности прежде, чем она (мысль) найдет свое воплощение в материальном мире.

2. Универсалии существуют в реальных вещах, как их воплощенная сущность.

3. Универсалии существуют после вещей в разуме людей, как образованные ими понятия и идеи.

Занимаясь проблемой сущности и существования, Ибн-Сина, пришел к выводу, что в единичных вещах сущность не совпадает с существованием. Совпадение сущности и существования происходит только в Боге, Сущность Которого тождественна Его Существованию.

В «Своде науки о музыке», в разделе «Математика» своего фундаментального трактата «Книга исцеления» Ибн-Сина дает подробное описание разнообразия звуков, которые имеются в природе, говорит о том, что есть звуки, приятные для души человека, и совсем неприятные. Подобно Фараби и философам Древней Греции, Ибн-Сина относит музыку к математическим наукам, в которой музыкальные тона изучаются с точки зрения их созвучия, согласия между собой и несозвучия, несогласия.

Начиная свое изложение «Свода науки о музыке», Ибн-Сина сразу предупреждает, что он не будет «вдаваться в пространные рассуждения» относительно числовых отношений в музыке, не будет касаться арифметики, и не будет также уделять внимание соотношению небесных тел, а также нравственных качеств души человека – соотношениям музыкальных интервалов.

Ибн-Сина полагал, что звук «выделяется приятностью, свойственной ему именно как звуку». Сравнивая такие чувственно воспринимаемые явления, как запах и звук, Ибн-Сина считал, что если запах может быть как приятным для обоняния, так и неприятным из-за его насыщенности, то что касается звуков, они, как правило, приятны для души человека, хотя философ чуть ранее говорил, что звуки могут быть как приятными, так и неприятными для души человека. Правда, Ибн-Сина пояснял свою позицию, утверждая, что приятные или неприятные звуки зависят от создаваемого настроения, а также самой композиции.

Для Ибн-Сины неприятные звуки скорее связаны с музыкальным инструментом, звуки которого могут быть либо очень сильными, либо резкими. При этом, по мнению философа, чувство наслаждения или отвращения от той или иной музыки связано не с чувством слуха как таковым, а с силой животной души.

Ибн-Сина также высказывает точку зрения, что сама музыка состоит из двух видов: первый вид связан с исследованием музыкальных тонов самих по себе, и этот вид называется гармоникой. Второй вид посвящен исследованию промежутков времени между тонами, которые разделяют их, и которые называются ритмикой.

Таким образом, на основании всего сказанного, можно сделать вывод, что между Западной и Восточной музыкальной эстетикой было много общего как в постановке, так и в решении целого ряда проблем. Однако были и различия, которые связаны, прежде всего, с рационализмом, принявшим крайние формы в западноевропейской философии и эстетике, в то время как в восточной философско-эстетической мысли рационализм не получил такого серьезного развития и закрепления.

Культура эпохи Тимура и Тимуридов.

Современное человечество, живущее уже в XXI столетии, оказалось свидетелем и соучастником многих событий, среди которых были как драматические, так и трагические страницы, вписанные в анналы истории XX и XXI веков. На фоне всех этих событий, жизнь и деятельность Амира Тимура, казалось бы, должна была интересовать исключительно узкий круг профессиональных историков, которым по долгу службы положено заниматься исследованием близкого или далекого прошлого человечества.

Однако весь парадокс заключается как раз в том, что личность Великого Сахибкирана привлекает не только историков, и ученых самых разных специальностей, но и обычных людей, далеких от профессионального изучения истории и культуры. Ибо люди хотят понять, кем был Амир Тимур для своих современников, и кем он продолжает оставаться быть для нас, уже перешагнувших порог третьего тысячелетия. Поэтому наше обращение к жизни и деятельности Амира Тимура, как и попытка разгадать его личность является вполне закономерной и оправданной.

Неудивительно, что об Амуре Тимуре написано и сказано достаточно много. Удивление вызывает не обилие написанных о нем исследований, а то, что за сотни лет интерес к этой неоднозначной и неординарной личности не только не угас, а постоянно растет. При этом

разноголосица мнений относительно самого Тимура и его деяний у разных историков доходит до диаметрально противоположных. Ибо одни ученые считают Амира Тимура Великим Полководцем, выдающимся государственным деятелем мирового масштаба, создателем и правителем огромного Мавераннахра, последователем учения суфиев и знатоком Корана, в то время, как другие высказывают крайне нелестные суждения о нем, причисляя его к жестоким тиранам, и приписывая Тимуру не только то, что он совершил, но и то, чего он никогда не делал.

Наверное, это неслучайно, т.к. чем больше масштаб деятельности той или иной исторической личности, тем менее адекватным оценкам она (эта личность) подвергается. Это связано с тем, что, как известно, «лицом к лицу лица не увидать», ибо необходима некая перспектива, чтобы можно было по достоинству оценить деятельность человека большой исторической значимости. Кроме того, чтобы адекватно оценить историческую личность, нужно, чтобы сам «оценщик» обладал качествами, способными воспринять и понять всю неординарность того или иного выдающегося лица. Необходимо также, чтобы исследователь имел способность к стереоскопическому восприятию исторических событий и тех деятелей, которые принимали в них непосредственное участие. При этом стереоскопичность восприятия особенно важна в исторической науке, которая часто грешит излишне прямолинейным и плоскостным отражением исторических фактов.

Н.К.Рерих считал, что Великий Тимур, действительно, был великим дезинфектором, и разрушение городов носило такой глубинный смысл, о котором не подозревали не только его современники, но даже и далекие потомки, к которым относимся и мы, живущие уже в XXI веке. А смысл этот состоял, очевидно, в том, чтобы дать людям новые энергетические возможности духовной эволюции, которые могли проявиться только на новом, здоровом месте⁵.

К этому следует добавить также то обстоятельство, что в истории осталось много наветов на разрушения, якобы совершенные Тимуром. Так, профессор Люсьен Керен, основатель и президент Ассоциации по изучению истории и искусства эпохи Тимуридов, писал, что, работая в библиотеках Сирии, в одной из книг он прочитал о том, что Тимур разрушил башню Иисуса и мечеть Хумаинов. Однако, продолжает Люсьен Керен, эти сооружения до сих пор целы и невредимы. Более того, профессор Люсьен Керен полагает, что враги специально распространяли подобные ложные сведения для того, чтобы создать о Тимуре плохое мнение.

Род Тимура, принадлежавший барласскому племени, не был ни знаменитым, ни богатым, ни влиятельным, однако он восходил к потомкам Чингисхана, хотя и не по прямой линии, и, таким образом, Тимура можно назвать чингизидом. Видя, как прямые потомки и наследники Чингисхана прожигают наследие своего великого предка, проводя жизнь в междоусобных войнах, которые ослабляли экономическую и политическую ситуацию даже не отдельно взятой страны, а всего региона в целом, Тимур решил воссоздать великую империю Чингисхана, и встать во главе единого и мощного государства.

Учитывая, что у него не было никаких юридических прав на этот престол, прав, установленных самим Чингисханом, Тимуру пришлось всю свою жизнь отстаивать это право не только перед восточными, но и перед западными странами с мечом в руке. В этой связи сами историки и археологи вынуждены признать, что военные походы Тимура нередко носили упреждающий характер, которые помогли ему отстоять и сохранить великую империю от посягательств извне.

Таким образом, благодаря своей личной храбрости, железной воле и целеустремленности ему не только удалось создать централизованное государство – Мавераннахр, которое по своим масштабам даже превосходило империи Александра Великого и Древнего Рима, но и заслужить уважение со стороны как восточных, так и западных правителей.

На основании сказанного, можно констатировать, что односторонняя оценка, исключая факт или деятеля из контекста исторической конкретности, и национального менталитета, чревата неполнотой и предвзятостью суждений.

Кроме того, благодаря своей победе над золотоордынским ханом Тохтамышем (1395 год) и турецким султаном Баязедом (1402 год), Тимур, как считают многие исследователи, может быть, не осознавая этого, помог Руси освободиться от Золотой Орды и отсрочил падение Константинополя на 50 лет. Так, например, Б.Д.Греков и А.Ю.Якубовский писали: «Победа Тимура над Тохтамышем, опустошение и сожжение Астрахани, особенно Сарая Берке – столицы Золотой Орды – в 1395 г., имели огромное значение не только для Средней Азии и всей юго-восточной Европы, но и для Руси».

⁵ См.: Рерих Н.К. Алтай – Гималаи. – Рига: Виела. 1992. С.208-209.

Определенным подтверждением является описание данного события в тюркско-джагатайской рукописи XVII века, найденной в Бухаре, которая в русском переводе издана в 1934 году под названием «Автобиография Тимура. Богатырские сказания о Чингис-хане и Аксак-Темире». В книге поход Тимура на Москву и неожиданный отказ от ее завоевания представлен как явление Хызра Тимуру в следующих словах: «Аксак-Темир окружил своими воинами Владимир; к нему тогда явился Хызр и строго приказал: Нет позволения тебе этот народ воевать; только одно ты можешь совершить: силу свою показать и дивную вещь сотворить. Аксак-Темир встал с места, схватил двухлетнего жеребенка и бросил его в сторону города Владимира. По допущению Аллаха жеребенок, брошенный мощной рукой, при падении сломал башню каменную и упал за версту; там, где упал, вода потекла струею обильной. А как крикнул Аксак-Темир, у всех воинов – а им нивесть числа – отнялся язык от страха, и бледность страшная все лица покрыла»⁶.

Приведенные слова разных авторов говорят не только о том, что деятельность Амира Тимура объективно помогла России, Константинополю и Европе либо избежать, либо отсрочить тяжкую участь разорения, пленения и рабства, но и о чуткости Великого Хромца. Нужно было быть достаточно восприимчивым и мобильным по мышлению человеком, чтобы не только воспринимать предупреждения мистического характера, а их было немало в жизни Тимура, но и суметь воспользоваться ими.

Жизнь и деятельность Амира Тимура – государственного строителя и созидателя, была связана с древнейшими центрами культуры Средней Азии – Самаркандом и Бухарой. Созданное им централизованное государство простиралось от реки Волги и Кавказских гор на Западе до Индии на Востоке, объединяя, таким образом, культуры разных стран и народов, сближая Восток и Запад. До наших дней сохранились величайшие памятники архитектуры, возведенные Тимуром и его потомками, неземная красота и гармония которых до сего дня потрясают многочисленных туристов и гостей Узбекистана. Площадь «Регистан», «Гур-Эмир», «Шахи-Зинда» мечеть «Биби-Ханым» в Самарканде, мазар Чашма-Аюб в Бухаре, и другие прославленные памятники архитектуры строились мастерами и ремесленниками разных стран и народов, что уже само по себе говорит о способности Тимура к объединению людей в целях сотрудничества и созидания красоты. Помимо архитектуры, Тимур покровительствовал также другим видам искусствам и научной мысли, что создавало славу Самарканда как культурной жемчужины Востока. В этой связи некоторые современники Тимура утверждали, что он хотел превратить Самарканд в «сияющую точку мира», что ему вполне удалось.

Тимур, будучи учеником суфийского ордена Накшбандия, имел своего Духовного Учителя, которого почитал наравне со своими близкими. Свидетельством этого служит фамильная усыпальница «Гур-Эмир», что в переводе означает «Могила Мира», т.е. «Могила Наставника», в которой Великий Тимур похоронен у ног своего Духовного Учителя и Наставника – шейха из Медины Мир Саид Береке (или Барака).

Таким образом, подводя итог сказанному, необходимо подчеркнуть: личность Тимура – Великого Железного Хромца, является многозначной и многоцветной. Мы находимся только в начале исследования такого сложного и неоднозначного исторического явления, каковым был Тимур. Однако уже сейчас можно с совершенной определенностью сказать, что Тимур – созидатель культуры, Тимур – строитель государства и государственности, Тимур – объединитель народов, Тимур – Светоч Азии. И какие бы слова не выбрали – все подходит, ибо все правда.

Мирза Улугбек (1394-1449), подобно своему великому деду Амиру Тимуру, оставил глубочайший след в истории и культуре Центральной Азии, оказав влияние и на развитие всего мирового культурно-исторического процесса. Став правителем Мавераннахра в 15-тилетнем возрасте, Улугбек сумел сохранить государственный суверенитет и продолжить те культурные традиции, которые были заложены Амиром Тимуром. Не случайно эта эпоха впоследствии получила название Восточного, или Тимуридского Ренессанса, поскольку сопровождалась необыкновенным развитием и взлётом практически всех компонентов культуры, в частности, науки, зодчества, музыки, поэзии, садово-паркового искусства и др.

Не случайно исследователи жизни и деятельности Улугбека отмечают, что при его правлении Самарканд продолжал поражать современников блеском столичной жизни, оставаясь жемчужиной всей Центральной Азии. Ибо понимание важности культуры было присуще как Тимуру, так и Улугбеку, поскольку по словам Н.К.Рериха: «Культура есть почитание Света. Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание

⁶ Автобиография Тимура. Богатырские сказания о Чингис-хане и Аксак-Темире. Перевод с тюркского и джагатайского языков. Вступительная статья и комментарии В.А.Панова. – М.: АCADEMIA, 1934. С.237-238.

жизни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце»⁷.

Неудивительно, что сам Улугбек, будучи высокообразованным человеком, владел несколькими восточными языками, прекрасно разбирался в теории литературного стиля, принимая личное участие в литературных диспутах, периодически проходивших при дворе Мавераннахра, которые были посвящены рассмотрению творчества восточных поэтов. Улугбек, подобно многим своим родственникам-Тимуридам, и сам писал неплохие стихи, и вполне мог бы в будущем повторить, или даже приумножить славу знаменитого царя и поэта Захир-ад-Дина Мухаммада Бабура, который, как известно, был прямым потомком Тимура в пятом поколении.

Но волею судеб Мирза Улугбек пошёл по совершенно непроторенной, тернистой дороге учёного-мыслителя, по которой ни до него, ни после не шёл никто из его царствующих родственников, став воистину выдающимся астрономом, слава которого вполне сравнима со славой его великого деда Тимура, хотя деятельность обоих и протекала в совершенно разных, во многом несравнимых и даже противоположных областях.

Будучи ещё весьма молодым человеком, Улугбек начинает заниматься мощным строительством социальных, культурных, и научных объектов... Так, Улугбек построил медресе в Бухаре, Самарканде и Гиждуване, которые стали центром не только религиозно-духовного, но и светского образования. Не случайно на портале бухарского медресе имеется уникальная надпись, которая гласит: «Стремление к знанию является обязанностью каждого мусульманина и мусульманки». Ибо задолго до строительства Обсерватории, Улугбек занялся подготовкой научных кадров (как мы бы сейчас сказали), путём расширения учебной программы медресе, в которой, помимо теологических дисциплин, стали преподавать астрономию, математику и историю.

Данный факт является показателем прогрессивных взглядов самого Мирзы Улугбека, который и сам читал лекции по астрономии и математике. Так, ал-Каши, будучи современником Улугбека, писал: «Он (т.е. Улугбек. – Т.Р.) так хорошо читает лекции по “Памятке Насир ад-Дина” и “Шахскому подарку”, что никакого добавления к этому не следует делать»⁸.

Введение в учебный процесс светских наук способствовало расширению мировоззрения студентов, обучавшихся в медресе, преодолению узко-религиозных взглядов, распространённых среди представителей средневекового социума. То, что обычный смертный человек оказался способным определять траектории движения звёзд, вычислять лунные и солнечные затмения и т.п. совершенно не укладывалось в прокрустово ложе стереотипных религиозных воззрений того времени, вызывая бурную, преимущественно отрицательную реакцию представителей духовного сословия.

Учёные той эпохи пытались определённым образом аргументировать необходимость научных исследований, в том числе, изучение звёздного неба, чтобы нивелировать негативную реакцию современников. Так, некто ибн-Юнус в предисловии к своим астрономическим таблицам писал: «Изучение небесных тел не чуждо религии. Одно это изучение позволяет узнать часы молитвы, время восхода зари <...>. Это изучение необходимо, чтобы поворачиваться во время молитвы к Каабе <...> и чтобы находить направление, не сбиваясь с пути»⁹.

Как свидетельствует ал-Каши, Улугбек несколько раз в неделю присутствовал на занятиях в Самаркандском медресе, принимая участие в дебатах касательно обсуждаемых научных вопросов и проблем. Сам ал-Каши по этому поводу писал: «Временами в медресе между Его Величеством (т.е. Улугбеком. – Т.Р.) и учащимися по разным отраслям [знания] возникают такие дискуссии, что невозможно описать. Он даже дал приказание и велел не приходиться к единому согласию до тех пор, пока научный вопрос не будет полностью разрешен, и не создавать видимость, что все понятно полностью. И если иногда кто-либо из уважения к Его Величеству соглашался (с его предложениями), то (он бывал недоволен), говоря: “Не уличайте меня в незнании”»¹⁰.

Слова ал-Каши свидетельствуют об истинном уме, широком мировоззрении и гениальной одарённости Улугбека, т.к. только действительно талантливый человек может

⁷ Рерих Н.К. Культура и цивилизация. – М.: Международный Центр Рерихов, 1997. С.42.

⁸ Цит. по: Юсупова Д.Ю. Письмо Гийас ад-Дина Каши к своему отцу из Самарканда в Кашан //Из истории науки эпохи Улугбека. - Ташк-нт: Фан, 1979. С.46.

⁹ Цит. по: Кары-Ниязов Т.Н. Астрономическая школа Улугбека. – М.-Л.: Издательство Академии Наук, 1950. С.57.

¹⁰ Цит. по: Юсупова Д.Ю. Письмо Гийас ад-Дина Каши к своему отцу из Самарканда в Кашан //Из истории науки эпохи Улугбека. - Ташк-нт: Фан, 1979. С.59.

быть и достаточно самокритичным, чтобы понимать не беспредельность своих знаний, и великодушно толерантным, чтобы воспринимать и принимать чужое мнение, даже если оно расходится с собственным.

Бабур в своей всемирно известной «Бабур-наме» несколько страниц посвятил описанию того, что было построено Улугбеком в Самарканде, и что еще существовало во времена самого Бабура: «Из построек Улугбек мирзы внутри крепости [сохранились] медресе и ханака¹¹. Купол ханаки – очень высокий купол; во всем мире показывают не много таких высоких куполов»¹².

Это говорит о том, что развитие науки математики во времена Улугбека находилось на высоком уровне, поскольку строительство таких монументальных зданий, как медресе и ханака, увенчанная большим куполом, требовали серьезных и точных математических расчетов, которые невозможно было бы сделать без углубленного знания математики и геометрии. Поэтому можно говорить о том, что математика времён Улугбека носила практически-направленный характер, связанный как с необходимостью астрономических вычислений, так и решением сугубо прикладных архитектурных задач.

Идея создания Обсерватории, которая овладела всеми мыслями и сознанием Мирзы Улугбека, по свидетельству того же ал-Каши, неоднократно и с энтузиазмом обсуждалась на проводившихся ученых собраниях. При этом Улугбек не только присутствовал на бурных обсуждениях строительства обсерватории, но и вникал во все детали и во все подробности предлагаемого архитектурного проекта. И когда строительство Обсерватории было закончено, она заработала в полную силу, результатом чего стал знаменитый «Зидж Гурагони», т.е. Астрономические таблицы Улугбека, точность которых была настолько поразительна, что по ним учились во всех странах Западной Европы!

Вот как об этом уникальном сооружении Улугбека писал Бабур: «Другая высокая постройка Улугбек мирзы – обсерватория у подножья холма Кухак, где находится инструмент для составления звездных таблиц. В ней три яруса. Улугбек мирза написал в этой обсерватории “Гургановы таблицы”, которыми теперь пользуются во всем мире. Другие таблицы употребляют редко. Раньше пользовались “Ильхановыми таблицами”, которые составил Ходжа Насири Туси (т.е. Насир ад-Дина Ат-Туси. – Т.Р.) во времена Хулагухана в Мараве. Хулагухан – это тот, которого называют также Ильханом»¹³.

Такие учёные-мыслители как Улугбек делали всё возможное и даже невозможное, взваливая на свои плечи подчас непосильное бремя, чтобы вырвать человеческую мысль из объятий ограниченности, направив её в Беспредельность Космического пространства. Ибо Космическая Беспредельность не только звала к исследованию своих необъятных далей и просторов, но и помогала понять, что земное человечество не является одиноким во Вселенной. Приходило осмысление единства всего необъятного Космоса, как и понимание глубочайшего невежества узко-мыслящих деятелей религиозного культа, готовых проклинать, убивать, замучивать и сжигать на кострах тех учёных и мыслителей, которые обладали широчайшим мировоззрением, способным без догматизма и предубеждений воспринимать окружающий мир.

Иначе говоря, мученики науки, т.е. выдающиеся учёные и мыслители, среди которых был и наш Великий Улугбек, приносили людям истинные жемчужины света знания, высвобождая тем самым их сознания и души из тьмы ограниченности. При этом они, как правило, не только жертвовали собственным личным благополучием ради Общего Блага, но часто получали взамен непонимание, оскорбления, а часто и насильственную смерть от рук тех своих современников, которые не способны были ни понять, ни осмыслить, ни оценить, ни вместить в себя совершенный ими научный подвиг. И только потомки, к которым относимся и мы, живущие уже в XXI столетии, с глубокой благодарностью вспоминают выдающийся вклад Улугбека в науку и культуру, память о котором хранится не только в богатейшем культурном наследии, оставленном Мирзой, но и в наших сердцах!

Разумеется, на этом не заканчивается существование такой уникальной философии и культуры, как Восток вообще и Центральная Азия, в частности, поскольку дальнейшее развитие продолжалось и дальше. Однако в данном разделе были затронуты наиболее

¹¹Ханака – странноприимный дом, в основном ханака служила обителью, временным пристанищем для странствующих дервишей.

¹² Захириддин Мухаммад Бабур. Бабур-наме //Перевод М.Салье. – Ташкент: Главная редакция издательско-полиграфической акционерной компании «Шарк», 2008. С.37 (46 а).

¹³ Захириддин Мухаммад Бабур. Бабур-наме //Перевод М.Салье. – Ташкент: Главная редакция издательско-полиграфической акционерной компании «Шарк», 2008. С.37 (46 а). (Выделено нами. – Т.Р.)

важные направления философии, мыслители и их философские воззрения, которые составили истинную славу восточной философской традиции.

Философия Древнего Китая

Родоначальником древнекитайской философии считается Кун Фу-цзы (в русском произношении Конфуций), который жил в 551-479 гг. до 7н.э. Философские взгляды Конфуция во многом носили традиционный для Китая характер. Так, для Конфуция высшей силой было Небо, которое следит за справедливым исполнением законов на Земле. Познав волю Неба в возрасте 50 лет, Конфуций начал проповедовать свое учение, в котором Небо понимается философом в качестве судьбы, рока, дао (дао – это путь духовного восхождения).

Огромную роль играет этика Конфуция, т.е. учение о нравственной стороне жизни человека, которая (этика) должна соответствовать таким понятиям, как «золотая середина», «взаимность», «человеколюбие».

Вопросы для самопроверки:

1. Что такое Веды? Какова периодизация ведийского периода?
2. Из какого количества частей состоят Веды?
3. Что означает слово «джина»?
4. Что означает слово «тирханкары»?
5. Назовите четыре основных обета джайнизма.
6. Что в философии джайнизма означает «здоровый реализм» и «плюрализм»?
7. Что означает закон кармы?
8. Что означает закон сансары?
9. Назовите две революционные идеи Будды.
10. Как называется Священное Писание буддистов?
11. Назовите четыре Благородные Истины?
12. Каков Путь, ведущий к прекращению этих страданий?
13. Назовите Священное Писание зороастризма.
14. Назовите основные положения зороастрийской философии.
15. Какие основные направления суфизма вам известны?
16. Как суфизм называется на мусульманском Востоке?
17. Какие значения слова «суфизм» вы знаете?
18. Какое направление суфизма напрямую связано с музыкой?
19. Какую вы знаете легенду о происхождении слова «музыка»?
20. Какие сходные черты между музыкой и Космосом вы знаете?
21. Как вы считаете, для чего человеку дана музыка: для развлечения, или духовного совершенствования?
22. Как вы относитесь к суфийской концепции музыкального искусства?
23. Что означает «Ихван ас-Сафа»?
24. Какие цели перед собой ставили «Братья чистоты»?
25. Какой трактат был написан «Братями чистоты»?
26. Какие идеи «Братев чистоты» опередили их появление в Европе почти на тысячу лет?
27. Кто из античных философов оказал влияние на формирование музыкально-эстетических взглядов чистых братьев?
28. Какой точки зрения придерживались «Братья чистоты» в вопросе происхождения музыки?
29. Как «Братья...» понимали гармонию?
30. Что «Братья чистоты» говорили о музыке, музыканте и музыкальном инструменте?
31. Как «Братья чистоты» аргументировали существование Гармонии Сфер?
32. С какой наукой «Братья чистоты» соотносили музыкальное искусство?
33. К какой философской школе относят Аль-Фараби и Ибн-Сину?
34. Какие работы Аль-Фараби о музыке вы знаете?
35. На какие части Аль-Фараби подразделял науку о музыке?
36. Какой характер, по Фараби, носит теоретическая наука о музыке?
37. Что такое практическая наука о музыке?
38. Что, по мнению Фараби, составляет внутреннюю структуру музыки?
39. Из какого количества разделов, по Фараби, состоит теоретическая наука о музыке?
40. Чем, по мнению Фараби, наука о музыке полезна для человека?
41. Что Фараби ставил на первое место: здоровье души, или тела?
42. Где родился Ибн-Сина?
43. Какие работы Ибн-Сины вам известны?

44. В каком трактате Ибн-Сины имеется «Свод науки о музыке»?
45. Какие еще работы Ибн-Сины вы можете назвать?
46. Какие бывают звуки для души человека?
47. Из каких видов состоит сама музыка?
48. Что Ибн-Сина понимает под гармоникой и ритмикой?
49. В каком веке родился Амир Тимур?
50. Что было создано Тимуром в Самарканде?
51. Что означает слово «Мавераннахр»?
52. Что и кто входит в понятие Тимуридов?
53. Назовите памятники искусства эпохи Тимуридов?
54. Кто такой был Улугбек?
55. Какие работы по астрономии были написаны Улугбеком?
56. Какие памятники культуры эпохи Улугбека вы знаете?
57. Какие архитектурные сооружения были построены Улугбеком?
58. Почему эпоха Тимура и Тимуридов получила название Восточного Ренессанса?

Урок 3.

ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Можно ли, живя в современном социуме, ничего не знать о великой философии Древней Греции? Вероятно, трудно встретить человека, который хотя бы однажды не слышал такие имена, как Пифагор, Сократ, Платон, Аристотель, покрытые славой как наиболее выдающихся философов, составивших не только славу в развитии культуры Древней Греции, но и фактически сформировавших понятие философской школы.

Так, Платон был основателем знаменитой Академии, просуществовавшей 900 лет и уничтоженной христианской церковью! И хотя само слово Академия не имеет никакого отношения ни к учебному процессу, ни к науке, поскольку платоновская школа располагалась в роще, посвященной Аттическому герою Академу (по-гречески Ακαδημος), тем не менее, во всем мире это слово используется в научных или учебных целях.

Аристотель стал основателем Ликей или Лицея (от греческого λύκος – волк), название, полученное благодаря тому, что аристотелевская школа располагалась в роще, посвященной Аполлону Ликейскому, т.е. волчьему. В окрестностях Афин в то время водилось много волков и путешественники заходили в рощу, чтобы заручиться поддержкой Аполлона Ликейского в предотвращении возможного нападения этих животных.

Известно, что влияние Пифагора, Платона и Аристотеля на развитие всей последующей философско-эстетической мысли Западной Европы и Востока было огромным. В отличие от софистов, научные труды которых до нас практически не дошли, и Сократа, который вообще не записывал свои оригинальные идеи, произведения Платона и Аристотеля дошли до наших времен в достаточно полном виде.

Можно сказать, что Западноевропейская философия прошла колоссальный путь своего становления и развития, начиная от великой философии Древней Греции и Древнего Рима, через эпоху становления христианской философии средневековой Европы, Титанов эпохи Возрождения – к XVIII-XIX столетий, давших миру не менее выдающихся мыслителей, а через них к XX-XXI векам. Понятно, что философия и философские воззрения мыслителей таких разных культурных эпох Западной Европы, как античность, средневековье и современность не поддаются однозначной трактовке и не уместаются в прокрустово ложе одномерных понятий.

Поэтому рассмотрению истории западноевропейской, как и восточной философии придается большое значение и уделяется пристальное внимание. Ибо без знания истории развития философской мысли трудно понять теоретические изыскания и наработки философии как науки.

Философская мысль античной Греции сформировалась в более поздний период по сравнению с философией Древнего Востока. Уже говорилось о том, что официальная европейская наука утверждает, что это произошло не раньше VII – VI вв. до н.э. Однако отдельные философские взгляды, также как попытки ответить на вопросы происхождения Вселенной и человека, появились в Древней Греции значительно раньше указанного VII века до н.э.. Подтверждением этого является высочайший уровень греческой культуры, образцы которой относятся к XV – XVIII вв. до н.э. Это позволяет предположить, что формирование греческой философии происходило, по крайней мере, в этот же промежуток времени, хотя литературные памятники этого периода либо были утрачены и не дошли до наших времен, либо пока не найдены.

Если говорить об особенностях философии Древней Греции в целом, необходимо отметить, что, по мнению представителей западноевропейской философии, она принципиально отличается от философии Древнего Востока. Это принципиальное отличие заключается, прежде всего, в методе философского осмысления действительности, который состоял в попытке рационального постижения окружающего мира. Напомним, что для восточной философии в целом была характерна медитативность постижения действительности. Хотя невозможно свести всю древнегреческую философию к рационализму, однако именно рационализм становится особенностью и характерной чертой философии античной Греции.

Правда, здесь необходимо оговориться, что практически вся современная Западная философия, вышедшая и сформировавшаяся под влиянием философии Древней Греции и Рима, иначе понимает термин рационализм, нежели он понимался в античные времена. Если в Древней Греции под рационализмом понималась способность души человека усматривать Истину в Бессмертных Космических Идеях, то современное понимание рационализма связано с интеллектуальным, т.е. понятийным и логизированным постижением материальной действительности, окружающей нас.

На основе этого можно сделать вывод, что разность метода философского осмысления действительности между Древним Востоком и Древней Грецией носит чисто номинальный, терминологический характер. Ибо если под рационализмом понимать то, что вкладывали в это понятие Платон и другие великие мыслители Древней Греции, тогда становится ясно, что и те и другие стремились к познанию Истины, постижение которой возможно только духовным сознанием, но не интеллектуальным, связанным с деятельностью головного мозга.

Правда, отметим, что философия Древнего Востока постигала Истину через углубление человека в самого себя, через нравственное самосовершенствование личности. А философия Древней Греции, хотя и уделяла значительное внимание познанию человеком самого себя и его нравственному совершенствованию (не случайно при входе в храм Дельфийского оракула было написано «Познай самого себя»), однако стремилась и к познанию Мира Идей, т.е. занималась Космологией – учением о Космосе.

В развитии греческой философии различают определенную периодичность, или этапность в которой обычно выделяют 4 основных этапа, или периода:

1. Досократовский этап, который охватывает период от времени становления философской мысли до формирования философского мышления (т.е. от VII до V вв. до н.э.).

2. Классический этап – вторая половина V и большая часть IV вв. до н.э. Этот этап связан с деятельностью трех наиболее выдающихся философов античности – с Сократом, его учеником Платоном и учеником Платона – Аристотелем.

3. Эллинистический этап – связан с военными походами Александра Великого, которая привела к утрате чистоты греческой культуры и упадком полисной системы, т.е. системы городов-государств (конец IV – II вв. до н.э.).

4. Установление Римского господства. Хотя римская культура вообще и римская философия в частности, продолжают во многом носить греческий характер, сама Греция утрачивает свою независимость, перестав быть и центром мировой культуры и философии того времени. Этот период охватывает I в. до н.э. по V в. н.э., когда происходит падение Римской Империи.

В архаический период (VI – начало V вв. до н.э.) возникают два вида искусства: экспрессивное искусство (танец, поэзия, музыка), и конструктивное искусство (архитектура, скульптура, живопись). В это же время возникают и две основные эстетические категории: катарсис (от греческого κάθαρσις, что означает очищение) и мимесис, или мимесис (от греческого μίμησις, что означает подражание). Обе эти категории оказали огромное влияние не только на развитие античной эстетической мысли в целом, но и на всю европейскую эстетику вплоть до XVIII века.

Именно к этому периоду относится жизнь и деятельность Пифагора – одного из наиболее выдающихся мыслителей Древней Греции, который фактически заложил основы западноевропейской эстетики как науки. Однако сложность систематизации учения Пифагора состоит в том, что, во-первых, труды самого мыслителя до нас не дошли. Во-вторых, после убийства Пифагора и разгрома его школы чернью, его ученики вынуждены были скрываться, частью были физически уничтожены, оставшиеся в живых были разобщены и уже не могли составлять единой школы, хотя формально она и просуществовала еще около двух столетий после смерти Пифагора.

К этому следует добавить, что нам мало что известно о самом Пифагоре. Неслучайно были ученые, которые склонны были относить его к полумифической, полупоэтической личности. Неизвестна даже точная дата рождения Пифагора, хотя во многих источниках предположительно указывается 582 год до н.э. Вместе с тем, в научной литературе сложилась определенная классификация учения Пифагора, которая включала в себя математику, астрономию, медицину, науку о живой природе, философию, музыку, акустику. Сюда относятся и музыкально-эстетические воззрения, которые тогда составляли одно целое с философией.

Пифагор, который, по преданию, родился на греческом острове Самосе, получил образование в египетских храмах Мемфиса, затем, после завоевания Египта Камбизом (529-523 гг. до н.э.), Пифагор попал в Шумеро-Вавилонию, где учился у персидских магов, а затем и в Индию, где изучал эзотерическую философию и науку у индийских Брахманов.

До сих пор в Индии Пифагор известен под именем Яваначарья, что в переводе с санскрита означает «Ионийский учитель». Получив таким образом образование, Пифагор после возвращения обосновался в городе Кротоне на Сицилии, составлявшей Италийскую Грецию, где учредил собственную философскую школу, ставшую одним из наиболее известных философских центров того времени.

Именно Пифагор первым принес на греческую землю учение о реинкарнации так, как это понимают в Индии, и он был первым, кто придумал само слово философия, составив его из двух греческих слов: φιλέω, что означает люблю, и σοφός, что переводится как мудрец,

мыслитель. На Первом уроке уже была рассказана легенда, связанная с возникновением термина «философия». Известно также, что именно Пифагор привнес в науку такой термин, как гармония (по-гречески αρμονία), и сделал целый ряд других открытий, которые оказали весомое влияние на развитие всего европейского научного знания.

Кроме того, Пифагор был первым на Европейском континенте, кто проповедовал гелиоцентрическую систему. К сожалению, эта идея впоследствии была утрачена, и ее пришлось внедрять в человеческое сознание заново в эпоху европейского Возрождения.

Чем для нас важна гелиоцентрическая система, преподаваемая Пифагором в его школе? Дело в том, что предметы, преподаваемые в школе Пифагора, несмотря на все свое внешнее разнообразие, носили системный характер. Так, среди них были таких дисциплины, как математика, астрономия, медицина, живая природа, музыка, акустика и др. Можно предположить, что там изучалась также алхимия и практиковалась гимнастика. Что же объединяет все эти дисциплины? По Пифагору, в основе не только названных научных дисциплин, но и всего Космоса лежат числовые отношения. Считается, что эта идея была заимствована Пифагором у индийских Брахманов, и привнесена на европейскую почву.

В своей школе Пифагор проповедовал идею, что в основе Мироздания, всей Вселенной в целом и ее отдельных частей лежат математические отношения. По Пифагору, весь мир развивается и совершенствуется на основе законов числовых отношений. Это позволило пифагорейцам сделать прорыв не только в таких областях знания, как математика и астрономия, которые непосредственно связаны с числом и числовыми отношениями, но и музыкальную эстетику, ибо оказалось, что в основе музыкальной гармонии также лежат числовые отношения.

Важность этой идеи состоит в том, что пифагорейцы были первыми в Европе, кто высказал идею закономерности мира, в котором мы живем. Вместе с тем, пифагорейская идея числа, лежащего в основе Мироздания, вряд ли была греческой по своему происхождению. Возможно, она не являлась даже чисто египетской или вавилонской, где учился Пифагор, ибо задолго до цивилизации Древней Греции и Египта идея числовых отношений, лежащих в основе Вселенной, была высказана в некоторых странах Древнего Востока, в частности, в Индии. Поэтому мы можем говорить о влиянии восточной научной традиции на формирование западноевропейской науки.

Вот почему идея числовых отношений оказала непосредственное влияние не только на философское учение Пифагора, но и на его музыкально-эстетические воззрения. Свое главное открытие в этой сфере Пифагор сделал при помощи монохорда – струнного музыкального инструмента, который имел одну струну, натянутую на размеченную линейку (от греческого μόνος – один, и χόρδα – струна). Число делений на линейке было 12, и можно говорить о том, что сама идея темперации возникла в пифагорейской школе, задолго до баховского периода, т.е. идея деления струны на 12 равных полутонов.

Правда, баховская темперация основана на слуховом восприятии музыки, а пифагорейская – на чисто математических отношениях, т.е. на математически точном делении струны на 12 равных полутонов.

Кроме того, Пифагор обнаружил зависимость между высотой звука и длиной звучащей струны. Эта зависимость носила обратно-пропорциональный характер, т.е. чем короче была струна, тем выше звук. Более того, закономерности формирования музыкальных интервалов, выявленные Пифагором, подчинялись простым числовым отношениям. Так, например, соотношение длины струны $\frac{1}{2}$ составляло октаву, $\frac{2}{3}$ – квинту и т.д. Отношение $1 - \frac{2}{3} - \frac{1}{2}$ создавало гармонический аккорд до – соль – до, который до сегодняшнего дня оценивается как гармоническое созвучие.

Это открытие простых числовых отношений, лежащих в основе консонансных созвучий, привело Пифагора к введению самого термина гармония (по-гречески αρμονία), который понимался ими как порядок, соразмерность, симметрия, единство противоположностей. Конечно, можно сказать, что пифагорейцы не дошли до понимания гармонии, как единства и борьбы противоположностей, которое было присуще Гераклиту Эфесскому, однако можно с уверенностью утверждать, что первый шаг к этому был положен именно Пифагором и его школой.

Кроме того, понимание гармонии как порядка, соразмерности и симметрии, высказанное пифагорейцами, станет достаточно традиционным для всей последующей эстетической мысли античной Греции, оказав известное влияние не только на римскую эстетическую мысль, но и на всю западноевропейскую эстетическую науку вплоть до современности.

Вместе с тем, следует признать, что верное в своей основе пифагорейское представление о Мироздании, в основе которого лежат числовые отношения, были либо искажены, либо

неверно, т.е. слишком буквально поняты его последователями и учениками. Это привело к разделению пифагорейцев на гармоников и каноников.

Гармоники считали, что при восприятии музыкального звука, будь то симфоническое (т.е. консонансное), или диафоническое (т.е. диссонансное) созвучие, либо музыкальный интервал, необходимо опираться исключительно на слуховое, т.е. чувственное восприятие человека.

Каноники, напротив, полагали, что при восприятии музыки нужно опираться не на слуховой опыт, а на рациональное, понятийно-логическое осмысление, в основе которого должны лежать чисто математические отношения, или исчисления. Так, если в основе музыкального интервала лежат простые числовые отношения – это консонанс, а если сложные числовые отношения – это диссонанс.

Центральное место в музыкально-эстетической системе Пифагора занимает *Musika Mundana*, или Гармония Сфер (Космическая Гармония), в основе которой, по Пифагору, также лежат числовые отношения. На протяжении ряда лет идея числовых, или математических отношений во Вселенной воспринималась либо как чудачество гения, либо как нечто совершенно туманное и мистическое в философии Пифагора, не поддающееся рациональному осмыслению. Однако если подойти к этой концепции не предвзято, и попытаться рассмотреть ее в связи с музыкальным искусством, тогда можно будет прийти к определенным выводам.

Итак, для того, чтобы понять, что есть числовые отношения, лежащие в основе Космоса, попробуем сравнить такие, казалось бы несравнимые, вещи, как Вселенная и музыка. Есть ли между ними что-нибудь общее? Оказывается есть. Гармония, ритм, интонация и красота – вот те составляющие, из которых складывается музыка, также как и Вселенная. Ибо Вселенная не может быть дисгармоничной, в противном случае, она бы не смогла существовать и начались бы процессы саморазрушения. Вселенная системна, т.е. представляет собой не хаотическое нагромождение отдельных, не связанных друг с другом частей, а является единым организмом. Вселенная ритмична, ибо все, что мы видим в природе, в животном мире, в человеке, который является микрокосмом, т.е. Космосом в миниатюре, все подчинено ритму и развивается по его закону (смена дня и ночи, времен года, дыхание, сердцебиение и т.п.). Интонация – это звук, а звук – это вибрация, а вибрация – это жизнь. Можно сказать, что в природе не существует ни одного организма (маленького или большого), который бы не вибрировал. Наконец, красота. Если Космос гармоничен, ритмичен и интонационен, он не может быть безобразен.

Однако все эти составляющие Вселенной не только имеют место в музыке, но и обладают такой особенностью, которая и была сформулирована Пифагором, а именно: числовыми отношениями. Что такое гармония? Это число, лежащее в ее основании. Что такое системность? Это сочетание числовых отношений, без которых системность не может существовать, превращаясь в свою противоположность. Что такое ритм? Это число, без которого ритм невозможен. Что такое интонация? Это число, лежащее в основе вибраций тела. Что такое красота? Это число, без которого не бывает прекрасного.

Пифагор считал, что вся Вселенная представляет собой звучащую Гармонию. Это было связано с тем, что планеты нашей солнечной системы, обращаясь вокруг Солнца (гелиоцентрическая идея Пифагора, высказанная им задолго до Коперника), трутся об эфир, в результате которого и возникает прекрасное звучание. По Пифагору, было 7 планет вращающихся вокруг Солнца, и таким образом, все они составляли некое единое гармоническое звучание, или гармонический аккорд, который и составлял Гармонию Сфер.

Поскольку каждая планета, которая вращается вокруг Солнца, имеет собственную орбиту, отличную от других планет, то радиус этого вращения и составляет длину звучащей струны. Поэтому каждая планета, по Пифагору, имеет свою высоту звука, а все вместе они создают некий гармонический аккорд, или гармоническое созвучие, немислимое по своей красоте, которое мы не слышим в силу привычки.

Интересно отметить, что концепция Пифагора совпадает с древним индийским знанием, а также с достижениями современной науки, которая утверждает, что Вселенная не молчит, и она наполнена. Иными словами, вся Вселенная пронизана вибрациями различного рода, которые звучат, поют, создавая гармоническое звучание необыкновенной красоты. Что касается наполненности Вселенной, то наука физика конца XX столетия пришла к тому, что космический вакуум не означает отсутствие материи, поэтому можно хотя бы теоретически представить, как трутся планеты об эту материю, создавая гармонию, гармоническое звучание немислимой красоты.

Идея Гармонии Сфер привела Пифагора к тому, что он стал рассматривать земную музыку в качестве подражания музыке небесной. Поэтому Пифагор полагал, что композиторы не создают ничего нового, а только записывают Небесную Гармонию. Эта

концепция и привела к возникновению первой эстетической категории мимезиса, т.е. подражания, которая становится достаточно традиционной для древнегреческой эстетики.

Кроме того, Пифагор и его школа впервые в истории музыкальной эстетики выдвинули теорию этоса музыкального искусства (от греческого *ἦθος* – нрав, характер, моральный облик), которая красной нитью прошла через всю европейскую эстетику вплоть до XVIII века включительно. Под этосом музыкального искусства, или музыкальным этосом понимается способность музыки воздействовать на души людей, т.е. либо улучшать их, либо ухудшать. При этом, по Пифагору, хорошая музыка улучшает нравы людей, а плохая – ухудшает.

Более того, Пифагор полагал, что музыка может очищать не только душу человека, но и физическое тело от любых функциональных заболеваний. На основе концепции музыкального этоса возникает еще одна эстетическая категория катарсиса, т.е. очищения. И хотя впоследствии смысл и значение этой категории менялся, однако слава первооткрывателя принадлежит Пифагору и его школе.

Наконец, Пифагор и его школа первыми в истории эстетики высказали мысль о способности экспрессивного искусства воздействовать не только на исполнителей, но и на публику. До этого считалось, что экспрессивное искусство воздействует только на тех, кто непосредственно «задействован» в нем в качестве исполнителей. Однако Пифагор выдвинул идею о возможности искусства воздействовать на человека не только в процессе исполнения танцев, но и в процессе созерцания исполнителей.

Сохранились «Золотые стихи» Пифагора, которые он и его последователи считали возможным открыть непосвященным. Считается, что эти стихи являются чуть ли не единственным произведением, принадлежавшим Пифагору, которое дошло до нас благодаря его ученику Лизию. После разгрома школы Лизий принес их в Элладу, где завещал своим единомышленникам читать их ежедневно утром и вечером.

Таким образом, вклад Пифагора и его школы в развитие европейской музыкально-эстетической мысли был и остается весьма значительным. В первую очередь это относится к разработке концепции Гармонии Сфер, привнесение в науку таких терминов, как философия и гармония, а также исследованию таких эстетических категорий, как катарсис, мимесис, гармония, созерцание. При этом важно подчеркнуть, что музыкально-эстетические взгляды Пифагора являются не только далеким историческим прошлым, но и удивительно созвучны современности хотя бы потому, что великий древнегреческий мыслитель был убежден в космическом характере музыки.

После философии Пифагора, Гераклита (ок. 520 – ок. 460 г. до н.э.) и Демокрита (ок. 460 г. до н.э., год смерти неизвестен), о которых очень мало, что известно, и труды которых до нас практически не дошли, начинается следующий этап в развитии древнегреческой философии – классический (V – начало IV вв. до н.э.).

Так, пифагорейское учение о музыкальном этосе, т.е. влиянии музыки на душу человека, было подхвачено другими философами Древней Греции в последующие исторические эпохи. Так, исследователи считают, что впервые развернутую и точную формулировку содержания музыкального этоса мы встречаем у афинянина Дамона, который был учителем музыки Перикла и Сократа. Вплоть до поздней античности Дамон считался непререкаемым авторитетом в области философии музыки и политики.

Дамон изложил свои философско-музыкальные представления в речи, которая приписывается ему и была адресована членам государственного суда. В своей речи Дамон пытался высказать идею огромного воспитательного значения музыкального искусства в обществе. Будучи непререкаемым авторитетом в области музыки, Дамон отмечает, что различные музыкальные ритмы и мелодии не могут одинаково воздействовать на души людей. То обстоятельство, что Дамон был не только мыслителем-теоретиком, но и музыкантом-практиком, способствовало тому, что он анализировал музыку не с позиций пифагорейской Гармонии Сфер, понимание которой было вряд ли доступно простым людям; не в форме абстрактной системы звуков, а с точки зрения как бы рядового грека, для которого музыка была элементом единого синкретического искусства, в котором музыка, танец и поэзия составляли единое нераздельное целое. Не случайно в «Государстве» Платона Сократ, являющийся важным действующим лицом диалога, именно от Дамона, который был его учителем музыки, ждет ответа на вопрос о взаимосвязи стихотворения, ритма и человеческого характера. Так, Сократ говорит: «Об этом... мы посоветуемся с Дамоном, а именно, какие размеры подходят для выражения низости, наглости, безумия и других дурных свойств, а какие ритмы надо оставить для выражения противоположных состояний...»¹⁴.

Познание того, что музыкальному произведению внутренне присуще содержание этоса привело Дамона к мысли о музыкальной «добродетели», или по-гречески *λαβεία*, что в

¹⁴ Платон. Сочинения в 3-х томах. Т.3, ч. I. – М.: Издательство «Мысль». 1971. С.183-184. 400 в.

современном языке означает просвещение, образование, воспитание. Посредством смены музыки мы можем сознательно формировать личность человека – это важнейшая часть концепции Дамона. «Музыкальная красота» составляет здесь непосредственное единство с «музыкальной добродетелью». Отсюда следует признание изначального политического значения музыки, которое осознанно доводилось до сведения государственных властей в упомянутой речи.

Для государства не может быть безразлично, какой тип отношений существует между людьми, какой характер формируется у его граждан, и, следовательно, какой характер и стиль выражается в тех или иных музыкальных формах. Если признать, что музыкальное воспитание есть воспитание граждан государства, которое сопровождается усвоением этического богатства человеческого общества, то тогда станет понятным, почему Дамон считал необходимым тщательно отбирать используемые в процессе воспитания музыкальные произведения.

Это был очень важный шаг, который позволял понимать абстрактную философию в качестве насущной необходимости. Ибо признаются полноценными те музыкальные произведения, музыкальные формы и инструменты, которые способствовали формированию у граждан полиса подлинной добродетели. Благодаря такому возвышающему характеру музыкального искусства, проповедуемого Пифагором, Дамоном и другими мыслителями Древней Греции, индивид поднимался в своем духовном развитии до уровня общинных восприятий. Тем самым индивид осознавал и чувствовал себя в единстве с окружающим его обществом, не было такой отделенности, и тем более противопоставлений.

Варварская музыка, по мнению греков, было точной противоположностью того, что они понимали под понятиями музыкального этоса и добродетели. Иначе говоря, варварская музыка способствовала тому, что начинались процессы дифференциации человеческого общества на своих, и чужих, противопоставление между человеческой содержательностью и моральной дегуманизацией. Не кажется ли вам, что такое описание варварской музыки напоминает образчики современной нам субкультуры?

Следующим этапом в развитии философской мысли были софисты, что в переводе с греческого σοφός, означает мудрый, ученый. Первоначально само слово означало не только мудреца, но и искусника, изобретателя, однако со второй половины V века до н.э. стало служить названием особого типа философа – уже не любителя, а философа-профессионала, получавшего за свой труд определенное вознаграждение, т.е. заработную плату. Впоследствии, благодаря деятельности недобросовестных софистов, семантика слова изменилась настолько, что под софистикой стали понимать словесную гимнастику и даже откровенную ложь. Не случайно в греческом языке существует однокоренное слово οἰφίσις, что в переводе означает софизм, выдумка, ложь.

Появление на исторической арене софистов не было случайным, ибо победа рабовладельческой демократии над аристократией потребовала людей, способных вести публичные споры по любому вопросу. На высокие государственные должности стали претендовать люди, подчас мало, или недостаточно образованные. Вот так и появились платные учителя, которые за определенную мзду готовы были научить любого искусству спора, и искусству мысли. Не случайно девизом первых софистов стало научить «мыслить, говорить и делать».

Несмотря на то, что ряд крупных софистов происходил из периферийной Греции и даже из греческих колоний, наиболее благоприятные условия для своей деятельности они нашли в городе, в котором кристаллизовалась тогда вся материальная и духовная культура Эллады, т.е. в Афинах, ставших центром всей античной цивилизации классической эпохи.

Изучение взглядов софистов затруднено двумя моментами:

- 1) то, что труды софистов до нас практически не дошли;
- 2) то, что софисты на ранней стадии своего существования никогда не составляли единой философской школы. Более того, пестрота взглядов софистов настолько потрясает, что объединяющим моментом, подчас, выступает только их профессиональная деятельность в качестве платных учителей.

Одним из наиболее известных и выдающихся софистов был Протагор, акмэ (т.е. сорокалетний возраст) которого приходится на 84 Олимпиаду. Следовательно, Протагор родился в 80-х годах V века до н.э. в полисе Абдера. По преданию, отец Протагора был богатым человеком, что позволило его сыну общаться с персидскими магами во время военного похода Ксеркса в Элладу.

Вместе с тем, в сохранившихся сведениях очень много противоречивого и неясного. Так, по одной версии Протагор был старше Демокрита и возможно обучал его. Однако по другой версии именно Демокрит, увидев бедного юношу с огромной вязанкой дров, охваченной одной короткой веревкой, восхитился геометрическому расчету. Он усмотрел в этом

гениальную одаренность необразованного юноши, предложив ему учиться. Как видите сами, здесь концы не сходятся с концами.

Как бы там ни было, Протагор, став известным софистом, профессиональным преподавателем риторики и эристики (от греческого *ερίζω* – т.е. препираться, спорить, искусство спора), объехал всю Элладу. Он написал около 10 научных трактатов, среди которых были такие, как «О сущем», «О науках», «О государстве», «Прения, или Искусство спорить», «Истина, или Ниспровергающие речи», «О богах». Ни одно из них до нас не дошло. Сохранились лишь некоторые фрагменты. Важнейшими источниками наших знаний о Протагоре и его учении являются диалоги Платона «Протагор» и «Теэтет», а также трактаты Секста-Эмпирика «Против ученых» и «Три книги пирроновых положений». Книга «О богах» была вообще конфискована и публично сожжена в Афинах, а сам автор был приговорен афинским судом к смертной казни, которая затем была заменена изгнанием. Однако, направляясь из Южной Италии на Сицилию, Протагор утонул в Мессинском проливе.

Протагор прославился своим искусством правильного употребления слов. Он, в частности, порицал Гомера за то, что тот, предполагая в «Илиаде» показать, как Ахиллес обращается к богам с мольбой, в действительности использует повелительное наклонение. Иначе говоря, когда Ахиллес говорит: «Гнев, богиня, воспой, Ахиллеса, Пеллеева сына...»¹⁵ он отдает распоряжение богине, а вовсе не возносит мольбу.

Протагор разделил имена на мужские, женские и утварь, а самую речь на 4 вида: просьба, вопрос, ответ и показание, назвав их разветвлениями речи.

Он был первым философом, который высказал мысль о существовании двух мнений о каждой вещи. На основании этого Протагор создал новую форму изложения, которая получила название диалогической. При этом важно отметить, что диалогическая, художественная форма изложения вытекает из противоречий, лежащих в глубине самих этих вещей.

Так, в этой связи Диоген Лаэртский пишет, что Протагор «первый сказал, что о всякой вещи есть два мнения, противоположных друг другу». Эта идея Протагора оправдывается хотя бы в том, что мы часто говорим: «с одной стороны...», и «с другой стороны...». Вместе с тем, мы стараемся определить ведущую, главную сторону, которая была бы определяющей в данном вопросе. В противном случае, процесс познания даже обыденных вещей, стал бы невозможен.

Протагор как раз пошел по пути релятивизма, т.е. признания относительности всего сущего. Он абсолютизировал наличие в любой вещи и в любом процессе двух противоположных сторон и тенденций, придя к убеждению, что истинными являются оба противоположных мнения об этой вещи или предмете. Однако поскольку именно человек выбирает предпочтительное для него мнение об этой вещи, то, может быть, не случайно Протагор сказал свои знаменитые слова: «Человек есть мера всем вещам – существованию существующих и несуществованию несуществующих»¹⁶. Иначе говоря, человек и его мировоззрение определяют, что для него существует, а что – нет.

Протагор достаточно серьезно относился к различным видам искусства. Именно от него берет свое начало противопоставление искусства – природе и случаю. Такое противопоставление относилось ко всей сфере искусства вообще, которое понималось древними греками достаточно широко. Известно, что греки включали в понятие искусства не только сферу художественной деятельности человека, но и ремесла, поэтому такое противопоставление искусства природе не было случайным, ибо искусство является творением рук человеческих, тогда как природа существует сама по себе, независимо от воли и желания человека.

Однако полный смысл понятия искусства обозначился тогда, когда софисты противопоставили его случаю. Стало понятно, что нельзя каждое творение рук человека относить к понятию искусства, но только такое, которое создается преднамеренно, неслучайно, сознательно. Это было важным достижением в развитии философии искусства, ибо позволило понять, что искусство является плодом целесообразной деятельности, исключая произвольность и случайность. Софисты усматривали возможность существования случая скорее в природе, нежели в искусстве.

Другой софист – Горгий (ок. 483 – 375 гг. до н.э.) был сильным оратором, и на основании своего убеждения в силе слова, дал определение такого жанра искусства, как трагедия. Так, Горгий писал: «[Поэт], создавший этот обман лучше выполнил свою задачу,

¹⁵ Гомер. Илиада. Перевод с древнегреческого. Библиотека Всемирной Литературы. – М.: «Художественная литература», 1967. С.23.

¹⁶ Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. Второе, исправленное, издание. Академия Наук СССР. Институт Философии. – М.: Издательство «Мысль». 1986. С.348.

чем тот, кому это не удастся; и обманутый [этой иллюзией зритель] мудрее того, который не поддается ей. А именно, обманувший [поэт] дельнее, потому что он выполнил то, что обещал; обманутый же [зритель] мудрее, потому что быть восприимчивым к наслаждению речами это значит не быть бесчувственным»¹⁷.

Кроме того, сохранились высказывания Горгия относительно актерского ремесла (задача актера – обмануть зрителя, хотя зритель и знает об обмане заранее), а также о живописи и скульптуре. Так, Горгий писал: «Живописцы услаждают наше зрение, мастерски составляя из многих цветов и тел одно тело и одну форму. Работа скульпторов, состоящая в изготовлении статуи, доставляет глазам приятное зрелище. Таким образом, одни вещи по природе своей печалят [наше] зрение, другие же вызывают [к себе] любовь. Многие же у многих вызывает любовь к многим видам и телам и желание обладать ими»¹⁸.

Софисты, пожалуй, впервые в истории философской мысли, поставили проблему содержания и формы применительно к искусству. Это чисто философская проблема, которая была поставлена в ранний период формирования философии искусства.

Таким образом, софисты больше всего интересовались искусством слова, но занимались и изобразительным искусством. Однако по свидетельству Платона, софисты занимались и музыкой, «ритмами и гармонией». Видимо, музыкальное искусство было для софистов наиболее благоприятным полем деятельности, ибо в Древней Греции музыка понималась мистически и эмоционально. Софисты, учитывая характер их мировоззренческих ориентаций и социальной принадлежности, должны были подвергнуть критике такое понимание музыкального искусства.

Действительно, если во времена Пифагора утверждалось, что музыка формирует характеры, очищает и лечит души, и даже тело, то софисты, будучи деятелями просвещения, совместно с материалистически ориентированными философами, заявляли, что музыка не делает ничего такого, но просто доставляет людям удовольствие. Видимо, Платон имел в виду именно софистов, когда писал в своих «Законах» о тех, кто «на основании удовольствия хотел бы судить о музыке».

Первым философом-афинянином по рождению был Сократ (469-399 гг. до н.э.). Сам философ свои взгляды не записывал. Информация о нем и его концепциях исходит из косвенных источников (Платон, Ксенофонт).

Большой популярностью пользуются несколько тезисов Сократа относительно искусства, которые сыграли достаточно весомую роль в дальнейшем развитии философии. Так, Сократ пытался определить задачу труда художника, а также определить разницу между собственно искусством и другими видами человеческой деятельности. Иначе говоря, Сократ пытался выяснить, чем изящные искусства отличаются от ремесел. Философ пришел к выводу, что если сапожник, кузнец или портной создают вещи, которых в природе не существует, то художник в своих картинах или скульптурах не создает ничего принципиально нового, а лишь подражает природе.

Другим тезисом Сократа была идея об идеализации природы в произведениях искусства. Этот тезис дополнял, известную уже пифагорейцам, теорию воспроизведения или отражения природы в искусстве.

Следующий тезис Сократа, если его перевести на современный нам язык, можно было бы определить проблемой или принципом художественного обобщения. Так, Сократ полагал, что художник, изображая красивую натуру, берет одну часть тела у одного человека, другую – у другого и т.д. Иначе говоря, художник, по мнению Сократа, отбирает типичные черты и воспроизводит их в форме художественного образа.

Кроме того, по меткому замечанию Сократа, искусство изображает не только тела, но и души людей (он имел в виду скульптуру). Мыслитель считал, что особенно глаза могут быть настолько выразительными, что способны отразить как эмоциональные, так и моральные состояния и качества человека, например, гнев, страх, радость и т.п.

Нам почти ничего не известно о взглядах Сократа на музыку. Известно только, что танцы доставляли Сократу настолько колоссальное удовольствие, что не обладая подходящей для этого фигурой и возрастом, Сократ, тем не менее, пытался брать уроки танцев у учителя. При этом Сократ предпочитал такие танцы, которые были бы полезны для здоровья.

Таким образом, можно сказать, что хотя до нас дошли только отдельные фрагменты из трудов тех мыслителей, о которых шла речь, тем не менее, это позволяет говорить о постановке проблем искусства и художественного творчества в философии. Другими словами,

¹⁷ Цит. по: Шестаков В.П. Очерки по истории эстетики. От Сократа до Гегеля. – М.: «Мысль», 1979. С.34.

¹⁸ Цит. по: Шестаков В.П. Очерки по истории эстетики. От Сократа до Гегеля. – М.: «Мысль», 1979. С.34.

философия искусства – это не выдумка и не натяжка, а реальность, с которой приходится считаться.

Следующим этапом в развитии философской мысли был классический (V – первая половина IV вв. до н.э.), наиболее яркими представителями которого были Платон и Аристотель.

Платон (Πλάτων) Афинский (437–347 гг. до н.э.) – выдающийся древнегреческий мыслитель, который вошел в историю не только как философ, но и как ученый, который живо интересовался проблемами философии, государственного строительства, музыкальной эстетики и др.

Платон происходил из аристократической семьи, в роду которых были даже царствующие особы. По преданию, дворец родителей Платона был расположен у подножия Акрополя, где находится Парфенон – храм, посвященный богине мудрости Афине. Поэтому считается, что Афина покровительствовала Платону, взяла его под свою эгиду, т.е. защиту и наградила его своей мудростью. Подлинное имя Платона – Аристокл, названный Платоном за широту своих плеч, знаний и мировоззрения.

На формирование взглядов Платона оказали большое влияние знакомство с пифагорейской философией и встреча с Сократом. По преданию, Платон обучался также в Элевсинском Храме, где прошел, по крайней мере, две ступени Посвящения.

Платон и платоновское учение об идеях.

Поскольку Платон был посвящен в Элевсинские мистерии, то это обстоятельство привело его к пониманию того, что Истинное Знание может передаваться только изустным путем от Учителя к ученику. Поэтому в философии XX века появились сомнения в верности истолкования записанных трудов Платона. Не случайно большинство платоновских трудов написаны в форме диалогов, действующими лицами которых выступают не только Сократ и современники Платона, но и сам читатель, который должен понять язык метафор, символов и иносказаний, используемый Платоном для сокрытия истины от профанов, способных только кощунственно исказить Великие Истины.

Впервые в истории западноевропейской философской мысли Платон высказал идею, что видимый мир, который постигается нами через органы чувств, не является единственным миром. Существует также мир невидимый, т.е. недоступный в принципе органам чувств, имеющимся у человека. На основе данной концепции Платон помещает всю совокупность сверхчувственных объектов в особое место, отдельно от мира видимых предметов, – в область «занебесную» (т.е. *υπερουρανια*).

Мир сверхчувственных объектов, конечно, должен находиться в сверхчувственном месте, которое недоступно органам чувств, но постигается умом, как и сами объекты этого мира. Совокупность умопостигаемых сущностей, располагающаяся в «занебесной» области, получила название Мира Идей.

Само слово идея произошло от греческого *ιδέα*, т.е. мысль, идея, представление, понятие. В философии Платона, – это идеальный прообраз вещи, ее совершенный образец, *эйдос* (по-гречески *εἶδος*), что значит вид, род, форма. Для каждой вещи имеется соответствующий образ, который выражает само существо данной вещи. Вещь, следовательно, есть несовершенная копия идеи, а идея – недостижимый образец, к которому вещь стремится как к своему идеалу, но никогда его не достигает.

Подобно тому, как существуют идеи предметного мира, т.е. идеи конкретных вещей и предметов, по Платону имеются и идеи моральных ценностей, идеи эстетических ценностей, идеи математических и геометрических формул, фигур, теорем и т.п. Названные идеи, как и все остальные, существуют в идеальном мире в своем совершенном, т.е. идеальном образе. Идеи, по Платону, могут быть более общими, и менее общими, более абстрактными и менее абстрактными. На основе этого, становится понятно, что Мир Идей должен быть Иерархически Организованной Системой, в которой идеи нижнего яруса подчиняются более высоким идеям и т.д., вплоть до самой вершины, на которой располагается самая общая Фундаментальная Идея.

Учение Платона о государстве.

Многие исследователи творчества Платона убеждены в том, что в целом ряде своих работ, в частности, в «Государстве», Платон провозглашает совершенно утопические концепции идеального государства. Среди таких утопических идей исследователи называют стремление Платона обновить полисную систему, кризис которой был очевиден, желание пробудить общественную нравственность и т.п.

В этих целях в его идеальном государстве использовалось и искусство, в том числе музыкальное искусство, в частности, такие музыкальные лады, как фригийский и дорийский. По мнению Платона, гимническая поэзия и серьезная музыка могут способствовать нравственному самосовершенствованию отдельного человека и общества в целом.

В своем осмыслении мира, Платон применил единый подход ко всем сферам видимой и невидимой реальности, т.е. к Космосу, государству и душе человека. В платоновской философии фигурирует триединое строение Космоса и человека. Он полагал, что Мир Идей (Эйдосов) является идеальным планом реальности, который реализуется благодаря деятельности Демиурга (т.е. Творца) на основе некоторого исходного, неоформленного материала.

Подобно этому, в идеальном государстве Платона все должно быть четко фиксировано, построено по определенному плану, который не может нарушаться никем из граждан государства. Платон считал, что возможны три хорошие и три плохие формы управления государством. Хорошие формы управления государством следующие:

1. Монархия – правление одного для блага всего общества (от греческого *μόνος* – один, *αρχή* – начало), т.е. один стоит в начале или во главе. Иными словами, монарх – это человек, который стоит во главе государства и думает не о себе, а обо всех, обо всем народе.

2. Аристократия – правление немногих для блага всего общества (от греческого *ἀριστος* – отличный, *κράτος* – власть), т.е. власть нескольких отличных, хороших людей, которые думают не о себе и своих семьях, а обо всех, обо всем народе.

3. Тимократия – правление большинства для блага всего общества (от греческого *τίμιος* – ценный, честный, *κράτος* – власть), т.е. власть честных людей, под которыми Платон понимал, прежде всего, военных. Однако, по Платону тимократия была не совсем хорошей формой управления государством, поскольку военным, рано или поздно, захочется воевать, а война – это бедствие для народа.

Плохие формы управления государством:

1. Тирания – правление одного для блага себя (от греческого *τύραννος* – тиран, угнетатель), когда тот, кто стоит во главе государства думает не о народе, а только о себе.

2. Олигархия – правление немногих для блага себя (от греческого *ὀλίγος* – немногий, немногочисленный по количеству, и *αρχή* – начало), когда несколько человек или семей стоят во главе государства и думают только о себе.

3. Демократия – правление большинства для блага себя (от греческого *δῆμος* – народ, и *κράτος* – власть), т.е. народовластие. По Платону демократия, будучи худшей формой управления государством, никогда не будет занимать видного места среди форм государственного управления. Это связано с тем, что в платоновском понимании, народ, который в его время был необразованной, невежественной массой, не в состоянии не только управлять государством, но не будет даже думать о благе всего народа, занимаясь поиском выгоды только и исключительно для себя.

Платон справедливо полагал, что хорошие формы управления государством редки и имеют склонность переходить в плохие. С чем это связано? С несовершенной природой самого человека, который усматривает истинные ценности не в сфере Духа, а в сфере материального мира, материального достатка и материальных благ.

Не случайно в своей знаменитой работе «Государство» Платон приводит свою знаменитую легенду «Пещера», в которой сидят прикованные узники. Свет огня освещает вход в пещеру, к которому узники сидят спиной. Перед огнем проносят на длинных палках чучела зверей, птиц и людей. Узники не могут повернуть голову, поэтому видят только тени, которые они воспринимают за единственно реальный мир. Если бы кому-нибудь из узников удалось бы вырваться из пещеры на поверхность земли и увидеть реальный мир, настоящий солнечный свет и т.п., он будет страшно поражен этим зрелищем, его красками и разнообразием.

Платон полагал, что люди, живущие на земле, подобны узникам пещеры, видят только тени, а вовсе не настоящий мир. Однако человечество воспринимает эти тени за самую настоящую реальность, и если попытаться объяснить людям, что они живут в иллюзорном мире, в лучшем случае, вам не поверят. В худшем, посчитают сумасшедшим.

Платон полагал, что идеальными правителями государства могут быть философы, познавшие смысл бытия. Воины идеального государства должны охранять страну от внешних врагов. Ремесленники и земледельцы идеального государства должны кормить и тех, и других. Молодежь идеального государства должна воспитываться на понятиях нравственности, гармонии и порядке.

Платоновское учение о душе.

Поскольку Платон многое воспринял от пифагорейского учения и, к тому же, был посвящен в Элевсинские мистерии, то его учение о душе человека носит традиционный для Древней Греции характер. А именно: Платон развивает идею дуальности человека, состоящего из тела и души.

Платон, подобно Пифагору, считал, что тело человека является корнем всех зол, ибо оно источник всех страстей и вожделений, которые порождают враждебность, несогласие, невежество и т.д., вплоть до безумия и психических болезней. Поэтому «забота о душе» по Платону означает ее очищение через разрыв с чувственным и соединением с родственным для души миром идеального и сверхчувственного.

Тело человека, по Платону, смертно, в то время как его душа бессмертна. Тело человека, как и любого живого существа, создано из частиц огня, земли, воды и воздуха, заимствованных у тела Космоса. И после смерти физического тела человека, как всего живого, они возвращаются в тело Космоса для того, чтобы послужить частицами тела другим людям, ждущим своего воплощения.

Сама душа человека, по Платону, состоит из трех частей:

1. Разумная душа, которая создается Богом из остатков Мировой Души, и находится в голове человека.
2. Неразумная душа, которая тесно связана с телом человека, и именно из-за нее мы испытываем страх, голод, вожделение, гнев и т.п. Она находится в брюшной полости человека.
3. Средняя душа, которая, по Платону, находится в груди человека, а диафрагма является естественной преградой между неразумной, низменной душой и другими, более высокими, частями души человека.

Платоновское учение о душе будет неполным без изложения его идеи метемпсихоза, т.е. реинкарнации. Платон считал, что душа человека многократно приходит на землю для обретения опыта. На вопрос, почему душа ничего не помнит, Платон отвечал, что перед воплощением душа пьет воду из Леты, т.е. реки Забвения, чтобы предыдущие тяжелые воспоминания не подавляли человека и не мешали ему обретать новый необходимый опыт, ради которого, собственно, и происходит бесконечный процесс перерождений.

В платоновском понимании подлинная свобода может быть только свободой Духа, поэтому действия разнузданной толпы, которые вроде бы исходили из принципа этой самой свободы, в действительности, есть только анархия и полная духовная закабаленность человека.

Исходя из своей концепции мира Идей, Платон в своем «Государстве» отмечает, что мир вещей, или материальных предметов является миром видимости; в то время как мир Идей есть мир сущностей. На основании этого Платон приходит к выводу, что художник, в своем стремлении изобразить действительность, на самом деле отображает вовсе не реальную действительность, а только ее видимость, т.е. материальный мир. Поскольку материальный мир, по мнению Платона, не вечен, и изменчив, то подлинной действительностью предстает мир сущностей, т.е. Идей.

Однако художники, как правило, не в состоянии отразить Мир Идей, поэтому их творчество, по Платону, сводится к дублированию того предметного мира, который нас окружает. В качестве доказательства приводится такой вид искусства, как живопись, которая изображает предметы не в их реальном виде, а как бы затушеванными и увиденными в перспективе. Поэтому художник, по Платону, вместо того, чтобы служить Истине, как фокусник, помогает чувственному обману зрителей.

Если художник способен только дублировать то, что нас окружает в предметном мире, то такое искусство становится копией копии, или тенью тени. Это связано с тем, что, согласно философии Посвященных, чувственный мир является сам отражением мира более высокого. Поэтому художественное произведение, отражающее этот предметный мир и становится отражением отраженного, или копией копии.

У Платона нет работ, посвященных специальному рассмотрению проблем искусства, однако его взгляды на музыку нам известны. Может быть, они не дошли до нас в полном объеме, и могут показаться фрагментарными, но, тем не менее, платоновская концепция музыкального искусства существует.

Значительное место в философии Платона занимают проблемы прекрасного и художественного творчества, которые были рассмотрены им в диалоге «Гиппий Большой».

Платон начал с того, что попытался классифицировать все определения категории «прекрасного», которые существовали в греческой эстетике до него. Оказалось, что таких определений всего 5, т.к. остальные, по мнению Платона, повторяли одно из этих пяти:

- Прекрасное как подходящее.
- Прекрасное как пригодное.

- Прекрасное как полезное.
- Прекрасное как удовольствие, получаемое через зрение и слух.
- Прекрасное как сочетание удовольствия и пользы.

На основе анализа этих пяти основных определений прекрасного, Платон приходит к выводу, что все они могут быть сведены к двум:

- Прекрасное как подходящее.
- Прекрасное как удовольствие.

Все остальные дублируют либо первое определение прекрасного, либо второе. Однако в конечном итоге, Платон пришел к выводу, что оба определения прекрасного не выражают глубинную суть этой категории. Так, если говорить о сократовском понимании прекрасного как подходящего, которое заключало в себе целесообразный характер понимания данной категории, то Платон верно заметил, что:

- Подходящее является только средством для блага, но само оно может благом и не быть, в то время как прекрасное всегда благо. Иначе говоря, то, что нам подходит, может служить только средством для достижения человеком определенной цели, не являясь благом само по себе. При этом в эстетике Платона – Благо осмысливается на Божественном уровне, и именно поэтому прекрасное всегда является Благом, и другим оно просто не может быть.

- Прекрасное может цениться, потому что подходящее, а может цениться ради себя самого, т.е. прекрасное может служить и чисто утилитарным целям индивида, а может быть прекрасным само по себе, не представляя собой никакой утилитарной ценности, и ценимой человеком не из соображений корысти, а лишь за то, что просто является прекрасным. Кстати, это имеет прямое отношение к искусству вообще, и музыке, в частности, которые часто нами ценятся именно за то, что являются прекрасными сами по себе, безотносительно вульгарно понимаемой пользы.

Что касается второго определения прекрасного, данного софистами, т.е. прекрасно то, что приятно для зрения и слуха, то Платон также отверг его, т.к. считал, что может быть приятное, не связанное со зрением и слухом.

На основе всего этого, Платон делает вывод, что:

1. Прекрасное не ограничивается чувственными предметами, т.е. что истинно прекрасное связано не с миром вещей, а с миром идей.

2. Прекрасное – это объективное свойство, а не субъективная реакция на них людей, т.е. прекрасное существует объективно и объективно обладает определенными чертами, которые составляют прекрасное, и даже если человек не видит красоту того или иного предмета окружающего мира, это вовсе не значит, что его, т.е. прекрасного, не существует.

3. Критерий прекрасного – это врожденное чувство прекрасного у человека, а не мимолетное ощущение удовольствия.

4. Не все, что нам нравится, является в действительности прекрасным.

Таким образом, поскольку для Платона прекрасное – это, прежде всего, идея красоты, то, по его мнению, истинно прекрасное – это то, что не становится ни большим, ни меньшим, не возникает и не уничтожается, не становится прекрасным в одном месте и безобразным – в другом. Подлинно прекрасное – это прекрасная идея, которая создана Богом, и потому совершенна, прекрасная же вещь, находящаяся в проявленном мире, несовершенна, ибо является лишь копией совершенной прекрасной идеи. Не случайно Платон писал: «...В созерцании высшей красоты только и может жить человек, ее увидевший» («Пир»).

Однако если говорить в целом, то понимание Платоном категории прекрасного носило традиционный для Древней Греции характер, а именно: прекрасное как мера, порядок и гармония.

С концепцией мира идей Платона связано и его, достаточно противоречивое, отношение к искусству. Так, с одной стороны, Платон восхищается одержимостью художника. Ибо, по Платону, вдохновение художника, которое нисходит на него из неведомого для нас источника, – это и есть одержимость, которая отличает художника от всех других людей. С другой стороны, Платон полагал, что творчество художника повторяет, или отражает не мир идей напрямую и непосредственно, а только мир предметов, или вещей. Однако поскольку сами вещи, по Платону, являются только отражением мира Божественных Идей, то художник, воспроизводя предметный мир, который его окружает, подражает всего лишь теням, а вовсе не Божественным Идеям.

Отсюда Платон делает вывод, что произведение искусства – это тень тени. В связи с этим Платон особенно низко оценивал живопись как вид искусства, ибо она способна подражать только чувственно воспринимаемым вещам. С этой точки зрения, врач и ремесленник, по Платону, выше художника, т.к. врач и ремесленник, подобно природе, подражают миру идей, а художник – миру вещей.

Говоря об отношении Платона к искусству, невозможно обойти молчанием музыку. Два момента связывают платоновское понимание музыки со школой Дамона.

1. Под влиянием пифагорейцев и Дамона, Платон подчеркивал способность музыки к психическому и педагогическому воздействию на людей. Сам Платон писал: «Так вот... в этом главнейшее воспитательное значение мусического искусства: оно всего более проникает в глубь души и всего сильнее ее затрагивает; ритм и гармония несут с собой благообразие, а оно делает благообразным и человека, если кто правильно воспитан, если же нет, то наоборот»¹⁹.

2. Для Платона *ταῖβια* (т.е. добродетель), как и для Дамона равнозначно формированию гражданского самосознания.

Не случайно, Платон, подобно Дамону, занимается критикой такой музыки, которая развращает нравы молодежи. Он считал, что музыка должна быть направлена на воспитание в человеке таких качеств характера, которые способны сделать его полноценным гражданином общества. В противном случае, если она (музыка) деморализует слушателя, призывает его к бездумным, суетным и сиюминутным наслаждениям, способствуя разрушению союза между человеком и обществом, то такая музыка недопустима в идеальном государстве.

При этом, если Дамон противопоставлял музыку греков и «варваров», под которыми в те времена понимались все народы не греческого происхождения, то Платон определяет музыку несколько иначе, считая, что есть музыка, которая способствует нравственно-этическому воспитанию человека и гражданина, и новейшие образцы музыкального искусства, направленные на услаждение и развлечение индивида и социума, что способствует формированию недопустимых качеств человека.

Так, Платон писал: «Они внушили большинству беззаконие по отношению к мусическому искусству и дерзкое самомнение, заставлявшее их считать себя достойными судьями... точно зрители понимали, что прекрасно в музах, а что нет; и вместо господства лучших в театрах воцарилась какая-то непристойная власть зрителей... Но теперь с мусического искусства началось у нас всеобщее мудрствование и беззаконие, а за этим последовала свобода»²⁰.

Платон был одним из первых в европейской философии, кто занялся проблемой герменевтики (от греческого *ερμηνεύω*, что означает разъяснять, истолковывать), т.е. занялся проблемой истолкования музыки. При этом Платон, подобно пифагорейцам, с учением которых он был знаком, говорит о музыкальной гармонии, как отражении гармонии небесной, и рассматривает проблему музыкального этоса, полагая, что музыка способна воздействовать на человека.

Однако идея герменевтики музыки заставила Платона заняться изучением музыкальной практики, современной ему. Он увидел те процессы, которые, быть может, только намечались в музыкальном искусстве его времени, а именно: разобщение единого искусства;

развитие чисто инструментальной музыки и виртуозной инструментальной техники;
принцип наслаждения, который становится ведущим при восприятии музыки, и который нашел свое выражение в смешении чистых жанровых характеристик;
в слишком частой смене ладов и гармонии;
в засилии авлетической музыки, которая стала проникать в кифаристику;
в «демократизированных» восточно-варварских гармониях.

Понимая способность музыки к мощному психически-педагогическому воздействию на человека, которая получила название *Musica Humana*, Платон выступал против такой музыки и музыкальных ладов, которые ведут человека к изнеженности, расслабленности и бездумным наслаждениям. Это не было случайным, ибо Платон всю жизнь занимался проблемой создания идеального государственного устройства («Государство»), поэтому можно говорить о том, что эстетическое воспитание занимает важнейшее место в его эстетике.

Вот почему Платон полагал, что все виды и жанры искусства, которые способствуют разжиганию страстей, ненависти, зависти и других негативных чувств в душе человека, должны быть изгнаны из идеального государства. К подобным художественным произведениям Платон относил, в частности, комедию, которая показывает недостойных, т.е. худших людей. Платон полагал, что трагедию, эпiku, поэзию и музыку следует подвергать купюрам, ибо цель искусства – воспитание благородства и сдержанности характера. С этих позиций наиболее предпочтительными музыкальными ладами, по Платону, были

¹⁹ Платон. Государство //Платон. Сочинения в четырех томах. Т.3. Ч.1. Под общей редакцией А.Ф.Лосева и В.Ф.Асмуса. – С.-Петербург, 2007. Кн.3. С.201. 401d.

²⁰ Платон. Сочинения в трех томах. Т.3, ч.II. – М.: «Мысль», 1972. С.172. 701 a.

фригийский и дорийский, которые способствовали формированию необходимых благородных качеств души человека.

Кроме того, Платону принадлежит разработка не только такой категории, как гармония, но также категории подражания и меры. При этом платоновское понимание гармонии и меры носили в его философии традиционный для Древней Греции характер.

Аристотель (384 – 322 гг. до н.э.) был родом из полиса Стагира, недалеко от Македонии, поэтому его иногда называют Стагиритом. Его отец был придворным врачом македонского царя Аминты III. Сам Аристотель был дружен с сыном царя Аминты – Филиппом. В 367 году до н.э. Аристотель приехал в Афины и стал слушателем платоновской Академии, в которой он проучился 20 лет, вплоть до смерти Платона. Затем он покинул Афины, много странствовал, в течение четырех лет был воспитателем сына Филиппа, македонского царевича Александра, будущего великого полководца.

Однако их отношения из-за свободолюбивого характера Александра, не склонного подчиняться кому бы то ни было, не вполне сложились, поэтому Аристотель некоторое время опять скитался, потом вернулся в Афины, где основал собственную философскую школу – Ликей. Название школы было совершенно случайным, ибо рядом со школой был храм Аполлона Ликейского (от греческого *λύκος*, т.е. волк), эпитет, говорящий о том, что Аполлона почитали как хранителя и защитника от нападения волков. Школа занимала большую территорию с садом и галереями для прогулок, которая служила защитой от солнца и непогоды. Поскольку ученики школы обучались, прохаживаясь по галерее, то впоследствии школу Аристотеля стали называть перипатетической, а слушателей – перипатетиками (от греческого *περίπατος*, т.е. прогулка).

В Ликее Аристотель преподавал 12 лет, затем произошла неожиданная смерть Александра Великого, которая вызвала антимакедонские восстания в Греции. Аристотель был обвинен в богохульстве, к тому же, будучи бывшим учителем Александра, вынужден был со своей семьей бежать из Афин. Философ умер через год после смерти Александра в имении своей матери, расположенном на острове Эвбея.

Подобно своему учителю Платону, Аристотель записывал свои сочинения, большинство из которых до нас дошло. Так же, как и у Платона, в Аристотеле поражает широта научных интересов. Это и вопросы государственного устройства, и педагогика, и психология, этика и эстетика.

Если говорить о мировоззрении Аристотеля, то в отличие от Платона, он колебался между материализмом и идеализмом, и если в своих философских концепциях Аристотель был больше склонен к идеализму, то в решении эстетических проблем наблюдается его склонность к материализму. Не случайно Аристотель раскритиковал представление пифагорейцев о *MUSICA MUNDANA*, т.е. Гармонии Сфер, которое было центральным в пифагорейской школе. Аристотель утверждал, что музыка, которая не может быть услышана человеческим органом слуха, не является музыкой. Не случайно и то, что Аристотель выступил в качестве первого критика платоновской философии и эстетики. Слова «*Amicus Plato, sed magis amica veritas*», т.е. «Платон мне друг, но истина еще больший друг», или «Платон мне друг, но истина дороже», приписывают Аристотелю.

В отличие от Платона, у Аристотеля есть труды, специально посвященные эстетике, в частности, «Поэтика» (дошла только Первая часть), «Риторика». Кроме того, имеется ряд работ, в которых эстетическая проблематика только затрагивается, в частности, «Политика», «Этика».

Наибольший интерес представляет его работа «Поэтика», в которой он излагает теорию трагедии. Предполагается, что Вторая часть этой работы, в которой Аристотель анализирует комедию, была утрачена. В сохранившейся Первой части Аристотель довольно подробно анализирует жанр трагедии, определяет, что есть трагическое как эстетическая категория, ставит и рассматривает категории катарсиса и мимезиса в связи с трагедией.

Так, Аристотель верно указал, что не любая гибель героя является трагической, ибо не каждый герой вызывает чувство сострадания и страха, ибо если несчастье постигает злого или порочного человека, гибель его вполне заслужена. Если же несчастье постигает совершенно правдивого и высоконравственного человека, то его смерть, по мнению Аристотеля, будет настолько несправедливой, что вызовет чувство отвращения.

Поэтому трагический герой, по Аристотелю, это герой, который приходит к своему несчастью не вследствие своих пороков, а из-за какой-нибудь ошибки, т.е. оплошности, что и приводит его к гибели, либо физической, либо моральной.

Кроме того, Аристотель уделяет значительное внимание категории мимезиса, т.е. подражания. Так, Аристотель считал, что искусство может изображать лучших людей, тем самым улучшая человеческие нравы (трагедия), искусство может изображать худших людей,

ухудшая их (комедия), или может изображать людей такими, какие они есть на самом деле (драма).

Сравнивая поэта и историка, Аристотель говорит, что «задача поэта – говорить не о том, что было, а о том, что могло бы быть, будучи возможно в силу вероятности или необходимости. Ибо историк и поэт различаются не тем, что один пишет стихами, а другой прозой (ведь и Геродота можно переложить в стихи, но сочинение его все равно останется историей, в стихах ли, в прозе ли), – нет, различаются они тем, что один говорит о том, что было, а другой – о том, что могло бы быть. Поэтому поэзия философичнее и серьезнее истории, ибо поэзия больше говорит об общем, история – о единичном. Общее есть то, что по необходимости или вероятности такому-то [характеру] подобает говорить или делать то-то; это и стремится [показать] поэзия, давая [героям вымышленные] имена. А единичное – это, например, что сделал или претерпел Алкивиад»²¹.

Иначе говоря, историк говорит о единичном, а художник (поэт) об общем. С этим связана и идея Аристотеля о типическом в искусстве, а также теория неправды в художественном произведении. Ибо, по Аристотелю, то, что есть неправда с точки зрения обыденной реальности, может быть правдой в произведении искусства, например, лошадь, поднявшая одновременно обе правые ноги на полотне живописца, или оленья matka с рогами.

В связи с жанром трагедии Аристотель рассматривает и эстетическую категорию катарсиса. При этом он полагал, что сострадание зрителя к незаслуженно страдающему герою и приводит зрителя к очищению, ибо разница между страданием и состраданием заключается в том, что человек страдает от собственного горя (или боли), но страдает – чужому.

Подобно Платону, Аристотель анализирует конкретный вид искусства путем исследования отдельных элементов этого искусства. Этот метод, как известно, является до сих пор основополагающим при анализе произведений искусства. Используя его, Аристотель признал даже те формы искусства, которые до него не имели права на самостоятельное существование. Так, например, именно у Аристотеля *MUSIKE* получила значение собственно музыкального искусства в прямом смысле этого слова. До него под музыкой понимались вообще все мусические искусства, все греческие музы, среди которых были и такие, которые с современной точки зрения не имеют никакого отношения к искусству, например, муза истории Клио, или Клия.

Аристотель признавал право чистой инструментальной музыки на самостоятельное существование, а не только в качестве сопровождения пения рапсодов, которые в полуречитативной форме повествовали свои рассказы о героях и их славных подвигах. Он отклонил платоновский отбор гармонии и ритма, признав возможность их применения и использования в музыкальном искусстве без ограничения. Напомним, что Платон отрицательно относился к такой гармонии и ритму, которые возбуждают в человеке низменные страсти.

Однако призыв к более широкому употреблению ритмов и гармоний не означает отсутствие в философии Аристотеля понятия этоса. Проблема воспитания гражданина также привлекала внимание философа, как и его предшественников. При этом он считал особенно полезными дорийский и лидийский лады. Так, сам Аристотель писал: «Что касается дорийского лада, то все согласны в том, что ему свойственно наибольшее спокойствие и что он по преимуществу отличается мужественным характером. Сверх того, раз мы всегда отдаем предпочтение середине перед крайностями, и, по нашему утверждению, к этой середине и должно стремиться; дорийский же лад среди прочих отличается именно этими свойствами, то ясно, что молодежь надлежит воспитывать предпочтительно на дорийских мелодиях»²².

Как и Платон, Аристотель придавал большое значение эстетическому воспитанию граждан, считая, что искусство вообще и музыка, в частности, может способствовать воспитанию гармонически развитого человека, целостной личности, свободной от профессиональной ограниченности. Более того, по мнению Аристотеля, музыка должна не только воспитывать в человеке его лучшие качества характера, но и служить целям формирования гражданского самосознания, а не подготовки к ремесленному, профессиональному музицированию. Поэтому, как и Платон, Аристотель на первое место в процессе воспитания человека ставил музыку и гимнастику.

Однако Аристотель, как и Платон, ограничивает использование музыкальных ладов. Правда, если Платон считал обязательным использование только дорийского и фригийского

²¹ Аристотель. Поэтика. – Аристотель. Сочинения в четырех томах. Академия Наук СССР, Институт Философии. – М.: Издательство «Мысль», 1983. С.655.

²² Аристотель. Политика //Аристотель. Собрание сочинений в 4-х томах. – М.: Издательство «Мысль», 1983. Т.4. С.643. 342b10-15.

ладов в своем идеальном государстве, то Аристотель – дорийского и лидийского. Аристотель крайне отрицательно относился к любимому Платоном фригийскому ладу, а также к авлосу (музыкальный инструмент типа флейты), считая его простонародным музыкальным инструментом, недостойным того, чтобы на нем играли аристократы. К тому же Аристотель считал, что аристократам следует заниматься музыкой, но, не впадая в крайность, под которой философ понимал профессиональное музицирование.

Поскольку Аристотель считается новатором в области музыкальной теории, то неудивительно, что он рассматривал не только музыкальные лады, но и гармонию, которая не сводилась у него к простому порядку и соразмерности. Его понимание гармонии, подобно гераклитовскому, было диалектично, однако он пошел дальше своих предшественников, заявив, что гармония представляет собой взаимный переход порядка и беспорядка.

Гармония, будучи элементом музыкального произведения, также рассматривается Аристотелем с позиции этоса. Аристотель писал: «Из сказанного ясно, что музыка способна оказывать воздействие на нравственную сторону души; и раз музыка обладает такими свойствами, то, очевидно, она должна быть включена в число предметов воспитания молодежи. <...> У гармонии и ритмики существует, по-видимому, какое-то сродство, почему многие из философов и утверждают, что душа есть гармония, а некоторые – что она носит гармонию в себе»²³.

Аристотель попытался классифицировать все виды искусства, взяв за основу такой систематизации принцип их отношения к природе. В своей классификации философ указывал, что искусства «либо дополняют природу тем, чего она не сумела сделать, либо подражают ей в том, что она сделала». К последним, т.е. подражательным искусствам Аристотель, наряду с живописью, скульптурой и поэзией, отнес и часть музыки.

Эта теория подражания, или мимезис, заняла весьма видное и важное место в философии Аристотеля. Так, философ утверждал, что подражая действительности, художник может изобразить ее не только такой, какой она является на самом деле, но и более прекрасной, чем она есть, или же более безобразной. Аристотель писал: «Но так как все подражающие подражают лицам действующим, а действующие необходимо бывают или хорошими, или дурными (так как нравы почти всегда определяются именно этим, различаясь между собой [именно] добродетелью и порочностью), или лучше нас, или хуже, или как мы (так у живописцев: Полигнот изображал лучших, Павсон – худших, а Дионисий – таких, как мы), то очевидно, что и каждое из названных подражаний будет иметь те же различия и, таким образом, подражая различным предметам, и само будет различно»²⁴.

Это говорит о том, что Аристотель понимал теорию подражания значительно шире, а не только в качестве натуралистического копирования окружающей действительности.

Помимо мимезиса, Аристотель большое внимание уделил и разработке катарсиса, т.е. очищения. Так, согласно орфически-пифагорейским представлениям, катарсис совершался посредством музыки. Аристотель в целом разделял эту точку зрения, и классифицировал тональности в соответствии с морально-психологическими представлениями, которые были приняты в Древней Греции, а именно: на этические, практические и воодушевляющие. Последним, т.е. воодушевляющим Аристотель приписывал способность вызывать разрядку чувств и очищение души. Однако философ считал, что не все виды искусства обладают катарсическим действием. Среди подражательных видов художественного творчества Стагирит выделил группу тех видов искусства, которые, по его мнению, были способны вызывать очищение, отнеся к ним поэзию, музыку и танец.

У Аристотеля, как и у Платона, было традиционное для Древней Греции понимание категории прекрасного как меры и гармонии, и традиционное понимание музыкального этоса как возможности музыки воздействовать на душу человека.

Наконец, Аристотель понимал гармонию очень близко к тому, как ее понимал Гераклит, ибо Аристотель полагал, что гармония есть взаимный переход порядка и беспорядка.

На этом завершается классический период в развитии греческой эстетики, который во многом подготовил следующий эллинистический этап. Поскольку эстетическая категория гармонии была в этот период ведущей в древнегреческой философско-эстетической мысли, то можно сказать, что понимание гармонии в целом носило следующий характер:

Гармония была:

- Универсальна.

²³ Аристотель. Политика. – Аристотель. Собрание сочинений в 4-х тт. – М.: Издательство «Мысль», 1983. С.638. 1340 б.

²⁴ Аристотель. Поэтика. – Аристотель. Собрание сочинений в 4-х тт. – М.: Издательство «Мысль», 1983. С.647. 1448 а.

- Диалектична.
- В основе всякой гармонии лежала гармония музыкальная.

Таким образом, музыкально-эстетические взгляды Платона и Аристотеля завершают собой классический период развития античной культуры, философии и эстетики. Хотя понятно, что философией и эстетикой Платона и Аристотеля не ограничивается и не завершается развитие древнегреческой философско-эстетической мысли. Однако именно философия Платона и Аристотеля не случайно вошла в сокровищницу золотого фонда мировой философско-эстетической мысли, как не случайно и то, что именно названные мыслители и их философские концепции стали пиком в развитии всей античной философии Греции, приобретя статус классической философии.

Кроме того, можно говорить о большом влиянии, которое оказали оба философа на развитие всей последующей философской мысли не только в Западной Европе, но и Центральной Азии. Трудно представить развитие философии и эстетики в Центрально-Азиатском регионе эпохи средневековья без философско-эстетических воззрений Платона и, особенно, Аристотеля, труды которого были хорошо известны, ценились и почитались такими выдающимися представителями Восточной философии, как Аль Фараби, Ибн Сина и другими мыслителями и учеными Центральной Азии.

Следующим этапом в развитии европейской философской мысли эпохи античности был эллинизм. Эллинистическая философия охватывает период с развала империи Александра Великого (Македонского) до развала Западной Римской империи, т.е. с 323 г. до н.э. (год смерти Александра) до 476 г. н.э. (когда вождь германских наемников Одоакр низложил последнего императора Западной Римской империи Ромула Августа). Раздел империи на Западную и Восточную произошел значительно раньше, в 395 г., поэтому после падения Западной Римской империи, Византия просуществовала еще около 1000 лет.

Несмотря на обилие философских школ в Древнем Риме, в частности, таких, как школа стоиков, эпикурейская школа, школа скептиков и др., они во многом не были столь же оригинальны по взглядам и высказанным концепциям, как философско-эстетические школы Древней Греции. В период республиканского Рима, и в период Рима императорского, все, что было связано с духовным и интеллектуальным началом начинает занимать второстепенное место, играя достаточно посредственную, чтобы не сказать, совершенно неважную роль. Рим обладал пониманием дисциплины, огромной организаторской и военной культурой, что и позволило ему занять лидирующее положение среди древних государств и народов. Неудивительно, что Древний Рим сумел подчинить себе практически все страны, находившиеся на территории современной Европы, а также Ближнего Востока и Африки.

Эпикурейская школа

была основана Эпикуром (340–271 гг. до н.э.) и просуществовала несколько столетий. Особенностью эпикурейской философии и эстетики было то, что эта школа позиционировала свое понимание мира материалистически, деятельность человека – гедонистически (от греческого *ἡδονή* – наслаждение), а познание мира – сенсуалистски (от латинского *sensus*, т.е. чувство, ощущение).

Это обстоятельство не могло не сказаться и на их эстетических взглядах. Не случайно эпикурейская эстетика находилась в резком противоречии, и даже противостоянии с эстетическими взглядами Платона и Аристотеля. Хотя можно говорить о некоторой близости эпикурейских воззрений с эстетикой софистов. Так, у эпикурейцев сложилось довольно противоречивое отношение к прекрасному, которое составляет неотъемлемую часть подлинного искусства, особенно музыки, как и к самому искусству, ибо эпикурейцы стремились обо всем судить с позиций пользы. Понятно, что искусство вообще, и музыкальное искусство, в частности, не отвечают требованиям вульгарно понимаемой пользы.

Неудивительно, что в эстетике эпикурейцев просматриваются два основных мотива, которые стали главной особенностью их эстетических воззрений:

1) Красота и искусство не имеют никакой ценности вообще. Другими словами, эпикурейцы не усматривали никакой эстетической ценности ни в самой категории прекрасного, которая является основой общей и музыкальной эстетики, ни в художественном творчестве человека, которое представляет собой специфически эстетический вид человеческой деятельности.

2) Идея, связанная с натурализмом и эмпиризмом Демокрита, наиболее яркими выразителями которой стали поздние эпикурейцы Лукреций и Филодем. Так, например, Лукреций (99–55 гг. до н.э.), подобно Демокриту считал, что искусство берет свое начало в самой природе, ибо человек, подражая пению птиц и свисту ветра в ветвях деревьев и тростнике, научился музыкальному искусству. А подражая ласточкам, которые из кусочков глины лепят свои гнезда, научился строить свои дома и т.п.

При этом, как сам Демокрит, так впоследствии и Лукреций, полагали, что искусство вообще, и музыка, в частности, появились не из нужды, а из развившейся роскоши, поэтому на первых порах искусство служило отдыхом и развлечением, а затем оно достигло «высочайших вершин».

Школа скептиков

была основана Пирроном (ок. 360 – ок. 270 гг. до н.э.). Само название школы произошло от греч. σκεπτικός, что означает «рассматривающий, исследующий, критикующий». Школа скептиков возникла не на пустом месте, а на основе идей предшествующей философской мысли о постоянной текучести всего сущего. Так, например, Демокрит, оказавший определенное влияние на скептиков, утверждал, что мед ничуть не более сладок, чем горек. Софисты усилили идеи текучести всего сущего, что и привело к формированию целой философской школы.

Нам мало что известно о самом основателе скептицизма. Известно только, что на воззрения Пиррона очень сильное влияние оказал Демокрит. Кроме того, участие Пиррона в военных походах Александра Великого привело к знакомству с индийской философией, что не могло не сказаться на взглядах философа. В качестве примера можно привести идею безмятежности (или атараксии), которая наверняка была индийской по своему происхождению.

Однако наиболее выдающимся представителем позднего скептицизма был Секст-Эмпирик (II в н.э.), который совмещал врачебную практику и философию. Большинство сочинений Секста-Эмпирика до нас дошло. Примечательно, что значительное количество работ скептиков в своем названии имеют слово «против». В качестве примера можно привести такие работы Секста-Эмпирика, как «Против ученых», «Против грамматиков» и т.п.

Подобно большинству греческих философов архаического и классического периодов, Секст-Эмпирик также рассматривал проблемы музыкального искусства. Его работа, посвященная музыке, называется «Против музыкантов». В ней автор пытается сравнить философию и музыку, и приходит к мнению, что подобно тому, как философия приводит в порядок страсти души человека, музыка достигает тех же результатов, распоряжаясь человеком не насильственно, а с чарующей убедительностью. Это было сказано в защиту музыки.

Выступая против музыки, Секст-Эмпирик говорил, что невозможно согласиться с мнением, будто одна мелодия способна возбудить душу, а другая ее успокоить. Причина подобного влияния, как считал философ, кроется в мнении самого человека. В качестве доказательства своего тезиса, Секст-Эмпирик говорил, что одна и та же мелодия может возбудить лошадь, но не оказать никакого влияния на человека. И хотя само сравнение музыкального восприятия людей и животных вряд ли покажется корректным, однако сама идея неодинаковости восприятия представляется достаточно справедливой.

Главный постулат философии скептиков – это разнообразие и противоречивость суждений самого человека о таких понятиях, как красота и искусство. Греки до походов Александра Великого жили достаточно обособленно, не знали чужого искусства, поэтому их суждения были достаточно единодушны. Однако после распада империи Александра, когда его воины, покорив половину мира, возвращались домой, познав культуры разных стран и народов, они познали и противоречивость суждений.

И последнее: скептики считали, что такие понятия, как «прекрасное» и «искусство» существуют, однако подлинного знания о них нет. Возможно, это связано как раз с тем, что каждый человек по-своему понимает прекрасное и то, что один индивид может считать подлинным произведением искусства, для другого это не будет искусством вообще.

Плутарх (ок.45 – ок.127 гг.), несмотря на эклектизм своих философско-эстетических воззрений, в которых смешались перипатетические и пифагорейские влияния, принадлежал к платоновской Академии, и исповедовал настоящий культ Платона.

Плутарх написал специальный трактат, посвященный рассмотрению теоретических и эстетических проблем музыки, название которого было достаточно традиционным для того времени: «О музыке». Трактат состоит из двух частей, где первая часть посвящена рассмотрению музыки с позиции исторического начала. А вторая часть – исследованию общеэстетических проблем музыкального искусства. При этом первая часть трактата Плутарха считается одним из основных античных источников, касающихся рассмотрения истории музыки, поскольку дается описание истории античной и классической музыки, что особенно интересно для музыковедов.

Плутарх высказывает достаточно традиционную точку зрения о Божественном происхождении музыкального искусства, что было вполне естественно для описываемого

исторического периода. Интересно отметить, что современная ему музыка определяется Плутархом, как «расхлябанная и пустенькая», не имеющая практически никакой эстетической ценности.

Будучи почитателем философско-эстетических воззрений Платона, Плутарх не случайно считает неприемлемыми те музыкальные лады, которые способствуют расслаблению человеческого духа. Поэтому Плутарх, подобно Платону, придает особую эстетическую ценность дорийскому ладу, считая, что он воспитывают в молодежи такие качества характера, как стойкость и мужество. Поскольку каждый молодой человек должен был при необходимости защищать свою Родину, то дорийский лад, по мнению Плутарха, был особенно важен и нужен для воспитания настоящего воина. Что касается фригийского лада, также почитаемого Платоном, то Плутарх считал, что он откликается на потребности каждого благопристойного и порядочного человека жить спокойной и мирной жизнью.

Отсюда становится понятно, что огромное значение, которое придает Плутарх музыкальному искусству, которое служит не только целям Богослужения, но и воспитания молодого поколения, что было особенно важно для античных обществ Греции и Рима.

Однако Плутарх был противником всякого застоя, полагая, что музыкальное искусство должно прогрессировать в своем развитии, если только прогресс исходит из понятий разумности и полезности для общества. Кроме того, Плутарх уделял большое внимание рассмотрению таких эстетических категорий, как гармония, ритм и метр, считая, что хотя они и воспринимаются как отдельные, или даже отделенные друг от друга, но нужно уметь их связывать воедино.

В своем трактате «О музыке» Плутарх с особым пиететом, т.е. уважением и даже восхищением говорит о древних стилях музыкального искусства. Говоря о Пифагоре и его музыкально-эстетических воззрениях, Плутарх полностью поддерживает учение Пифагора о необходимости воспринимать музыкальное произведение не слухом, а умом. В этой связи Плутарх приводит знаменитый отрывок из «Илиады» Гомера, где Ахилл умиряет свой гнев игрой на лире.

Можно сказать, что весь трактат Плутарха «О музыке» пропитан духом своей эпохи, эпохи развитого эллинизма, с ее стремлением к гармонизации потребностей каждой личности с потребностями общества. Это и неудивительно, потому что для Плутарха именно Платон с его идеей идеального государства был, говоря современным языком, настоящим кумиром и образцом для подражания.

Неоплатонизм –

направление античной философии позднего эллинизма (III – IV вв.), систематизировавшее основные идеи Платона с учетом взглядов Аристотеля. Основателем школы неоплатонизма был Плотин (ок. 205 – ок. 270 гг.). Он был выходцем из Египта, в 40-летнем возрасте переехал в Рим, философские труды начал писать поздно. После себя оставил 54 работы, которые впоследствии были систематизированы в 6 книг по 9 частей в каждой. Поэтому книги Плотина получили название «Эннеады», т.е. «Девятикнижие», т.к. в переводе с греческого языка εννέα означает цифру 9. Все эти работы написаны были Плотиним совершенно бессистемно, на самые разные темы и проблемы. Среди них есть и отдельные труды, посвященные проблемам искусства.

В своей философии Плотин исходил из платоновской концепции существования двух основных миров: мира Идей и мира вещей. Один мир он называл совершенным, сверхчувственным, духовным миром, постигаемым только мыслью. Другой мир, по Плотину, является несовершенным, телесным, чувственным, в котором мы живем. Однако на этом сходство концепций Платона и Плотина и заканчиваются. Так, если Платон признавал только сверхчувственную красоту, т.е. красоту Божественных Идей, то Плотин усматривал красоту не только в Мире Идей, но и в мире вещей.

Иначе говоря, для Плотина существовала не только сверхчувственная, умопостигаемая красота, но и красота нашего обычного, материального мира, в которой (красоте) Плотин видел отражение сверхчувственной красоты. Если для Платона истинно прекрасным было только то, что доступно разуму, то для Плотина прекрасным выступало то, что доступно не только разуму, но и чувствам. Плотин, как и Платон, считал, что прекрасное обязано своим происхождением сверхчувственному миру, хотя и проявляется в чувственном мире вещей. Прекрасное есть именно отражение сверхчувственного мира в чувственном.

Кроме того, Плотин отверг традиционное для греческой философской мысли определение прекрасного как меры, соразмерности, симметрии и гармонии. Он считал, что соразмерность и пропорции имеют значение для прекрасного, но это только внешнее проявление красоты. По Плотину решающим моментом для прекрасного является единство, которого в материи не существует. Поэтому источником прекрасного, по Плотину, может быть

только ДУША, которую можно было бы назвать внутренней формой. Кстати, для Аристотеля, именно форма являлась тем феноменом, который определял качественную, т.е. внутреннюю характеристику предмета. Другими словами, прекрасное возникает не только в процессе определенного расположения элементов (их соразмерность), но и в самих этих элементах.

Из всех видов искусств, Плотин выше всего ставил и ценил музыку. Ибо музыкальное искусство доступно пониманию каждого человека без перевода, поскольку она (музыка) воздействует непосредственно на душу человека.

И последнее, Плотин улучшил концепцию мимезиса, ибо мыслитель считал, что любой художник, независимо от вида художественной деятельности, является не простым воспроизводителем, или подражателем природы, а истинным ТВОРЦОМ ЕЕ. Понятно, что такое отношение мыслителя к создателям художественных произведений поднимало статус художника в глазах окружающего общества, что было немаловажно.

На этом завершается античный период развития философско-эстетической мысли, который оказал колоссальное влияние на развитие всей последующей западноевропейской философии и эстетики, вплоть до современности. Наступающая новая эпоха в Западной Европе, связанная с возникновением монотеистической религии христианства, была уже совершенно другая, во многом утратившая античное понимание гармонии, соразмерности и красоты. Не случайно борьба с язычеством, развернутая молодой христианской церковью, привела к уничтожению огромного количества уникальных памятников античной культуры, в том числе к утрате невероятного количества рукописных трудов мыслителей Древней Греции и Рима, что не могло не сказаться и на дальнейшем развитии собственной европейской культуры.

Наступление варварских племен на Римскую империю привели к ее развалу и деградации, а формирование и развитие христианства – к смене парадигмы восприятия окружающего мира, который стал другим. Этот новый мир, который формировался на развалинах Римской империи, уже не был античным миром, с ее пониманием гармонии и красоты, – это был средневековой Европы, мир, который стал носителем и обладателем своих особенностей и специфических черт.

Итак:

1. Первой особенностью является то, что философия эпохи средневековья формируется на основе христианской религии, которая приобретает статус государственной с IV века.

2. Второй особенностью является то, что средневековая философия формируется на фоне становления европейских государств, создание которых происходило на основе распада Римской империи в V веке.

3. Третьей особенностью является то, что средневековая философия прошла длительный путь своего становления и развития, который составляет около тысячи лет: от распада Римской империи (V век) до начала эпохи Возрождения (XIV век). Понятно, что в течение такого огромного промежутка времени средневековая философия не была однородна по своей сути, ибо включала в себя разные исторические этапы и направления философской мысли.

4. Следующая особенность: поскольку падение Римской империи сопровождалось деградацией всех структурных составляющих государственного строя, включая образование, социальные институты и т.п., то разработкой теоретических проблем христианства стали заниматься отцы церкви. Ибо церковь оказалась единственной организацией, сохранившей свою организованность, образование и дисциплину.

Эпоха средневековья в Западной Европе, продолжавшаяся с V по XIV век, не привнесла в мировую науку практически никаких полноценных трактатов по эстетической, тем более, музыкально-эстетической мысли. Возможно, одной из причин и была та тотальная раздробленность, через которую прошли все западноевропейские страны после развала Римской империи.

Кроме того, поскольку представителями философской и философско-эстетической мысли были, как правило, представители христианской церкви, то неудивительно, что они старались рассматривать вопросы сквозь призму своего религиозного мировоззрения. Не случайно этот период в развитии европейской философско-эстетической мысли получил название патристики, от греческого языка *patēr*ас, что в переводе означает отец (имеется в виду отцы церкви).

Одним из философов-неоплатоников, который оказал неоспоримое влияние на последующую музыкально-эстетическую мысль западноевропейской средневековой науки, был Бозций (480–525). Его трактат «Наставления к музыке», написанный в пяти книгах и основанный на сочинениях Никомаха, Евклида и Птолемея, оказал труднопереоценимое влияние на дальнейшее развитие философии и эстетики. Не случайно Бозций воспринимался в качестве несомненного авторитета по вопросам эстетики и теории искусства вообще, и

музыки, в частности, поэтому на его труд постоянно ссылались и цитировали не только теоретики искусства, но и философы в течение всей средневековой эпохи.

Говоря о музыкальном искусстве и его значении для человека, Боэций соглашается с высказываниями античных философов о нравственном значении музыки, о способности музыки воздействовать на человека, улучшая его внутренние качества. Так, Боэций, рассуждая о музыкальном искусстве, отмечает, что человеку любого возраста и профессии свойственно расслабляться от восприятия сладких музыкальных ладов и укрепляться в своем мужестве и стойкости от других, противоположных ладов.

Будучи неоплатоником, Боэций в своем трактате приводит слова Платона о том, что «душа мира была слажена музыкальным согласием». Иными словами, само Мироздание было сотворено музыкой, которая и есть гармония, согласие и соразмерность в своем высшем проявлении.

Далее Боэций, понимая, что нет людей одинаковых, и одним нравится одно, а другим – другое, верно говорит, что «распутный дух либо наслаждается распутными ладами, либо при частом слушании их расслабляется и побеждается». Поэтому, по мнению Боэция, в музыкальном искусстве существует не только большое обилие музыкальных ладов и стилей, но и сами названия ладов произошли от названия соответствующих племен.

И поскольку разные племена, населявшие некогда Древнюю Грецию, отличались друг от друга по своим нравственным качествам, и качествам характера, то и музыкальные лады стали выразителями этих качеств. Вот почему одни лады, веселившие племя, стали выражать веселье, а другие наоборот, суровость или сдержанность. Боэций подмечает, что каждое племя веселит тот музыкальный лад, находится в соответствии с его нравом.

Быть может, не случайно одной из основных проблем, которая возникла в музыкальной культуре эпохи раннего средневековья, была необходимость унификации музыки, используемой христианской церковью в процессе Богослужения. Основными формами музыки данного периода были гимны, псалмы и антифоны, которые носили строго культовый (религиозный) характер.

При этом культовая музыка раннего средневековья носила, преимущественно вокальный и унисонный характер, и представляла собой либо распев одного слова (как в гимне), либо речитатив (как в псалме). Унисонные вокальные распевы, используемые в этот период христианской церковью, вполне объяснимы необходимостью единения паствы вокруг новой веры.

Среди тех мыслителей, которые оказали огромное влияние на формирование средневековой европейской философско-эстетической мысли, в первую очередь необходимо назвать одного из наиболее видных представителей патристики Аврелия Августина, при жизни получившего почетное прозвище Блаженного (354 – 430 гг.). Это связано с тем, что огромное творческое наследие Августина Блаженного сыграло роль мощного фундамента, на котором основывалось развитие всей последующей философской мысли европейского средневековья.

Августин Блаженным является наиболее выдающимся представителем патристики. Патристика (от греческого πατήρ, т.е. отец) название ранней средневековой христианской философии, связанной с деятельностью отцов церкви. В процессе становления своего мировоззрения Августин Блаженный прошел несколько этапов. Среди них можно назвать следующие: увлечение манихейством (учение о дуализме добра и зла), платонизмом и неоплатонизмом, наконец, в 387 году он приходит к христианству. А уже в 395 году становится епископом.

Вполне естественно, что это не могло не наложить своего отпечатка на его философско-эстетические труды, в которых автор, с одной стороны, всеми фибрами своей души чувствовал и наслаждался понятием прекрасного, отдавая дань прелестным прекрасным телам и формам. С другой стороны, приняв христианскую веру, он мучительно страдал и боролся с проявлениями этих чувств в себе, считая их соблазнами, которые необходимо победить.

Это было связано с тем, что раннее христианство, с его аскетизмом и суровостью, не приветствовало подобные чувства, поэтому Августин Блаженный постоянно размышлял и возвращался к красоте зримой реальности, зримого мира, сравнивая ее (красоту) с красотой незримого, абсолютного начала. Эти колебания и сомнения в правильности или неправильности собственного мироощущения не могли не сказаться и на его философско-эстетических взглядах.

В своих главных философских трудах – «Исповедь», «О троице», «О граде Божьем», «О свободной воле», – Августин выступает против тех учений, которыми сам увлекался в молодости, в частности, против манихейства, а также скептицизма.

Философия Августина оказала огромное влияние на всю последующую христианскую философию Европы вплоть до XVIII века включительно. Это было не случайно, ибо он

первым поставил Бога в центр своей философии, поэтому его философию называют теоцентрической (от греческого Θεός, т.е. Бог и κέντρο, – центр). Поскольку раннее средневековье отчаянно боролось против языческих культов, то теоцентрическая философия Августина была как нельзя кстати.

По Августину Бог первичен, и Его существование вытекает из Его собственного естества. Он единственный, существование которого независимо, в то время как все остальное существует благодаря Воле Господа. Бог является не только причиной существования мира (т.е. Бог не только сотворил мир), но и продолжает его творить. Августин отвергал представления, что мир был создан Богом только однажды, а дальше мир развивается самостоятельно. По Августину Бог продолжает творить мир, как мы бы сейчас сказали, Бог постоянно подпитывает мир своими энергиями. Это перекликается со вторым законом термодинамики.

Августин рассматривает Бога как нематериальный Абсолют, хотя в то же время выступает противником всех разновидностей пантеизма, т.е. единства Бога и мира. По Августину, Бог сверхприроден, ибо мир, природа и человек, будучи результатом творения Бога, зависят от своего Творца. При этом интересно отметить, что если неоплатонизм рассматривал Бога (Абсолют) как безличное существо, как единство всего сущего, то Августин истолковывал Бога как личность, сотворившую все сущее. Впоследствии такое понимание Бога станет вполне традиционным для христианской философско-религиозной мысли.

По Августину, Бог является не только Творцом всего сущего, но представляет собой и важнейший предмет познания. Иначе говоря, Бог стоит в центре духовных устремлений, ибо представляет собой как исходный, так и конечный пункт размышлений. Августин полагал, что познание мира вещей, который нас окружает, т.е. материального мира, является совершенно бессмысленным занятием, ибо мир вещей преходящ и релятивен – относителен. Какой же смысл познавать относительное и смертное, когда можно направить свои усилия на познание Абсолютного и Вечного, т.е. Бога.

Кроме того, Бог является не только предметом познания, но и причиной познания, ибо именно Бог вносит свет в человеческий дух и в человеческую мысль, помогая людям в познании Истины. Иначе говоря, Августин полагал, что познание возможно, однако познание, основанное не на чувственном восприятии. На основе сомнений скептиков в возможности познания мира, Августин делает вывод: можно сомневаться во всем, кроме того, что мы сомневаемся. То, что мы сомневаемся, означает, что мы обладаем самосознанием, и это есть Истина. Сознание человека является тем устойчивым образованием, которое противостоит постоянно меняющемуся и неустойчивому миру. И если человек действительно хочет познать мир, он должен погрузиться в познание собственной души, в которой он найдет содержание, не связанное с окружающим миром, найдет идеи, данные ему Богом.

Размышления Августина о творении мира Богом привели его к проблеме вечности и времени. Возникал вопрос: что же делал Бог до того, как занялся сотворением мира? Августин понимал сложность этого вопроса, как и сложность проблемы времени. В результате размышлений, Августин пришел к выводу: мир ограничен в пространстве, а бытие его ограничено во времени. Время и пространство существуют только в мире и с миром. Начало творения мира есть вместе с тем и начало времени. На основе этого Августин дает удивительно точное определение времени: время есть мера движения и изменения.

В этом гениально простом определении такого тонкого феномена, как время, Августин опередил И.Ньютона и предвосхитил А.Эйнштейна.

Еще одной важной проблемой, поднятой Августином, была теодицея (от греческого Θεός, – Бог и δίκη, – право, справедливость), т.е. богооправдание, или снятие с Бога ответственности за все зло, творимое в мире. Это не случайно, ибо возникал законный вопрос: почему в мире, созданном Богом, так много зла, и кто несет ответственность за это? Опираясь на тексты Священного Писания, где говорится о доброте Творца, Августин доказывал, что все, сотворенное Богом, в той или иной мере причастно к этой абсолютной доброте. Ибо Всевышний, осуществляя творение, внес в него определенную меру, порядок и т.п. Подобно тому, как тишина есть отсутствие шума, а болезнь – отсутствие здоровья, а темнота – отсутствие света, так и зло – отсутствие добра, недостаток добра, а не нечто, существующее само по себе, как некая особая сила. Зло возникает там, где что-то не делается хорошо, зло – это отказ от высших целей, что приводит либо к гордыне, либо к вожделению. Гордыня возникает тогда, когда хотят обойтись без Бога, а вожделение появляется, когда все страсти человека направлены на преходящие материальные вещи.

Ставил веру выше разума, утверждая, что Абсолютную Истину (т.е. Бога) может познать только вера. Августин говорил: «Все, что я понимаю, я верю, но не все, что я верю, я понимаю».

Таким образом, основу его философии составляет понятие единства, которое полностью соотносится с христианскими воззрениями раннего средневековья. Августин даже дает свое краткое, и в то же время емкое определение эстетической категории прекрасного, утверждая, что «форма всякой красоты – единство». На основе своего постулата, Августин рассматривает геометрические фигуры и линии, утверждая, в частности, что прямая линия совершеннее кривой, потому что в прямой линии больше единства и т.д.

У Августина, как и у большинства философов периода античности и раннего средневековья, имеется и трактат «О музыке». В своем трактате Августин рассматривает не только общеэстетические проблемы музыкального искусства, но и дает подробный анализ чисел, который позволяет понять и специфику музыки. Ибо музыка, как было отмечено еще Пифагором, базируется на числовых отношениях, и, по Августину, все числа преходящи, в разной степени связаны с телом и свойственны не только человеческому роду, но и животным. Августин приводит пример пения соловья, а также тот факт, что некоторые птицы, в частности, сороки и попугаи, прекрасно запоминают не только слова, но и мелодии, что слоны и медведи, которые сами не обладают способностью воспроизводить музыкальные звуки, тем не менее, любят пение. Во всем этом Августин усматривает то, что и люди, и животные обладают «судящими числами».

Учение о бытии Августина близко к неоплатонизму. По Августину, все сущее, поскольку оно существует и именно потому, что оно существует, есть благо. Зло – не есть субстанция, а только недостаток, порча субстанции, порок и повреждение формы, небытие. И наоборот, благо есть субстанция, форма со всеми ее элементами: видом, мерой, числом, порядком. Бог есть источник бытия, чистая форма, наивысшая красота, источник блага. Поддержание бытия мира есть постоянное творение его Богом вновь и вновь. Ибо если бы творческая сила Бога перестала напитывать Собой Вселенную, мир тотчас же вернулся бы в свое небытие.

Если говорить о том, какое место в философии Августина занимает Божественное Начало, то можно отметить, что мировоззрение Августина носит глубоко теоцентрический характер. Это значит, что в центре его духовных устремлений находится Бог как исходный и конечный пункт размышлений. Проблема Бога и Его отношения к миру выступает у Августина как центральная. Как и Плотин, Августин рассматривает Бога как внематериальный Абсолют, соотносенный с миром и человеком как Своим Творением.

Однако Августин противопоставляет свои воззрения любым разновидностям пантеизма, стоявшего на позициях единства Бога и мира. Поэтому Бог, по Августину, сверхприроден или надприроден. Мир, природа и человек, будучи результатом творения Бога, зависят от своего Творца. Если неоплатонизм рассматривал Бога (Абсолют) как безличное Существо, как единство всего сущего, то Августин понимал Бога как личность, сотворившую все сущее. Августин специально подчеркивал отличие такого понимания Бога от Судьбы, фортуны, которые имели место в античном философском наследии. По Августину, христианский Бог всецело овладел судьбой, подчинив ее своей всемогущей воле: она становится промыслом, предопределением Его.

Несмотря на то, что после Августина Блаженного было много выдающихся философов европейского средневековья, в частности, такие, как Пьер Абеляр (1079–1142), Бонавентура (1221–1271), представитель схоластической философии (от греческого языка *σχολαίον*, т.е. школа, школярская философия) Фома Аквинский (1225–1274) и другие, значимых музыкально-эстетических взглядов мы практически не находим вплоть до эпохи Возрождения. Поэтому на этом и заканчивается наш обзор истории музыкально-эстетических воззрений мыслителей Западной Европы античности и средневековья.

Пьер Абеляр (1079-1142) – французский философ, теолог и поэт. Абеляр родился в рыцарской семье, получил блестящее образование. Его врожденные способности дали возможность Абеляру лучше многих других его современников постичь дух античной философии. Интерес к знанию был настолько силен, что уже в раннем возрасте он сменил меч рыцаря на оружие диалектики. В 21 год он поступил в Парижскую Соборную школу, которую вел Гильом де Шампо. Еще в школе Абеляр научился настолько хорошо спорить со своим учителем, что всегда побеждал его.

Разъезжая по разным городам и выступая по различным философским вопросам, он привлек к себе огромное внимание интеллигенции разных европейских стран, которые жаждали учиться у него. Наконец в 1113 году старейшая парижская школа достается Абеляру как ее руководителю и профессору. Из нее вышло 19 кардиналов, 50 епископов Франции, Германии, Италии. Однако из-за трагической любви к Элоизе, которая была взаимной, они оба вынуждены были уйти в монастырь в 1119 году.

Современники называли Абеляра Сократом Галлии, Платоном Запада, Аристотелем своей эпохи, странствующим рыцарем диалектики. Он славился и как поэт, музыкант, а не только как философ.

В своих философско-богословских воззрениях Абельяр во многом был близок к Августину, считая, что Бог наградил людей разумом, с помощью которого они и познают как окружающий мир, так и самого Создателя. Абельяр полагал, что недостаток большинства религий состоит в том, что они воспринимаются не разумом, а привычкой, внушенной с детства. Взрослый человек оказывается ее рабом и устами повторяет то, что не ощущает своим сердцем и не внемлет разумом. Права личного разума с особенной настойчивостью отстаиваются им в его труде «Да и Нет». Абельяр смело указывал на противоречия в Священном Писании, утверждая, что его целью не является разрушение авторитета Откровения Господня, а очищение.

Раскрыв противоречия, он с жаром разрешал их на лекциях. В то время был принят принцип «Верую, чтобы понять», которому Абельяр противопоставил свой принцип «Понимаю, чтобы верить». Он постоянно говорил об участии разума в восприятии религии, говоря, что всякое знание – благо и не может быть враждебно Высшему Благу. Он провозглашал, что вера, «НЕ ПРОСВЕТЛЕННАЯ РАЗУМОМ, НЕДОСТОЙНА ЧЕЛОВЕКА», что не механической привычкой, не слепым доверием, а личным усилием человек должен завоевать свою веру.

Находясь в состоянии крайнего отчаяния из-за трагических последствий своей любви, поскольку сам Пьер Абельяр был подвергнут насильственной кастрации, совершенной дядей Элоизы в отместку за их тайную любовь, он написал такие сочинения, как «Познай самого себя» и «История моих бедствий». Именно в «Истории моих бедствий» Пьер Абельяр и поведал историю своей преданной и искренней любви к Элоизе, весь трагизм и незащищенность этой любви, а также непреодолимость социальных барьеров людей, стоящих на разных ступенях социальной лестницы.

Не случайно любовь Пьера Абельяра и Элоизы стала воистину бессмертной не только благодаря написанной Абельяром «Истории моих бедствий», но и французскому просветителю Жан-Жаку Руссо. Ибо именно Ж.-Ж. Руссо сотни лет спустя, в 1757-1760 годах, написал роман в письмах под названием «Юлия, или новая Элоиза», отдав, таким образом, дань уважения и сострадания любви двух прекрасных людей, так и не обретших счастья в своей земной жизни.

Фома Аквинский (1225/1226-1274) является центральной фигурой средневековой философии позднего периода, выдающийся философ, богослов, систематизатор ортодоксальной схоластики, основатель направления томизма в философии. При этом если Августин был представителем ранней патристики, то Фома Аквинский являлся центральной фигурой средневековой философии поздней схоластики.

Это было связано с тем, что к XIII веку даже самые ярые противники перемен в католической церкви поняли необходимость новых веяний. Возникла идея соединить философию Аристотеля с христианской теологией. Поскольку наиболее удачную теолого-философскую систему, созданную на основе аристотелизма и католицизма, предложил Фома Аквинский, то он и становится центральной фигурой в схоластической философии.

Само слово схоластика произошло от греческого *σχολεῖο*, что означает школа. Таким образом, изначально под схоластической философией понимали школярскую философию. Однако впоследствии под этим словом стали понимать догматизированное знание, оторванное от практики.

Главными философскими трактатами Фомы считаются «Сумма теологии» и «Сумма против язычников», которую иногда называют «Сумма философии». Хотя творчество Фомы не ограничивается названными работами, ибо включают в себя трактаты по христианской догматике, комментарии к работам Аристотеля и т.д.

Исходным принципом в учении Аквината является Божественное Откровение: человеку для своего спасения необходимо знать нечто такое, что ускользает от его разума, и что можно познать только через Божественное Откровение. Он разграничивает области философии и теологии: предметом философии являются «истины разума», предметом теологии – «истины откровения». Вместе с тем, Фома считал, что конечным объектом и философии, и теологии, как и источником всякой истины, является Бог, а потому не может быть принципиального противоречия между Откровением и правильно действующим разумом. Однако на житейском уровне, по мнению Аквината, любовь к Богу важнее Его познания.

Учение о бытии. Фома, опираясь на учение Аристотеля, рассматривал Бога как первопричину и конечную цель сущего, как «чистую форму», «чистую актуальность». Сущность всего телесного заключается в единстве формы и материи. Именно они суть реальные сверхчувственные внутренние принципы, образующие всякую реальную вещь, все телесное вообще.

Опираясь на позднего Аристотеля, Аквинат канонизировал христианское понимание соотношения идеального и материального как соотношения изначального принципа формы («принципа порядка») с колеблющимся и неустановившимся принципом материи

(«слабейшим видом бытия»). Слияние первопринципа формы и материи рождает, по Аквинату, мир индивидуальных явлений. Это последнее положение поставило точки над *i* в одном из самых дискуссионных вопросов христианской схоластики. Ибо христианство до Фомы было озабочено истолкованием своего отношения к материи, т.к. третья Ипостась Бога – Иисус Христос – был явлен в образе человека, объединив в себе и Божественную (идеальную), и человеческую (материальную) природу.

Сам факт этого объединения не давал возможности полностью игнорировать материю как «ничто» (чего требовал догмат церкви о творении из ничего). Поэтому рассмотрение Фомой Аквинским материи в качестве «слабейшего вида бытия» было воспринято церковью как выход из логического тупика. Кроме того, вслед за Аристотелем Фома делил сущее на субстанции и акциденции. Акциденции, т.е. атрибуты, свойства субстанции (качество, количество, отношение, место, время и пр.), являются определениями субстанции.

О человеке и его душе. По мнению Фомы индивидуальность человека – это личностное единство души и тела, но именно душа обладает животворящей силой человеческого организма. Душа нематериальна и самосуца: она – субстанция, обретающая свою полноту лишь в единстве с телом. Но телесность имеет сущностную значимость, т.к. именно через нее душа только и может образовывать то, что есть человек. Душа всегда носит уникально-личностный характер. Согласно Аквинату, телесное начало человека органически соучаствует в духовно-душевной деятельности личности. Иначе говоря, все, что думает, переживает, целелеполагает человек, это относится не к деятельности тела или души самих по себе, – они это совершают в своем слиянном единстве. Он высказал очень тонкую мысль, что поскольку некоторые люди имеют особенно тонко устроенные тела, то и души их имеют большую силу разумения.

Познание. Основополагающий принцип познания, по Аквинату, – реальное существование всеобщего. В отличие от Августина, Фома считает, что познание должно быть направлено на объект, т.е. на вещный, материальный мир, а не во внутрь, не на душу субъекта. В споре об универсалиях Фома отстаивал позиции умеренного реализма, т.е. тройкого (или тройственного) существования всеобщего. Ибо, согласно Фоме Аквинскому, основополагающий принцип познания, – реальное существование всеобщего, которое бытийствует тройко:

1. До вещей, т.е. в разуме Бога как идеи будущих вещей, как вечные идеальные прообразы сущего. (Примечательно, что эта идея была высказана еще Платоном!).
2. В вещах, получив конкретное воплощение и существование в проявленном материальном мире.
3. После вещей, т.е. в мышлении самого человека в результате абстрагирования и обобщения его мысли.

Фома Аквинский полагал, что человеку присущи две способности познания – чувство и интеллект. Вещь существует одновременно вне нас во всем своем бытии, и внутри нас в качестве образа. Благодаря образу, представляющему элемент бытия вещи, который в то же время подобен душе, предмет входит в душу, в духовное царство мыслей. При этом вначале возникают чувственные образы, а из них интеллект абстрагирует «умопостигаемые образы». Истину Фома определяет как «соответствие интеллекта и вещи». По Аквинату понятия, образуемые человеческим интеллектом, истинны в той мере, в какой они соответствуют своим понятиям, предшествующим в сознании Бога.

Фома отрицал врожденное знание, но вместе с тем признавал, что в нас имеются некоторые предшествующие зародыши знаний, а именно: первые понятия, которые сразу познаются активным интеллектом посредством образов, абстрагированных от чувственного опыта.

Допуская в принципе возможность познаваемости мира, Фома вместе с тем признавал существование христианских таинств, недоступных рациональному философскому познанию, в частности, три Ипостаси Бога и Воскресение Христово.

Соединив метафизику Аристотеля с платонизмом, Фома определил понятия сущности и существования (эссенции и экзистенции). Все, что имеется в мире, состоит из сущности и существования. Однако если у Бога сущность совпадает с существованием, тождественна ему, ибо Он Абсолютен, то сущность всякой вещи, созданной Богом, не совпадает с ее существованием. Ибо сущность вещи выражается в родовом понятии этой вещи, но не в ее единичном существовании.

Рассуждая о сущности и существовании, Фома применяет такие категории Аристотеля, как материя и форма. У Аристотеля форма всегда выступает в единстве с материей, за единственным исключением – Богом, ибо Он есть форма всех форм, которая не является телесной. У Фомы вещи становятся реальностью только в том случае, когда форма, которая отделима от материи, входит в пассивную материю и одухотворяет ее.

Понимание человеческой души основано на аристотелевском представлении о пассивной материи и активной форме. Поэтому у Фомы душа выступает формирующим принципом. В трактовке Аквината индивидуальность человека – это личностное единство души и тела, именно душа обладает животворящей силой человеческого организма. Душа нематериальна и самосуца: она – субстанция, обретающая всю полноту лишь в единстве с телом. Но телесность имеет сущностную значимость: именно через нее душа только и может образовывать то, что есть человек.

Иначе говоря, душа есть чистая форма, она бестелесна, духовна, и является субстанцией, независимой от материи. На основании этого делается вывод о неуничтожимости и бессмертии души. Ибо если душа есть субстанция, независимая от тела, она не может быть уничтожена разлагающейся материей. При этом Фома различает:

1. Вегетативную душу, присущую растениям.
2. Сенситивную душу, присущую животным.
3. Разумную душу, присущую человеку, которая (душа) может выполнять функции двух низших душ.

На основании этого Фома делает главный вывод своей философской концепции: разум выше воли. Таким образом, философско-теологическая концепция Фомы Аквинского приобретает рационалистический характер, который становится отличительной чертой всей последующей философской мысли Западной Европы.

После Фомы Аквинского средневековая философия продолжала свое развитие. Можно назвать такие имена, как Роджер Бэкон (1214-1292), Дунс Скотт (ок.1265-1308) и др., однако такого уровня и такой славы, как Фома Аквинский, не имел, пожалуй, никто.

Борьба реализма и номинализма. Одна из особенностей средневековой философии проявилась в споре между реалистами (от латинского *realis* – вещественный, действительный) и номиналистами (от латинского *nomen* – имя, наименование). Спор шел о природе универсалий (от латинского *universalis* – общий), т.е. о природе общих понятий.

Реалисты, среди которых были Иоанн Скот Эриугена (ок. 810 – ок. 877), Фома Аквинский и др., основываясь на философии Аристотеля, сформулировали концепцию о трех видах существования универсалий: «до вещей», «в самих вещах» и «после вещей», о чем уже было сказано. Это умеренный реализм. Согласно крайнему реализму, общее существует только вне вещей, или, иначе говоря, в сознании Бога.

Номиналисты, прежде всего французский философ и теолог Росцелин (ок. 1050 – ок. 1120), отрицали объективное существование общего и довели эту идею до логического конца, считая, что универсалии существуют лишь в человеческом разуме, в мышлении человека. Иначе говоря, они отрицали не только наличие общего в конкретной единичной вещи, но и его существование «до вещи».

Универсалии, говорил Росцелин, суть только имена вещей, и существование их сводится лишь к колебаниям голоса. Существует, по его мнению, только индивидуальное, и только оно может быть предметом познания.

Следующим этапом в развитии Западноевропейской философии была эпоха Возрождения. Любая эпоха обладает своими особенностями и характерными чертами, которые отличают ее от предшествующих и последующих культурных эпох. Эпоха Возрождения не составляет исключения. Начнем с того, что периоду Возрождения определяют с XIV по XVI века, плюс по 50 лет с каждой стороны.

Эпоху Возрождения (по-французски *Renaissance*) часто определяют как период кануна ранних буржуазных революций. Хотя это действительно так, однако понимание эпохи Ренессанса только как предтечи революционных движений в Европе было бы слишком зауженным, ибо можно говорить не только о разнообразных причинах, которые привели к появлению этой уникальной культурно-исторической эпохи, но и о том, что сама эпоха Возрождения внутренне была достаточно противоречива.

Итак, если говорить о причинах возникновения Ренессанса, то их достаточно много. Назовем некоторые из них: расцвет городов, быстрое накопление торгового и ростовщического капитала, рост производительности труда, мануфактура, археологические раскопки в Италии, открытие Америки и т.д. Все это способствовало расширению мировоззрения людей, которые уже переставали быть носителями ограниченного средневекового мировоззрения, а становились людьми эпохи Возрождения.

Противоречивость названной эпохи просматривается и в возникновении инквизиции в XIII веке, и в уничтожении многих древнегреческих и древнеримских памятников культуры и искусства, которые происходили с благословения католической церкви, и в борьбе с инакомыслием и т.п.

Кроме того, можно говорить о том, что развитие всей средневековой философии в Европе и, особенно, победа рационализма и рационалистического мышления в философии, послужила непосредственной подготовкой идей и идеологии Возрождения.

Так, примером постепенного формирования философского рационализма служит хотя бы смена философских парадигм. Если средневековая философия ставила Бога в центр своих интересов и исследований, поэтому философию этого времени и называют теоцентрической, то философия эпохи Возрождения должна была внести некоторые коррективы, и она это, действительно, сделала. Поскольку Бога невозможно познать с помощью рациональных методов исследования, то философия эпохи Возрождения поставила человека в центр своих научных интересов.

Это привело к тому, что в сознании человека эпохи Возрождения произошла подмена понятий, которая привела человечество к гордыне и забвению Бога. А «когда Бога нет, то все дозволено»! (Ф.М.Достоевский). Отсюда бунты, революции, костры инквизиции...

Однако постановка человека в центр философских интересов эпохи Возрождения и замена Бога человеком привела к тому, что философию эпохи Ренессанса стали называть гуманистической. Иными словами, под этим термином понимается не гуманность, т.е. человечность, а именно гуманистичность, т.е. особый интерес философии к человеку.

Кроме того, можно говорить о том, что само название эпохи связано со стремлением возродить идеи и идеалы античности, особенно Древней Греции. И хотя особое отношение к античности было характерно и для других эпохи, как последующих, так и предыдущих, т.е. интерес к античности наблюдался и в средневековье, и в Новом времени, однако именно эпоха Возрождения была названа так за стремление реанимировать, возродить элементы античной культуры.

Эпоха Возрождения вообще, и ее философия, в частности, представляет собой сложное и неоднозначное явление. Однако если попытаться выделить главное, то можно сказать следующее: для философии и культуры Ренессанса в целом характерен антропоцентризм, рационализм и материализм, хотя это не значит, что в философии эпохи Возрождения не могло быть теоцентризма, иррационализма и идеализма.

Возрожденческий гуманизм.

Гуманизм возник сначала в Италии, а затем и в других странах Европы. Само слово происходит от латинского *humanus*, что в переводе означает человеческий. Гуманизм характерен для раннего Возрождения и нашел распространение среди образованных слоев населения.

Происхождение самого термина связано с понятием *studia humanitatis*, т.е. гуманитарные студии, т.е. комплекс учебных дисциплин, в который входили грамматика, риторика, поэзия, история, этика. Преподавателей этих дисциплин стали называть гуманистами. Изучение этих дисциплин строилось на знакомстве с античными авторами. Однако гуманисты эпохи Возрождения увидели в «гуманитарных студиях» не просто некоторые учебные дисциплины, а средство развития и возвышения человека.

Поэтому итальянский гуманизм носил филологический характер, а своей главной задачей они считали распространение античных языков, античной литературы, искусства и культуры. Наиболее видными представителями Возрожденческого гуманизма были Данте Алигьери (1265-1321), Франческо Петрарка (1304-1374), Джованни Боккаччо (1313-1375).

Данте Алигьери (1265-1321), по меткому замечанию, был последним поэтом средневековья и первым поэтом Нового времени. В наиболее полном виде гуманистическое мировоззрение Данте нашло отражение с его «Комедии», которую Боккаччо назвал «Божественной».

В «Божественной комедии», хотя Данте и придерживается христианских догм, однако в некоторых случаях выходит за рамки христианства и дает свое, неортодоксальное понимание некоторых христианских постулатов. Так, например, отношения Божественного и человеческого Данте видит не в противопоставлении, а в единстве, ибо человек детерминирован (т.е. определен) двояким способом: с одной стороны – Богом, а с другой – природой.

Данте считал, что к достижению блаженства можно идти двумя путями:

1. Путем философского учения, которое опирается на человеческий разум, рациональное познание.
2. Путем Духовного Поучения, которое исходит от Святого Духа и, таким образом, опирается на иррациональные моменты познания.

Поскольку выпячивание Божественного Начала в природе человека не укладывалось в ортодоксально-христианские рамки, то эти воззрения Данте были подвергнуты критике как со стороны официального духовенства, так и со стороны философов-томистов.

В мировоззрении Данте все-таки победил рационализм. Вместе с тем, Данте высказал идею двойственной истины, т.е. когда правы могут быть как те, кто выступает с позиций веры, так и те, кто выступает с позиций философии, т.е. рационального познания действительности. Кроме того, Данте делает вывод, что церковь должна заниматься проблемами вечности, в то время, как земные дела должны стать уделом людей, т.е. философии и науки.

В рамках гуманизма такие мыслители, как Плетон, Марсилио Фичино (1433-1499), Пико дела Мирандола разрабатывали платонизм, а Пьеро Помпонацци (1462-1525) аристотелизм. Кроме того, можно говорить о Возрожденческом гуманизме других европейских стран, в частности, Голландии (Эразм Роттердамский 1469-1536), Франции (Мишель де Монтень 1533-1592).

Реформация.

Хотя главным центром Возрождения была северная Италия, однако идеи Возрождения вообще, и гуманизма, в частности, в той или иной мере охватили практически всю тогдашнюю Европу. Более того, можно говорить о том, что именно гуманизм подготовил церковную Реформацию, особенно в Германии.

Реформация – это движение, которое связано не только с борьбой против монополии католицизма и с революционными выступлениями масс, но и с попыткой философского осмысления назревших проблем. Реформация также не составляла однородного явления и достигла апогея своего развития в XVI веке, когда в ряде европейских стран произошел переход от католицизма к разным формам протестантской церкви.

Так же как итальянский, гуманизм североевропейского Возрождения ставит в центр внимания самоутверждающуюся человеческую личность. Однако сферой активности личности рассматривается не светское свободомыслие, а религиозная вера. Северный гуманизм привел к суровому морализму, строжайшему благочестию и аскетизму. Крупнейшим реформатором церкви стал Мартин Лютер (1483-1546).

М.Лютер был ярким противником католической церкви, выступая против ее доктринальной и обрядовой стороны. М.Лютер обрушивается так же на философию, считая, что философия, будучи пустым умствованием, мешает истинной религиозной вере. М.Лютер не признавал положительного значения ни за творениями святых Отцов Церкви, т.е. патристикой, ни за схоластикой. Все, что католичество христианство накапливало веками, представляется ему накипью, искусственной конструкцией, от которой следует избавиться. Единственное, что обладает подлинной авторитетностью в его глазах – это текст Священного Писания, т.е. Библии. М.Лютер полагал, что каждый верующий должен иметь возможность прямо, без посредников, знакомиться с Библией, которую он перевел на немецкий язык.

Как отмечают многие ученые-филологи, качество перевода Библии М.Лютером было исключительно высоким. Фактически, перевод Библии М.Лютером явилось значительным вкладом в развитие немецкого языка и литературы.

Центральный пункт учения М.Лютера – тезис об «оправдании верой». Он направлен против католической доктрины «добрых дел», согласно которой, человек спасается не только верой, но и добрыми делами, т.е. своими заслугами перед Богом. При этом доктрина «добрых дел» на практике нередко становилась голым формализмом, ибо сводилась к простой «арифметике» заслуг. Эта доктрина настраивала человека на соблюдение положительного баланса добрых дел, которые должны превышать его грехи и проступки. Соблюдение подобного баланса приводило к возможности отпущению грехов, которые отпускались через покупку индульгенций.

М.Лютера возмущала не только покупка индульгенций, но и теоретическая база этого явления, которую он усматривал в доктрине «добрых дел», которая открывала возможности для произвола священников и церковных властей. Кроме того, в католицизме роль рядового верующего была страшно принижена, что создавало почву для легкомыслия и распушенности. Поэтому М.Лютер пришел к выводу о необходимости возложить всю полноту ответственности на самого человека. Именно в этом состоит главный смысл его учения об оправдании верой.

Никто из людей, в силу ограниченности земной природы человека, не в состоянии определить меру собственных заслуг и провинностей. Поэтому сами по себе деяния не есть мера праведности или неправедности человека. Такой мерой может быть только вера. О прочности или непрочности своей веры каждый может судить вполне определенно. Деяния, как и все прочее, оправдываются верой. Следовательно, по М.Лютеру, главная и единственная забота человека – это забота о сохранении и укреплении веры. Если это условие соблюдено, то

все прочее приложится, и поэтому тот, кто ежечасно и ежеминутно заботится о вере, может надеяться на спасение.

Учение М.Лютера об оправдании верой, казалось бы, не делают акцент на человеческом индивиде, предлагая ему (индивиду) довериться воле Божий. Однако на деле оно целиком опирается на самостоятельность человека, ведь никто иной, как сам человек теперь выступает арбитром в своих сомнениях и колебаниях. Утратить в душе Божественное – значит потерять всякую надежду на спасение. А это равносильно добровольному выпадению человека из ряда нормальных представителей рода человеческого. Остается одно – каждодневно и постоянно экзаменовывать прочность своей веры, а вместе с этим поверять все свои помыслы в свете истин Откровения. Ответственность за соблюдение духовной чистоты и благочестивости душевной жизни целиком возлагается на самого индивида. Вопрос о спасении становится вопросом, разрешающимся через личный подвиг действенной веры.

Таким образом, разработанная М.Лютером доктрина, легшая в основу протестантизма, возводит личную ответственность человека на исключительную высоту.

Натурфилософия.

Натурфилософия, или философия природы, является еще одним направлением философии эпохи Возрождения, которое сложилось к XVI веку. Вместе с тем, корни натурфилософии можно обнаружить в платонизме, стоическом пантеизме, ионической философии и неоплатонизме. Кроме того, можно говорить о том, что вся гуманистическая философия и культура Ренессанса сыграла роль подготовительного этапа к возникновению натурфилософии.

Наиболее видными представителями натурфилософии были Леонардо да Винчи (1452-1519), Николай Коперник (1473-1543), Иоганн Кеплер (1571-1630), Галилео Галилей (1546-1642), Джордано Бруно (1548-1600). Не все названные ученые непосредственно работали в области философского знания, однако их научные изыскания оказали огромное воздействие на возникновение натурфилософии.

Научные открытия в области астрономии, в частности, открытия Коперника и Галилея гелиоцентрической системы, открытие Кеплера законов движения небесных тел, доказанного им математически, привели некоторых ученых к идее, что материальный мир существует сам по себе. Они считали, что Бог является измышлением заинтересованного духовенства. Это привело к формированию следующих характерных особенностей натурфилософии в целом:

- Дальнейшее укрепление и развитие рационализма.
- Уверенность в возможности познать все тайны бытия, его характер и особенности.
- Убежденность в автономности человеческой личности.
- Идеалом становится абсолютная свобода человека.
- Сильные материалистические тенденции в понимании мира и его устройства.

Философия природы Джордано Бруно (1548-1600) является наиболее характерной для натурфилософии Ренессанса. Несмотря на то, что философия Бруно склоняется к материализму, однако она носит пантеистический характер. Главным философскими трактатами Бруно являются «О причине, принципе и Едином» и «О бесконечности, вселенной и мирах», в которых Бруно ставит вопросы бесконечности мира и его материальном единстве.

При этом материя у Бруно выступает не только как Праоснова, но и является неразвернутой причиной всего существующего, субстанциональной возможностью всего развернутого и конкретного. В материи заключается ее внутренняя способность быть формой всех форм (для сравнения, у схоластов формой всех форм выступает Бог). Вместе с тем, Бруно считает, что внутри материи заключена Мировая Душа, которая помогает удерживать мир в единстве и в то же время придает ему разнообразие.

Бруно понимает космос как одновременно пустую и наполненную бесконечность, которая и является всем бытием, бытием вечным и несотворенным Богом. При этом Бруно верно отмечает, что бесконечность Вселенной невозможно понять с позиций обыденного сознания, которое в своей обыденной жизни постоянно связано с конечными вещами и предметами.

Понятно, что многие идеи Бруно не могли найти одобрения среди представителей официальной церкви того времени. Однако когда Бруно стал критиковать христианские догмы (в частности, он выразил сомнение по поводу возможности непорочного зачатия), то это вызвало бурю негодования. Спустя некоторое время Бруно был схвачен и сожжен на костре 17 февраля 1600 года.

Социально-утопические теории эпохи Возрождения.

Социально-утопические теории эпохи Возрождения представляют собой еще одно направление философской мысли, которая была направлена на решение проблем государственного и правового устройства. Среди них весомое место занимают теории утопического социализма, которые связаны с именами, прежде всего, английского философа Томаса Мора (1479-1555) и итальянского монаха Томмазо Кампанеллы (1568-1639).

Томас Мор (1479-1555) – происходил из состоятельной семьи и получил блестящее образование в оксфордском университете, который был тогдашним центром английского гуманизма. Будучи канцлером английского короля Генриха VIII, выступил против его реформ и впоследствии был казнен.

Главное философское произведение Т.Мора сокращенно называется «Остров утопия» (от греческого *ουτοπία*, что в переводе означает «место, которого нет»). Книга написана в форме диалога и состоит из двух частей. В первой части дается критика английской социально-политической системы, а во второй – представлены идеи Т.Мора относительно общественного устройства на вымышленном острове Утопия.

Так, Т.Мор считал, что необходимо отказаться от частной собственности и сделать упор на общественную собственность, создать на острове высокоорганизованное производство, внедрить целесообразное руководство, которое гарантировало бы справедливое и равное распределение продуктов труда и т.п.

Не случайно Т.Мора считают одним из основателей утопического социализма.

Другим представителем утопического социализма является Томазо Кампанелла (1568-1639). Среди его философских работ, посвященных разработке социальных учений, наибольшей известностью пользуется «Город Солнца». Эту книгу он написал в тюрьме, в которой он провел больше 25 лет. В «Городе Солнца» Кампанеллы многие идеи перекликаются с концепцией общественного устройства Т.Мора, но имеются и различия.

Так, Кампанелла считал, что во главе Солнечного города должен стоять жрец, первый духовник, отмеченный солнечным символом. Поэтому можно говорить о том, что государственное устройство Кампанеллы представляло собой теократическую систему, в которой политическая, светская власть переплетается с церковной, духовной.

Как и Т.Мор, был противником частной собственности и стоял на позициях справедливого и равного для всех распределения продуктов труда.

Особенности философии Нового времени.

В истории философии правомерно существует понятие «философии Нового времени», которое охватывает период с XVII по XVIII века. Вполне правомерно и представление, что Ренессанс оказался предтечей ранних буржуазных революций в Европе, которые последовательно возникали сначала в Нидерландах, затем в 1640-1688 годах в Англии.

Однако помимо экономических факторов, которые способствовали смене способа производства, и которые подготовили возникновение философии Нового времени, происходит и самое важное – смена мировоззренческих позиций и установок общества. Именно формирование нового мировоззрения в обществе непосредственно подготовило так называемое «новое мышление» в философии Нового времени.

Кроме того, можно говорить о том, что победа рационализма в философии Возрождения, привела к формированию нового мышления, которое и определило само название следующего этапа в развитии философской мысли, а именно: философии Нового времени.

Вместе с тем, достаточно сложно провести ясно очерченную границу между философией Ренессанса (или Возрождения) и Нового времени, ибо возникновение и развитие обеих эпох в разных странах Европы проходило не в одновременности. Поэтому возникала парадоксальная ситуация, когда в Англии и Франции уже шел процесс формирования нового философского мышления и, соответственно, новых философских систем, а в Италии и ряде других европейских стран еще продолжали существовать и развиваться чисто Возрожденческие идеи и идеалы, т.е. идеи и идеалы, еще целиком принадлежавшие эпохе Ренессанса.

Поскольку эпоха Возрождения непосредственно подготовила философию Нового времени, то можно сказать, что рационализм является той общностью, которая объединяет философию двух эпох. Если же попытаться выявить различия, то можно сказать следующее: философия Ренессанса в большей степени ориентирована на искусство, в то время как философия Нового времени во главу угла ставит науку. При этом необходимо отметить, что главной особенностью науки Нового времени становится опора на математический метод исследования и эксперимент.

При этом наука в Новое время начинает играть настолько ведущую роль в жизни европейского общества XVII столетия, что эта эпоха не случайно именуется эпохой научной

революции. Неслучайно поэтому теория познания (гносеология) становится ведущей философской проблемой Нового времени, а главенствующее место в науке занимает механика. Применение механистического метода в познании реального мира привело к поразительному прогрессу в различных областях научного знания. Вот почему ученые Нового времени видели ключ к тайнам всего мироздания именно в механике.

Так, представление о механистической обусловленности явлений особенно упрочилось под влиянием мощных открытий Исаака Ньютона (1643-1727), в воззрениях которого механическая причинность всего сущего получила глубокое математическое обоснование. Вместе с тем, следует отметить, что механистическая картина мира Ньютона включала в себя и религиозный аспект, ибо глубокое понимание законов математики и механики и их проявление в окружающем мире не только не означало для И.Ньютона отрицание Божественного Начала, но, напротив, как раз и объяснялось наличием Божественного Разума во Вселенной. Поэтому два его основных труда – «Математические начала натуральной философии» и «Оптика» имеют своеобразные религиозные завершения. Так, в последнем поучении «Начал» Ньютон писал, что рассуждения о Боге на основе происходящих в мире явлений, безусловно, относятся к натуральной философии.

Вместе с тем, в качестве еще одной особенности философии и культуры Нового времени можно считать материалистическую идеологию, которая становится ведущей в этот период. А в качестве основы материалистической идеологии выступает материалистическое мировоззрение. Разумеется, это не значит, что все представители эпохи Нового времени придерживались материалистической идеологии и исповедовали материалистическое мировоззрение. Исаак Ньютон яркий пример обратного.

Однако если говорить о материализме, то опора на него была обусловлена победой рационализма, точнее рационалистической философии, в предшествующие эпохи. Кроме того, особенности исторического процесса в Англии, когда происходит исчезновение крепостного права к XV веку, обезземеливание католической церкви в связи с церковной реформацией, в результате которой утверждается протестантская англиканская церковь, а католические монастыри становятся поставщиками рабочих рук, все это привело к быстрому развитию капитализма. Развитие капитализма, в свою очередь, способствовало смыканию интересов английского дворянства с молодой буржуазией. Это обстоятельство (т.е. смыкание интересов аристократии и буржуазии) объясняет тот феномен, что материализм становится преимущественно аристократической идеологией.

Таким образом, можно сказать, что своим развитием философия Нового времени обязана отчасти углубленному изучению природы, отчасти все более крепкому соединению математики с естествознанием. Это привело к формированию специфического мышления и своеобразной научной картины мира, базирующихся на механистическом методе познания. Кроме того, именно Англия оказалась страной, в которой возникла новая эпоха, и которая породила материализм и материалистическую идеологию Нового времени.

Философские взгляды Френсиса Бэкона.

Прежде чем говорить о философских взглядах Френсиса Бэкона, отметим, что среди наиболее выдающихся мыслителей, работавших в науке и философии Нового времени, можно назвать такие имена, как Томас Гоббс (1588-1679), Рене Декарт (1596-1650), Блез Паскаль (1623-1662), Бенедикт Спиноза (1632-1677), Джон Локк (1632-1704), Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646-1716), Джордж Беркли (1685-1753), Дэвид Юм (1711-1776) и некоторые другие.

Величайшим исследователем природы и родоначальником философии Нового времени является английский философ Френсис Бэкон (1561-1626). Ф.Бэкон происходил из аристократической семьи, учился в Кембриджском университете, однако сам процесс обучения его не удовлетворял, т.к. во многом продолжалась опора на средневековые методы обучения, в частности, на схоластику. Поэтому после окончания университета Бэкон сохранил ненависть к схоластическим методам преподавания, и к философии Аристотеля, которая преподавалась на основе схоластических методов.

Его заслуженная слава базируется на том, что он не только вплотную занялся изучением природы на основе опыта и эксперимента, чего не знала ни античная, ни средневековая философия, но и переосмысливает предмет и задачи науки, а также создает новый метод исследования – индукцию.

Так, если средневековая философия видела ценность научного знания в нем самом, то Бэкон впервые в истории утвердил важность научного и философского знания для пользы человеку. Поэтому Бэкон полагал, что философия должна носить практический характер, а наблюдение и опыт необходимы для обнаружения истины.

Бэконом было написано огромное количество трудов, которые можно условно разделить на две части. Одна часть работ философа связана с исследованием вопросов формирования научного знания и особенностей научного познания. Среди них незаконченный проект под названием «Великое восстановление наук» и «Новый органон» (от греческого *οργανόν*, т.е. инструмент). Обе работы были написаны в 1620 году. Название работы «Новый органон» связано с философскими трактатами Аристотеля, в частности «Об истолковании». Этим Бэкон совершенно сознательно противопоставлял Аристотелю свое собственное понимание науки и научного метода познания, отличного от аристотелевского.

Среди второй группы работ Бэкона выделяются «Новая Атлантида» и «История Генриха VII». В «Новой Атлантиде» Бэкон пытается обосновать свои социально-утопические взгляды. Здесь он показывает не просто идеальное государство, в котором решены практически все проблемы, но и пытается обосновать, что это вполне достижимо при полном согласии политической власти общества и науки. Поэтому не случайно Бэкон выводит в «Новой Атлантиде» «дом Соломона», который выступает центром науки и научного знания, и распоряжения которого являются абсолютно обязательными для всех граждан этого государства.

При этом еще раз подчеркнем, что для Бэкона, как и для всей Англии того периода, идеальным является такое научное знание, которое максимально приближено к практике, к ремесленной и производственной деятельности, т.е. к реальной жизни. Другими словами, предпочтение отдается не фундаментальной, теоретической науке, которую современники Бэкона называли наукой для науки, а науке практической, производственной, способной оказать непосредственное воздействие на уровень жизни людей.

Кроме того, высшей целью науки Ф.Бэкон считал господство человека над природой. Иными словами, наука – это средство, а не цель сама по себе, поэтому цель научного знания состоит в том, чтобы познать причинную связь явлений и использовать их на благо человечества.

Так, говоря о назначении науки, Бэкон писал: «...Речь идет не только о созерцательном благе, но поистине о достоянии и счастье человеческого и о всяческом могуществе в практике. Ибо человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько охватил в порядке природы делом и размышлением; и выше этого он не знает и не может. Никакие силы не могут разорвать или раздробить цепь причин; и природа побеждается только подчинением ей. Итак, два человеческих стремления – к знанию и могуществу – поистине совпадают в одном и том же...»²⁵. Не случайно именно Бэкону принадлежит девиз, который остается знаменитым до настоящего времени: «Знание – сила».

Ф.Бэкон считал, что могуществен тот, кто может, а может тот, кто знает. Путем, ведущим к знанию, по Бэкону, является наблюдение, анализ, сравнение и эксперимент. Исследуя науку в исторической ретроспекции, Бэкон пришел к выводу, что до него существовало два основных метода исследования: догматический метод, который основывался на умозрительных построениях схоластической науки; и эмпирический метод, который связан с беспорядочным и бессистемным накоплением фактологического материала.

Сам Бэкон отдавал предпочтение индуктивному методу исследования, который связан с процессом обобщения, т.е. от частного к общему. Иными словами, по Бэкону, ученый должен идти в своих исследованиях от наблюдения единичных фактов к широким обобщениям, т.е. применять метод познания, который и получил название индуктивного.

В своем трактате «Новый органон» Бэкон развил новое понимание задач науки. Именно Бэкон был основателем экспериментального естествознания, которое он утверждал как залог будущего могущества человека. Ф.Бэкон полагал, что, следуя данной методологии, можно было сделать огромное количество научных открытий. Однако опыт и эксперимент могут дать достоверное знание только в том случае, если сознание свободно от ложных «призраков», или «идолов».

«Призраки рода» – это препятствия или ошибки, которые связаны с самой природой человека как вида. Человеческие чувства несовершенны, однако в своем познании бытия, человек опирается именно на свои чувства, на основе которых он судит о природе, т.е. судит о природе по аналогии с жизнью людей.

«Призраки пещеры» – препятствия, которые возникают из-за ошибок индивидуального характера, т.е. из-за субъективных предпочтений, симпатий и антипатий не всего человеческого рода, а группы ученых. Опора на субъективизм, а также особенности воспитания, вкусов, привычек отдельных людей, приводят группы ученых к заблуждениям в познании мира.

²⁵ Бэкон Ф. Сочинения: В 2-х тт. – М., 1971. Т.1. С.83.

«Призраки рынка (или площади)» – препятствия, которые возникают из-за того, что люди общаются друг с другом посредством слов, которые могут не выражать сущность того, о чем идет речь, ибо слова возникают подчас случайно, не отражая внутренних качеств и свойств предмета. Это привычки пользоваться в суждениях о мире ходячими представлениями и мнениями без критического к ним отношения.

«Призраки театра» – препятствия, которые возникают в научном знании в процессе некритического усвоения предшествующего опыта или некритической оценки ложных идей. Иными словами, возникновение «призраков театра» связано со слепой верой в авторитеты.

Философия Нового времени стояла на позициях, отрицающих какие-либо авторитеты прошлого. Это стало принципом и философии, и науки Нового времени. Не случайно девизом эпохи становятся слова Горация, сказавшего, что он не обязан клясться ничьими словами, кто бы он ни был.

Обращает на себя внимание тот факт, что Бэкон был глубоко верующим человеком. Согласно Бэкону, наука, подобно воде, имеет своим источником или небесные сферы, или землю. Наука, по Бэкону, состоит из двух видов знания, – один из них внушается Богом, а другой ведет свое начало от органов чувств. Наука, таким образом, делится на теологию и философию.

На основе сказанного можно сделать вывод, что Бэкон стоял на позициях двойственной истины, ибо считал, что есть истина религиозная, или теологическая, и есть истина светская. Компромисс между верой и философией наблюдается и в определении им человеческой души. Так, размышляя над тем, какой из двух областей знания принадлежит человек, – теологии или философии, – Бэкон пришел к идее двойственной природы самого человека. Поэтому все телесное он относит к сфере познания философии, а все духовное – к теологии.

Однако душа человеческая, по Бэкону, также носит двойственный характер, ибо состоит из Разумной Души, которая возникла в человеке благодаря Божьему Вдохновению, и потому исследуется теологией, и чувственной души, которая имеет все характеристики телесности и потому принадлежит к сфере интересов философии. Отсюда возникают такие науки, как физиология, которая занимается изучением тела, и психология, которая изучает чувственную душу.

Вместе с тем, Ф.Бэкон понимал возможность недостоверности чувственного познания мира. Поэтому Бэкон склонялся к тому, что главным является все-таки эксперимент, который сам говорит о вещах, а чувства оценивают эксперимент. Бэкон полагал, что такой метод позволит избежать ошибок в познании мира. При этом Бэкон говорил о необходимости строгого разграничения сфер компетенции двух видов истины.

Теология ориентирована на трактовку Бога, однако тщетно стремление человека достичь осмысления Бога естественным светом своего разума. Вера в Бога достигается путем откровения, тогда как «светская» истина постигается опытом и разумом. В своем труде «Великое восстановление наук» Бэкон писал: «Чтобы глубже проникнуть в тайны самой природы... нужно без колебания вступить и проникнуть во все такого рода тайники и пещеры, если только перед нами стоит одна цель – исследование истины»²⁶.

Если вспомнить, как мало собственно научных истин было известно во времена Ф.Бэкона, то можно только поражаться проникательности и смелости его ума.

Философия Р.Декарта.

Еще одним выдающимся философом Нового времени был Рене Декарт (1596-1650) – представитель французского рационализма. Р.Декарт происходил из дворянской семьи, с восьми лет учился в привилегированном иезуитском колледже. Уже в процессе обучения проявлял отрицательное отношение к схоластическим методам обучения, в которых главенствовала опора на авторитет церкви, и к схоластической философии. В этом просматривается и его сходство с Ф.Бэконом. Был на военной службе и за свою жизнь побывал почти во всех странах Европы. Более 20 лет прожил в Нидерландах, где и написал большую часть своих философских трактатов. Умер в Швеции от простуды, куда поехал по приглашению королевы Кристины.

Главной особенностью его философского мировоззрения был дуализм, ибо Декарт допускал существование двух независимых друг от друга первоначал:

1. Материальную субстанцию, которая лежит в основе материального мира.
2. Нематериальную субстанцию, которая лежит в основе Духовных Начал Бытия, в том числе в основе души человека.

²⁶ Бэкон Ф. Сочинения: В 2-х тт. – М., 1971. Т.1. С.153.

При этом, по Декарту, свойством материальной субстанции является протяжение, а свойством нематериальной субстанции – мышление. Однако, несмотря на дуализм своего мировоззрения, Декарт выдвинул гипотезу о естественном развитии Вселенной, в том числе, высказал идею о происхождении жизни на Земле согласно законам природы.

Кроме того, Р.Декарт, вслед за Августином Блаженным, выдвигает сомнение человеческого разума в качестве главного средства для достижения Истины. Вследствие того, что сомнение как деятельность сознания выдвигается в качестве основополагающего принципа философии, Декарт приходит к идее, что всякая мысль должна начинать с самой себя. При этом, если Ф.Бэкон, в некоторых аспектах своей философии все-таки опирается на чувства в качестве доказательства достоверности знания, то для Декарта чувства не являются весомым аргументом, ибо человек может обманываться в своих чувствах.

Поэтому, поставив вопрос о достижении знания как такового, Декарт приходит к выводу, что достоверность знания может находиться только в мыслящем Я, т.е. в сознании человека. Однако поскольку мысль должна начинать с самой себя, то, по Декарту, можно сомневаться во всем, что существует и окружает нас. Но невозможно сказать того же о себе, который мыслит о том, что ничто не существует. Отсюда следует знаменитый тезис Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую» (“*cogito ergo sum*”).

Таким образом, важность данного тезиса состоит не только в том, что только мыслящая материя, мысля о своем и чужом существовании, может знать о том, что она действительно существует, но и в том, что в скрытой форме здесь выражена проблема автономности человеческой личности, а именно: я мыслю, или мною мыслит Некто, я существую, или мною существует нечто.

Если первичную достоверность Декарт находит в мыслящем Я, то Бог в его философии выступает как наиболее совершенное Сущее, которое является гарантом истинности познания.

Наиболее выдающимися работами Р.Декарта являются: «Правила для руководства разума» (1628-1629), «Размышления о первой философии» (1640-1641), «Начала философии» (1643). Кроме того, необходимо отметить, что, подобно Бэкону, Декарт также занимался методологией науки. Однако если Ф.Бэкон считал главным методом познания индукцию, т.е. от частного к общему, то Р.Декарт в качестве основного метода познания бытия выдвинул метод рациональной дедукции, т.е. от общего к частному.

Идеи Ф.Бэкона и Р.Декарта оказали огромное воздействие на развитие современной им науки, в частности, естествознания и философии. Более того, эти идеи сыграли значительную роль в формировании нового для того времени, механистически-материалистического мышления и мировоззрения.

Однако философский рационализм не ограничивается рамками XVII столетия и продолжает развиваться в следующем, XVIII веке. При этом интересно отметить, что поскольку центр политической борьбы переместился из Англии во Францию, то неудивительно, что философская мысль проявилась в формах, которых привели впоследствии к буржуазной революции 1789 года. Этими формами, или направлениями философской мысли, которые не только не вступали между собой в противоборство, но и составляли органическое единство, были механистический материализм и Просвещение.

Философия Французского Просвещения.

Философия Французского Просвещения, как и философия Ренессанса, или Возрождения, представляла собой далеко не однородное явление, которое объединяло в своих рядах людей разных сословий, мировоззренческих позиций и т.п. Однако было и нечто общее, что их всех объединяло – это критика французского общественного устройства, борьба против религиозных предрассудков (шире, борьба против религии вообще), стремление к свободе научного и философского мышления, борьба за снятие любых ограничений с художественного творчества и гражданских свобод, приоритетное положение разума по отношению к вере, стремление к просвещению народных масс. Что касается собственно философии Просвещения, то можно сказать, что в целом ей был присущ материализм, атеизм и открытая борьба против метафизики XVII века.

Наиболее выдающимися деятелями эпохи Просвещения были Шарль Луи Монтескье (1689-1755), Франсуа Мари Аруэ Вольтер (1694-1778), Жан Жак Руссо (1712-1778), Дени Дидро (1713-1784), Жан Батис Д’Аламбер (1717-1783) и другие.

Особенности немецкой классической философии.

Термин «немецкая классическая философия» был введен классиками марксизма для обозначения сравнительно небольшого периода развития философии Германии. Этот период продолжался немногим более 50 лет, т.е. с 80-х годов XVIII века до 1831 года, и связан с именами таких выдающихся мыслителей, как Иммануил Кант (1724-1804), Иоганн Готлиб Фихте (1762-1814), Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831) и некоторые другие.

Такая четкая датировка немецкой классической философии связана с тем, что в 1781 году было создано главное философское произведение И.Канта «Критика чистого разума», которое определило особенности немецкой классической философии, а в 1831 году умер величайший немецкий мыслитель – Г.В.Ф.Гегель.

Во второй половине XVIII – начале XIX веков во многих европейских странах продолжались бурные социо-политические процессы, которые подчас сопровождались революционными выступлениями масс. Отношение к этим революционным процессам до сих пор остается достаточно неоднозначным. Так, одни философы оценивают революции как глубоко позитивное явление в жизни государства, ибо способствуют обновлению всех сторон общественной жизни страны. К этим философам относятся, прежде всего, классики марксизма и советская философская школа. Однако другие философы считают, что любая революция приводит, прежде всего, к тотальному хаосу и страшным человеческим жертвам, которые не оправданы не только с позиций человеческой морали, но и самого исторического процесса. Ибо история развивается в поступательном движении, поэтому приведет к тем же результатам, но с меньшими потерями.

На фоне этих бурных процессов, происходивших в таких развитых европейских странах, как Англия и Франция, – Германия представляла захолустной страной, в которой сохранялись все признаки феодального строя: экономическая и политическая раздробленность, остатки крепостного права, цеховой строй, тотальный суверенитет с установлением таможенных барьеров, запрещением вывоза товаров и т.п.

Все эти особенности Германии конца XVIII века объясняют тот факт, что немецкая буржуазия, которая уже существовала, но была разобщена, не способна была вести практическую и действенную борьбу за свое место под солнцем. Однако идеалы немецкой буржуазии конца XVIII века, заимствованные у французской буржуазии, идеалы свободы, равенства и братства послужили основой для теоретической, но отнюдь не практической разработки. Не случайно немецкий поэт Генрих Гейне писал, что у немцев были возмущения в мире мысли, так же как у французов в мире материальном, и в борьбе со старым миром идей они так же горячились, как французы при штурме Бастилии.

Это обстоятельство определило не только само развитие немецкой классической философии, но и то, что она стала преимущественно идеалистической по своей мировоззренческой направленности. При этом интересно отметить, что идеализм немецкой философии философы-материалисты объясняли экономической отсталостью тогдашней Германии.

На наш взгляд, идеализм немецкой философии можно объяснить тем, что, взяв за основу идеалы Французской буржуазной революции, они стремились разработать их в сфере духа, а не в области узко-практической, материальной, как это сделали французы. Не случайно само понимание развития (т.е. диалектики) немецкие философы связывали с развитием Духа, Духовных процессов в обществе, обусловленных саморазвитием Разума, а отнюдь не с развитием революционных процессов, которые представляют собой преобразование материальных отношений в обществе.

Философские взгляды И.Канта.

Родоначальником немецкой классической философии был Иммануил Кант (1724-1804). И.Кант родился в семье мелкого ремесленника в г.Кёнигсберге (ныне город Калининград РФ), где прожил всю свою жизнь, не покидая пределов города. В 1740 году он поступил в Кёнигсбергский Университет, а в 1755 году уже стал читать там лекции. Впоследствии получил должность профессора, а позже и ректора этого Университета.

Философское творчество И.Канта делится не два периода: докритический (до начала 70-х годов), когда И.Кант занимался вопросами философии природы, философии религии, логикой и т.п., считая, что философия может быть разработана без обращения к опытным данным; и критический (с 70-х годов), когда были написаны все основные труды по «критической философии», т.е. «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790).

Возникновение «критической философии» И.Канта связано с его идеей о существовании «вещей в себе» и «явлений». Иными словами, И.Кант признавал существование мира вне нас. Мир вещей, который нам является, и есть истинная причина

наших ощущений. Однако, по Канту, мы не можем познать мир вещей путем чувственного восприятия, ибо все, что мы видим, что нам является, есть продукт нашего сознания. Поэтому мы можем познать явления, но не «вещи в себе».

Не случайно И.Кант называл свои взгляды трансцендентальным или критическим идеализмом, в отличие от догматического идеализма Джорджа Беркли, который полагал, что не только наше знание, но и сам мир вещей не существует вне нашего сознания, т.е. мир существует потому, что мы знаем об этом.

Таким образом, по И.Канту, мир вещей существует вне нас, но каков этот мир в действительности, мы не знаем, т.к. каждая вещь обладает непознаваемой для нас «вещью в себе».

Когда мы познаем мир, мы вкладываем собственное представление о том, каким должен быть мир, или вещь, но каков мир независимо от нас, т.е. какой он на самом деле, мы не знаем. При этом И.Кант подчеркивал, что наше опытное знание вовсе не является смутным представлением реального мира. Наоборот, это очень яркое представление совершенно нереального мира, которое возникает при нашем соприкосновении с миром истинных причин, до которого мы не можем добраться, ибо заблудились в нереальном материальном мире.

Данные рассуждения И.Канта послужили поводом обвинить философа в попытке примирения материализма с идеализмом. Однако из философов-материалистов, пожалуй, никто не попытался серьезно вникнуть в его идеи.

Так, например, И.Кант пришел к мысли, что процесс нашего чувственного познания проходит во времени и пространстве. Вне времени и пространства мы ничего не можем познать чувственным путем. Это значит, что протяженность в пространстве и бытие во времени не есть свойства вещей, принадлежащие им, а только свойства нашего чувственного восприятия, которые мы налагаем на мир вещей, существующий в действительности вне времени и пространства. Иными словами, пространство и время – это категории рассудка, т.е. свойства, которые мы приписываем внешнему миру.

Учитывая наш обыденный опыт, когда все в мире мы можем измерить в пространстве и во времени, когда мы видим, что вещи существуют и в протяжении и во времени, эта идея И.Канта кажется, по крайней мере, странной, чтобы не сказать абсурдной. Долгое время к ней так и относились.

Однако те, кто не понял идеи И.Канта, не учли то, что наш обыденный опыт, который связан исключительно с материальным миром, не только не помогает понять философа, но мешает это сделать. Не случайно вся, или почти вся позитивная наука, например, физика, химия и т.п., построена на гипотезах, противоречащих основным положениям философии И.Канта.

Действительно, с одной стороны, мы не знаем, каким образом налагаем на окружающий мир свойства пространства и времени, если их нет в самом этом мире. Не знаем, каким образом мир, в котором мы живем, не обладает протяженностью и временем. Не знаем, как мы можем измерять протяженность и время, если они являются только свойством нашего рассудка. Не знаем даже, существует ли в действительности мир, в котором мы живем?

Однако, с другой стороны, уже точные науки, такие, как физика, высказывают гипотезы о существовании совершенно иных миров, которые могут не обладать свойствами, привычного нам, мира. Более того, становится все более ясно, что законы, открытые в области физики, химии и других науках, вовсе не обладают всеобщностью, т.е. не действуют во всех уголках Вселенной, как считалось раньше.

Поэтому, на наш взгляд, И.Кант и имел в виду, что наш рассудок обладает теми качествами, которые свойственны непроявленной Вселенной, и которые он (рассудок) накладывает на проявленный мир, который не может обладать качествами времени и протяженности не в буквальном, а в метафорическом смысле, ибо не вечен.

И.Кант высказал мысль, что человек обладает тремя формами познания мира:

1. Чувственность, т.е. способность к ощущениям.
2. Рассудок, т.е. способность к понятиям и суждениям.
3. Разум, т.е. способность к умозаключениям, вплоть до выработки новых идей.

По И.Канту, пространство, время, количество, качество, причинность и т.п. – это свойства чувственной и рассудочной форм познания субъекта. Кроме того, И.Кант считал, что ни ощущения, ни понятия сами по себе, т.е. отдельно друг от друга не дают человеку знаний, ибо ощущения без понятий «слепы», а понятия без ощущений «пусты». Знание возникает при синтезе ощущений, т.е. чувственной формы познания, с понятиями, т.е. рассудочной формы познания.

Важное место в философии И.Канта занимает не только чистый разум и его критика, но и практический разум, т.е. этика. При этом на этику И.Канта оказало большое влияние его

учение о противоречиях, т.е. антиномиях чистого разума. По И.Канту, разум противоречив по своей природе, в то же время эта противоречивость является мнимой, ибо возникает от попытки познать мир вещей, который в принципе не познаваем. Поэтому в тот момент, когда философы откажутся от попытки ответить на вопрос, что есть мир как единое и безусловное целое, исчезнут и противоречивые суждения об этом мире.

Кантовские антиномии проявились в его этике как противоречия свободы и необходимости. Вместе с тем, по И.Канту, эти противоречия не настоящие, ибо их составляющие относятся к разному уровневому явлению. Человек поступает необходимо, ибо мысли, чувства... есть «явление» среди других явлений природы, поэтому он подчинен необходимости, господствующей в мире явлений. Однако человек есть существо нравственное, и, будучи нравственным существом, он уже принадлежит миру умопостигаемых «вещей в себе». В этом качестве человек свободен.

Нравственный закон И.Кант понимает как безусловное предписание, т.е. «категорический императив» для всех. При этом в основе категорического императива лежит ограничение личного эгоизма, следование закону и сохранение достоинства человека. «Звездное небо надо мной и моральный закон во мне», т.е. моральный закон является отражением Бога в человеке.

Поскольку в эмпирическом мире нет порядка, необходимого для поддержания нравственности, то, по И.Канту, гарантией этого нравственного порядка может быть только вера в Бога. Необходимо добавить, что И.Кант различал понятия веры и разума, считая, что Бог не может быть познан посредством рациональных форм мышления, и что логическим путем невозможно ни доказать бытие Бога, ни его опровергнуть. И.Кант был абсолютно прав, ибо познание Бога возможно только посредством внерациональных форм познания.

Философия Г.В.Ф.Гегеля.

Вершиной в развитии немецкой классической философии по праву считается творчество Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831). Гегель родился в семье крупного чиновника в г.Штутгарте. Учился в Тюбингенском университете, где изучал философию и теологию. После окончания университета работал сначала домашним учителем, затем преподавал в Йенском, Гейдельбергском и Берлинском университетах. Разработанные и прочитанные курсы лекций и стали основой его философского творчества.

Философская система Гегеля складывается из следующих основных частей:

1. Логика.
2. Философия природы.
3. Философия духа, к которой примыкают философия права, философия истории, философия религии, история философии, эстетика.

При этом логика в системе Гегеля выступает как наука об Идее в себе и для себя, т.е. наука об Абсолютной Идее, или Абсолютном. Философия природы понимается Гегелем как наука об идее в ее инобытии. Иными словами, Гегель, в сущности придерживается христианской традиции о сотворении мира Богом, правда он говорит об этом своей терминологией. Существовала в мире Абсолютная Идея, и когда Она познала свое собственное содержание, Она решила «из самое себя свободно отпустить себя в качестве природы».

При этом основными формами природного, т.е. отчужденного бытия «Абсолютной Идеи» у Гегеля выступают механика, физика и органика. Так, говоря о механике Гегель анализирует категории пространства, времени, материю, движение. В разделе, посвященном физике, Гегель рассматривает космические тела, понятия теплоты, света и т.п. Его органика посвящена исследованию проблем геологии, ботаники и зоологии.

При этом важным достижением в его философии природы является стремление к пониманию природы с диалектических позиций. Понятно, что диалектика Гегеля носит идеалистический характер, ибо он понимал развитие как развитие духа, в то время, как развитие материи понималось им с позиций механистической философии.

Заключительная, третья часть философской системы Гегеля, т.е. философия духа, также посвящена исследованию Абсолютной Идеи на последнем этапе ее развития. Итак:

1. Первый этап, когда Абсолютная Идея сама в себе и для себя, т.е. Бог.
2. Второй этап, когда Абсолютная Идея отпускает себя от себя в виде природы, т.е. реализует себя в природе.
3. Третий этап, когда Абсолютная Идея возвращается к себе в качестве Абсолютного Духа и развивается в качестве самосознания человека.

Поэтому если говорить о философии духа Гегеля в целом, то можно сказать, что это учение, в котором исследуются проблемы индивидуального и общественного сознания, т.е. о

развитии человека и человечества, которое выступает в качестве третьего, заключительного этапа развития Абсолютной Идеи.

При этом, поскольку развитие человека и человечества невозможно вне исторического процесса, то можно говорить не только о гегелевской диалектике, которая стала главной составляющей его философской концепции, но и об историческом методе познания.

Гегель, как и Кант, считал необходимым заняться философским исследованием не только познания как такового, но и тех предпосылок, которые лежат в основе познавательной деятельности человека. Вместе с тем, Гегель считал, что ошибка Канта заключается в попытке исследовать проблему познания вне исторического процесса, т.е. вне истории познания. Сам Гегель сравнивал попытку исследовать инструмент познания вне процесса познания, с пловцом, который хочет научиться плавать прежде, чем броситься в воду.

Как и Кант, Гегель считал, что природа, объективная реальность, мир вещей существуют вне и независимо от человека. Однако в отличие от Канта, стоявшего на позициях агностицизма, Гегель считал, что мир познаваем, ибо человеческое познание обладает объективным содержанием. Это связано с тем, что, по Гегелю, хотя вещь и обладает «вещью в себе», т.е. своей сущностью, однако она, «Вещь в себе», или сущность обнаруживается в явлении.

Иначе говоря, по Гегелю, не только вещь, т.е. сущность, но и ее проявление объективно, поэтому сущность является, т.е. проявляет себя, а явление существенно. Вот почему, в отличие от Канта, Гегель считал, что, познавая явления, мы тем самым познаем и сущность, в которой нет ничего такого, что в той или иной форме не смогло бы проявиться в явлении.

На основании своей концепции диалектического единства сущности и явления, Гегель выступил против кантовского учения о непознаваемости «вещей в себе».

Гегель, как и Шеллинг, стоял на позициях тождества бытия и мышления. Идея тождества исходит из того, что ни сознание человека невозможно вывести из материи, ни материю – из сознания, ибо по Гегелю, само человеческое сознание есть результат предшествующего развития абсолютного субстанциального Первоначала, т.е. Бога.

Последовательно проводя принцип тождества бытия и мышления, Гегель рассматривает мышление как постоянно развивающийся процесс познания, причем этот процесс носит поступательный характер, восходя от одной ступени к другой, от простого – к сложному. На основании этого Гегель приходит к выводу, что Абсолютная Идея является не только Первоначалом, т.е. не только предпосылка всего существующего, но и его результат, т.е. высшая ступень его развития. Эту высшую ступень развития Абсолютной Идеи и составляет Абсолютный Дух, т.е. человек, человечество и его история.

На основании этого становится понятно, почему мышление в гегелевской философии выступает высшей формой познания окружающего мира, по сравнению с чувственным восприятием. Однако помимо процессуального характера мышления, оно способно к таким формам деятельности, к которым не способно чувственное восприятие, например, мыслить о том, чего уже нет, т.е. о прошлом, или о том, чего еще нет, т.е. о будущем.

Кроме того, содержание мышления, по Гегелю, не получено извне, т.е. не связано с чувственным восприятием действительности, а порождено самим мышлением. Иначе говоря, содержание мышления есть только ему одному присущее содержание. Это приводит Гегеля к выводу, что человеческое мышление представляет собой проявление Высшего Сознания, существующего вне Земли, т.е. Бога.

Поэтому для Гегеля Разумное, Божественное, Действительное и Необходимое, в сущности, совпадают друг с другом. Отсюда исходит известный тезис гегелевской философии: все действительное разумно, все разумное действительно. Иными словами, все действительное с позиций Божественного Начала, является разумным, а все Божественно разумное рано или поздно становится действительным.

Таким образом, философией Гегеля фактически завершается идеалистическое крыло немецкой классической философии, которая оказалась, действительно, вершиной в развитии германской философской мысли этого периода.

Следующим этапом в развитии европейской философской мысли явилась философия Германии XIX века. В XIX веке в ряде европейских стран продолжают происходить достаточно бурные социо-политические процессы, которые подчас приводили народные массы к мощным революционным выступлениям. В этом смысле Германия начинает догонять такие развитые европейские страны, как Англия и Франция, ибо в 1848 году на германской почве также разразилась буржуазно-демократическая революция, которая закончилась поражением буржуазии.

Однако Германия начинает догонять развитые европейские страны не только в области революционных процессов, но и в сфере философской мысли.

Процесс становления и развития философской мысли Германии, начавшийся в XVIII веке в немецкой классической философии, продолжился и в XIX столетии. При этом Германия оказалась родиной таких философских направлений, которые были не только противоположны, но фактически взаимоисключали друг друга, и которые оказали труднопереоценимое влияние на развитие всей последующей философской мысли Европы и мира в целом.

Одно из этих направлений характеризуется стремлением к материалистическому, атеистическому и рационалистическому познанию и преобразованию мира, и связано, прежде всего, с именами К.Маркса и Ф.Энгельса.

Другое направление, в отличие от первого, никогда не составляло единого философского направления или школы. Однако условно к этому второму объединению могут быть отнесены такие философские направления, как неокантианцы, неогегельянцы, иррационалисты и другие. Единственное, что объединяло всех эти направления, или школы – это идеалистическое мировоззрение, негативное отношение к революционным выступлениям народных масс, которые создавали только беспорядки и хаос, и стремление к духовному развитию личности.

Вполне естественно, что вся марксистская философия XIX и XX веков оценивала взгляды и позиции этого «второго» направления Германии XIX века крайне негативно. При этом отрицательное отношение к революции воспринималось марксистами как презрение к трудящимся массам вообще, и пролетариату, в частности. А опора на иррациональные формы мышления в познании мира, которые практиковались многими идеалистическими направлениями философии, оценивалась марксистами вообще как ненаучная, или лженаучная крамола.

Это было связано с тем, что если марксисты признавали рационализм главным достижением человеческого разума и человеческого общества, то идеалистическая философия Германии XIX века видела главную опасность в чрезмерном преклонении перед разумом и рациональными формами мышления, которые могли привести человечество к тупиковой ситуации, что мы и наблюдаем в современном развитии человеческого общества и в современном развитии науки, зашедшими в тупик.

Кроме того, идеалистическая философия XIX века продолжала стоять на позициях агностицизма, т.е. непознаваемости мира, считая, что рациональные формы мышления не способны к адекватному познанию реальной действительности.

На наш взгляд, неспособность материалистической философии проникнуть в глубинную суть этого уникального явления, каким предстает немецкая идеалистическая философия XIX века, привела к тому, что более 100 лет это направление существовало в советской истории философии с ярлыком «начала упадка буржуазной философии». При этом к наиболее реакционным мыслителям, которые провозгласили волюнтаризм и иррационализм высшим принципом бытия и познания были причислены такие выдающиеся философы и мыслители, как Артур Шопенгауэр и Фридрих Ницше.

Философские взгляды А.Шопенгауэра.

Артур Шопенгауэр (1788-1860) – родоначальник философского волюнтаризма – родился в немецком городе Данциге (ныне польский город Гданьск) в семье мелкого буржуа. Основные положения философии Шопенгауэра были сформулированы им сначала в докторской диссертации «О четверояком корне закона достаточного основания» (1813), а затем более подробно изложены и развиты в его главном философском труде «Мир как воля и представление» (1819).

Однако написание этих работ прошло практически не замеченным для современников первой четверти XIX века. Только после поражения революции 1848 года, когда основную массу интеллигенции охватили чувства подавленности и разочарования, философия А.Шопенгауэра выдвигается на первый план, а он сам становится «властителем дум» основной части немецкой интеллигенции XIX века.

Вероятно, это связано с тем, что философия А.Шопенгауэра показывала путь спасения индивида, мыслящей личности в этом мире политической и общественной суетности. Этот путь состоял в уходе от тревог и волнений материального мира, несовершенство которого очевидно, а также в погружении в самосозерцание для познания мира через себя и для сохранения своей духовной сущности.

Считается, что философия А.Шопенгауэра явилась реакцией на материалистические учения и революционные идеи предшествующего периода, особенно французский материализм и Великую Французскую буржуазную революцию. А также на диалектический метод и определенный рационализм гегелевской философии.

Как бы там ни было, теоретической основой философии А.Шопенгауэра послужило учение И.Канта, Платона, отчасти Ф.В.Й.Шеллинга. Кроме того, некоторые положения своей системы, в частности, учение о логическом законе достаточного основания, А.Шопенгауэр позаимствовал у Г.В.Лейбница, а учение о тождестве субъекта и объекта у И.Г.Фихте. Наконец, этика А.Шопенгауэра многими своими корнями уходит в восточную религиозную философию, в частности, буддизм.

Если говорить о мировоззренческих основах его философии, то можно сказать, что это сочетание объективного и субъективного идеализма. Как и И.Кант, А.Шопенгауэр различает «вещь в себе» и «явление». Однако его понимание «вещи в себе» отличается от кантовского. По А.Шопенгауэру, «вещь в себе» есть Воля, которая является основным положением его философии.

Воля – это внутренняя сущность, ядро каждого частного явления, как и всего мира в целом. Воля обнаруживается во всех проявлениях органического и неорганического мира, равно как и в осмысленных действиях человека. Поэтому можно сказать, что в основе внутренней сущности человека лежит Воля.

Все произвольные движения человека, называемые действиями, в том числе познавательная, мыслительная деятельность, представляют собой волевые акты, а человеческое тело и его механизм – выражение и проявление Воли, данное непосредственно и двумя способами: как Представление и как Воля. Поэтому шопенгауэровская Воля, как и «вещь в себе», выступают первоосновой всего сущего. Согласно его философии, весь материальный мир есть проявление и выявление Воли, объективация этой Воли в мире.

Кроме того, по А.Шопенгауэру, Воля – это не только внутренняя первичная сила, творящая мир из самой себя, но и сила, которая движет и одушевляет этот мир.

Как первичная творческая сила, Воля заключает в себе постоянный источник борьбы. Поскольку, по А.Шопенгауэру, каждое высшее явление как новая ступень объективации, есть результат победы над низшими явлениями, то борьба выступает всеобщим законом в мире органической и неорганической природы, включая животных и людей. Поэтому война всех против всех становится, по А.Шопенгауэру, определяющим законом бытия.

Вторым краеугольным положением философии А.Шопенгауэра является мир, который не постигается воспринимающим субъектом, а воображается, грезится, представляется. Как писал сам философ: «...Нет истины более несомненной, более независимой от всех других, менее нуждающейся в доказательстве, чем та, что все существующее для познания, т.е. весь этот мир, является только объектом по отношению к субъекту, воззрением для взорающего – короче говоря, представлением»²⁷.

Иными словами, по А.Шопенгауэру, вещи подобны сновидению. Они только кажутся нам сущностями, независимыми от нас, находящимися вне наших представлений. В действительности, не только мир – это лишь представление субъекта, но и сам субъект есть «тьма, грезящая о тенях», есть «сон тени», и нет определенной грани, которая отделяла бы состояние бодрствования от состояния сна, ибо жизнь есть долгое сновидение, а сон – короткое.

Поэтому мир, по А.Шопенгауэру, и выступает либо как Воля, которая является первоначалом всего сущего и творит из себя и материю, и ее духовную сущность, либо как Представление, которое возникает в сознании познающего субъекта. Отсюда мир, как Представление субъекта, недоступен его рассудочному познанию, причем непознаваемость мира связана с двумя основными причинами:

1. Из-за относительности бытия.
2. Из-за несовершенства, слабости и немощности человеческого интеллекта.

При этом, подобно И.Канту, А.Шопенгауэр считал, что такие категории, как пространство и время являются порождением человеческого сознания, т.е. представлением.

А.Шопенгауэр полагал, что человеческий интеллект вовсе не предназначен для познания мира, не создан для того, чтобы проникать в самую суть вещей, а носит чисто служебный характер, т.е. направлен на добывание пищи, приспособление к внешним условиям, удовлетворение физических потребностей и т.п.

Вместе с тем, А.Шопенгауэр различал две основные формы познания:

1. Интуитивное познание, или познание рассудка.
2. Отвлеченное познание, или познание разума.

Поскольку А.Шопенгауэр придерживался иррациональных взглядов, то понятно, что основным видом познания философ считал интуитивное познание. Это приводит его к отрицательному отношению к науке, которая не способна к созерцательному познанию и обращена только к интеллекту, т.е. разуму, а потому не может адекватно познавать

²⁷ Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. – М., 1990. Т.1. С.3.

действительность. И это же приводит А.Шопенгауэра к позитивному отношению к художественному и философскому осмыслению бытия, которые опираются, по его мнению, исключительно на интуитивные формы познания мира. Отсюда А.Шопенгауэр делает вывод, что посредством художественной интуиции возможен охват и воссоздание действительного образа мира в его сущности.

Как уже было отмечено, шопенгауэровская этика во многом опирается на традиции восточной религиозной философии. Это проявилось, прежде всего, в том, что жизнь человека воспринимается им, подобно буддистской философии, как существование, полное страданий и мук. При этом горе и страдание, которые переживаются субъектом в процессе его существования, не могут быть ни больше, ни меньше, чем они есть, ибо всякое страдание заслужено индивидом. Поэтому величина страдания является величиной вины человека, или, говоря восточным языком, величиной человеческой кармы.

На основании этого, А.Шопенгауэр делает вывод, что всякое существование есть искупление вины, а потому мир предстает ареной искупления и кары. В этом и есть высшая справедливость бытия. Однако поскольку всякая вина происходит из утверждения воли к жизни, значит и снята она может быть лишь отрицанием воли к жизни. Иными словами, необходимо отрешиться от суетности бытия, преодолеть в себе стремление к удовлетворению материальных потребностей, погрузиться в себя, в чистое самосозерцание.

Неудивительно, что философы-материалисты понимали и продолжают понимать концепцию А.Шопенгауэра буквально, т.е. как отказ от жизни, пессимистическое взирание на бытие и т.п. Отсюда и оценка ими его философии как исключительно реакционной.

Между тем, поскольку сами философы-материалисты усмотрели в его философии влияние Востока, то и нужно понимать А.Шопенгауэра на основе восточной религиозной философии, а именно: как стремление к преодолению материалистических привязанностей, самосовершенствование духа и медитативная практика, т.е. чистое самосозерцание в его терминологии.

Неудивительно и то, что философия А.Шопенгауэра оказалась близкой и понятной не только для целого ряда философов как в Германии, так и вне ее, но и для представителей художественной интеллигенции. Так, наиболее значительное влияние философия А.Шопенгауэра оказала на Эдуарда Гартмана (1842-1906) с его философией бессознательного, а также на Фридриха Ницше и Рихарда Вагнера.

Философские взгляды Ф.Ницше.

Фридрих Ницше (1844-1900) происходил из рода польских дворян Ницки. Получил блестящее образование, и когда Ф.Ницше было 24 года, Базельский университет предложил ему место профессора, хотя он тогда еще не был доктором.

Многие современники Ф.Ницше отмечали его выдающиеся способности, ожидая, что гениальность его заставит о себе говорить весь мир. Однако произошло все несколько по-иному, ибо Ф.Ницше, очевидно, столкнулся с такими структурами реальности, что его сознание не выдержало. Сначала начались дикие головные боли, которые продолжались несколько лет и стали нормой, обыденной повседневностью его состояния, а закончились психиатрической лечебницей. Как писал сам философ: «Я словно ранен стрелой познания, отравленной ядом кураре: видящий все». Оглянувшись затем вокруг, он не мог уже застать ничего другого, кроме сплошных несоответствий виденному.

Хотя по своему мировоззрению Ф.Ницше был идеалистом, однако его философия значительно отличается от привычной нам, ибо она тесно смыкается с его поэтическим даром. Не случайно ряд работ Ф.Ницше написан в афористической манере, например, «Злая мудрость». В этом проявилось его филологическое образование.

Кроме того, будучи сам неплохим музыкантом и импровизатором, Ф.Ницше посвятил одну из своих ранних работ исследованию музыкального искусства. Эта работа называется «Рождение трагедии из духа музыки», в которой сделана попытка исследования особенностей греческого искусства и выявления истоков его трагичности и пессимизма, несмотря на весь внешний оптимизм греческой культуры. Названную работу Ф.Ницше формально и неформально посвятил Р.Вагнеру, с которым он познакомился в 1868 году, и который на протяжении ряда лет был настоящим кумиром философа.

Испытав очень сильное влияние философии А.Шопенгауэра, Ф.Ницше также поставил в центр своей философской системы понятие Воли. Однако в философии Ф.Ницше Воля предстает не просто как сущность мира, а как Воля к Власти. Говоря о Воле к Власти, Ф.Ницше считает, что это является наиболее элементарным фактом мирового процесса, или космической закономерности, ибо, по Ф.Ницше, первоосновой всего сущего, единственной движущей силой и природы, и общества является «ненасытное стремление к проявлению власти или применение власти, пользование властью как творческий инстинкт».

Вслед за А.Шопенгауэром, Ф.Ницше отдает предпочтение не разуму, а инстинкту и интуиции. Выступая категорическим противником разума и рациональных форм мышления, Ф.Ницше становится идейным противником и рационалистической философии. При этом, если А.Шопенгауэр фактически был первым философом, который отметил гибельность рационалистического пути, по которому пошло развитие Европы, то Ф.Ницше оказался первым, кто выявил истоки европейского рационализма, уходящие своими корнями в философию Сократа, от него к Декарту и Спинозе, а от них – к французским просветителям и Гегелю.

Опора философской системы Ф.Ницше на инстинкт и интуицию была связана с тем, что подобно А.Шопенгауэру, он считал, что действительность представляет собой лишь сновидение, иллюзию, выдумку философов, а потому недоступна рациональным формам познания. В этом смысле Ф.Ницше отрицал существование объективной реальности, полагая, что существует только мир хаотических ощущений, логизированных с помощью рассудка.

При этом, по Ф.Ницше, этот вещественный мир создается по образцу самого субъекта, но сам субъект, в конечном итоге, является продуктом творчества, а значит только фикция. Как писал сам Ф.Ницше, «отказываясь от понятий «субъекта» и «объекта», мы отказываемся также и от понятия «субстанция» – а следовательно и от всех ее различных модификаций, как, например, «материи», «духа» и других гипотетических сущностей... Мы освобождаемся от вещественности, материальности».

Несмотря на всю внешнюю парадоксальность этого утверждения, мы должны признать, что, действительно, понятия материи и духа являются производными нашего сознания, ибо в действительности мы не знаем существует ли материя, равно как и дух.

Единственно, что мы знаем неоспоримо, и в чем трудно согласиться с Ф.Ницше, – это то, что существует «Я», т.е. субъект, и «не Я», т.е. объект. Знание о «Я» и «не Я» является относительно бесспорным. Что касается остальных философских категорий, включая материю, дух, пространство, время и т.п., то мы не можем абсолютно однозначно сказать, что они не являются порождениями нашего собственного сознания, несмотря на тысячелетние рассуждения философской мысли об этих проблемах.

Размышляя о человеке, Ф.Ницше пришел к заключению, что в нем воедино соединены тварь и творец. Только страдание человека и его восприятие в этом великом страдании способно возвысить человека. Поэтому можно сказать, что вся философия Ф.Ницше, как и его собственная жизнь, представляют собой совершенно уникальный эксперимент по разрушению в себе «твари», по разрушению «твари» в человеке для созидания в нем подлинного «творца», названного им «сверхчеловеком».

На основании сказанного понятно, что под сверхчеловеком понимается не политический диктатор, а личность, которая возвысилась в своем духовном развитии от положения твари, т.е. животного, до положения Творца, т.е. человека, равного Богу.

Именно в связи с понятиями твари и творца, составляющих сущность человека, Ф.Ницше рассматривает расу сильных и слабых. При этом имеются в виду не физические качества человека, а уровень духовного развития. Поскольку духовность всегда в большей мере была представлена среди образованных слоев населения, которые принадлежали господствующему классу, то не случайно под расой сильных в основном и понимается класс аристократов.

Не случайно и его негативное отношение к черни, которая воспринималась Ф.Ницше как бездуховная масса, способная только к тотальному разрушению. Отсюда и крайне негативное отношение к революциям, которые совершаются, как правило, большинством. Так, Ф.Ницше писал: «...Грядущему столетию предстоит испытать по местам основательные «колики», и Парижская Коммуна... окажется, пожалуй, только легким «несварением желудка», по сравнению с тем, что предстоит»²⁸.

Неудивительно поэтому, что философские взгляды Ф.Ницше искажались не только его противниками, но и теми, кто считал его своим предтечей, - в частности, идеологи немецкого и итальянского фашизма. Так, одни считали, что он выступает «пособником капитализма», другие усматривали в его воле к власти – стремление к захвату политической власти в стране, а сверхчеловеке – личность гитлеровского типа.

Однако еще раз отметим, что и философию А.Шопенгауэра, и философию Ф.Ницше не нужно понимать буквально. Испытав влияние восточной философской мысли, они вкладывали в свои философские системы и определенный метафорический смысл, который нуждается в расшифровке. А расшифровка возможна только на основе традиций, сложившихся в восточной философии, особенно в философии Индии.

²⁸ Ницше Ф. Воля к власти. – М., 1910. С.78.

XX век оказался необычайно сложным и противоречивым явлением не только для нашей страны и не только в обыденном смысле этого слова. XX век явился наиболее трагической эпохой в истории человечества, что сказалось на всех сферах культуры и общественной жизни. Однако в наибольшей мере трагизм XX века проявился в таких областях деятельности человека, как искусство и философия.

Апокалиптичность мировосприятия и мировоззрения человека XX века непосредственно сказались и на философии. Это проявилось в том, что стали возникать различные философские школы и направления, многие из которых восприняли идею апокалипсиса как руководство к действию. Это проявилось, прежде всего, в трагическом характере миропонимания.

Вместе с тем, хотя многие из философских школ возникли в XX столетии, или на рубеже XIX и XX веков, однако своими корнями они уходят буквально вглубь веков, к эпохе Возрождения, Просвещения и немецкой классической философии. При этом одни философские школы XX века возникали из стремления дальнейшего развития тех или иных идей, высказанных в предыдущие эпохи.

Так, например, идея культа Разума, культивировавшаяся философией эпохи Возрождения, нашла свое логическое продолжение в прагматической философии XX века. Другие, напротив, стремились к опровержению тех или иных философских идей, высказанных в предшествующие эпохи. В качестве примера можно привести философию фрейдизма, которая возникла как попытка ниспровержения того же культа Разума.

Интересно отметить также то обстоятельство, что большинство западноевропейских направлений философии XX века возникли как неклассические, однако в настоящее время такие направления неклассической философии, как фрейдизм, экзистенциализм, интуитивизм, иррационализм, прагматизм, неотомизм и некоторые другие стали осмысляться в качестве классической философии современной эпохи.

Фрейдизм и неопрейдизм.

Основателем психоанализа в его классической форме был Зигмунд Фрейд (1856-1939), австрийский врач-невропатолог и психиатр. Его концепция психоанализа сложилась на рубеже XIX и XX веков и была связана с ломкой традиционных представлений о психической жизни человека. Эта ломка традиций была связана с тем, что дофрейдовская психология занималась исследованием психики нормального, здорового человека. В то время как феномен больной психики практически не был известен широким кругам не только философов, но и врачей.

Кроме того, стало ясно, что посредством механистических и натуралистических подходов невозможно понять сущность природы человека, ибо внутренняя жизнь человека не поддается натуралистическим интерпретациям и не выявляется посредством эмпирических наблюдений. Это обстоятельство способствовало складыванию антирационального восприятия мира и человека.

Психика человека, по З.Фрейду, расщеплена на две противостоящие друг другу сферы сознательного и бессознательного, которые являются существенными характеристиками личности. При этом сознательное не есть суть психики, а лишь такое ее качество, которое «может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам» (Я и Оно. – Л., 1924, с.7.).

В окончательном виде концепция З.Фрейда была высказана в таких его работах, как «По ту сторону принципа удовольствия» (1920), «Массовая психология и анализ человеческого «я»» (1921), «Я и Оно» (1923).

Созданная Фрейдом модель личности предстает как комбинация трех взаимосвязанных структурных элементов: «Оно» – это глубинный слой бессознательных влечений, психическая «самость», которая руководствуется только принципом удовольствия, безотносительно к социальным нормам, социальным требованиям, а часто и вопреки им.

«Я» – это сфера сознательного, которая выступает посредником между «Оно» и внешним миром, причем в этот мир входит не только природа, но и социальные институты. Поэтому «Я» призвано соизмерять деятельность «Оно» с принципами и нормами природной и социальной реальности, целесообразности и необходимости.

Наконец, «Сверх-Я» – это внутриличностная совесть, своеобразная цензура, которая возникает как посредник между «Оно» и «Я». Возникновение «Сверх-Я» обусловлено неразрешимостью конфликта между «Оно» и «Я», ибо «Я» неспособно обуздать бессознательные порывы «Оно» и подчинить их требованиям «принципа реальности». Можно сказать, что «Сверх-Я» является как бы высшим существом в человеке, отражающим заповеди, социальные запреты и нормы, власть родителей и авторитетов.

При этом еще раз подчеркнем, что само «Я», желая сохранить согласие с «Оно» и внешним миром, но не сумев этого добиться, образует внутри себя новую инстанцию «Сверх-Я» или «Идеал-Я», которая царит над «Я» как совесть или бессознательное чувство вины. Однако хотя «Сверх-Я» и порождено внутри самого «Я», оно ближе к «Оно». Поэтому фрейдовское «Я» предстает в виде «несчастливого сознания», которое, подобно локатору, вынуждено поворачиваться то в одну, то в другую сторону, чтобы сохранить согласие как с «Оно», так и со «Сверх-Я».

Фрейд считал, что основой и движущей силой бессознательного являются сексуальные влечения человека, подавленные цивилизацией. Фрейд пришел к этой мысли на основе анализа греческой мифологии, в частности, мифов об Уране, Кроносе и Зевсе, а также миф об Эдипе. По Фрейду, аналогичная ситуация, когда сын убивал своего отца и женился на собственной матери, могла сложиться в любом роде или племени, что и привело к возникновению первого в человеческом обществе запрета, или табу: не убей своего отца и не пожелай свою мать. Однако, по Фрейду, этот социальный запрет вовсе не изгнал бессознательные сексуальные влечения человека, а только загнал их глубоко внутрь, что и привело к образованию сферы бессознательного, которое определяет собой деятельность и направленность собственного сознания.

Кроме того, по Фрейду, сексуальные влечения, не находя реализации, либо сублимируются, т.е. переключаются с помощью «Сверх-Я» в область художественного творчества, либо, если человек не наделен творческим потенциалом, накапливаются и приводят личность к взрыву, когда сексуальная энергия направляется на совершение тяжких сексуальных или сексуально-патологических преступлений. Именно в этом аспекте Фрейд исследовал творчество Леонардо да Винчи, В.Шекспира, Гёте, Ф.М. Достоевского.

В поздних своих работах Фрейд заменяет понятие «сексуальное влечение» на «либидо».

Неофрейдизм

вырос из фрейдизма. Представителями неофрейдизма были ученики З.Фрейда Карл Юнг (1875-1961), Альфред Адлер (1870-1937), Эрих Фромм (1900-1980).

Однако некоторые ученики Фрейда не столько продолжили учение основоположника психоанализа, сколько выступили с его критикой. Так, наиболее выдающимся теоретиком психоанализа после Фрейда и наиболее видным критиком его теоретических постулатов был швейцарский психиатр Карл Густав Юнг (1875-1961), который разделял взгляды своего учителя только до 1913 года. Впоследствии Юнг разошелся с Фрейдом и в первую очередь это относится к пониманию бессознательного. Юнг считал, что Фрейд неправоммерно счел всю человеческую деятельность к биологически унаследованному сексуальному инстинкту, тогда как инстинкты человека, по Юнгу, имеют не биологическую, а символическую природу.

Юнг пришел к выводу, что символика является составной частью психики человека, и что бессознательное вырабатывает определенные формы или идеи, которые носят схематический характер, и в основе которых лежит коллективный опыт всего человечества, расы, национальности. По Юнгу, эти формы не имеют внутреннего содержания, являясь формальными элементами, способными превратиться в конкретное представление только тогда, когда они проникают на сознательный уровень психики.

Данные формальные элементы психики Юнг назвал «архетипами», которые имманентно присущи всему человеческому роду, и которые представляют формальные образцы поведения или символические образы, на основе которых формируются конкретные образы, соответствующие стереотипам сознательной деятельности человека в его реальной жизни.

В отличие от Фрейда, который рассматривал бессознательное как основной элемент психики отдельного человека, Юнг различает понятия «индивидуального» и «коллективного бессознательного». «Индивидуальное» или «персональное бессознательное» является отражением личностного опыта человека и возникло на основе переживаний, который прежде были сознательными, но утратили свой сознательный характер либо в силу забвения, либо в силу подавления.

«Коллективное бессознательное» представляет собой общечеловеческий опыт, присущий всем расам и народностям и включает в себе скрытые следы памяти человеческого и дочеловеческого прошлого. Кроме того, в отличие от Фрейда, у которого либидо носит исключительно сексуальный характер, Юнг предлагает рассматривать его как психическую энергию человека. Эти идеи Юнга нашли отражение в таких его работах, как «Метаморфозы и символы либидо» (1912), «Психологические типы» (1921), и некоторые другие.

Вместе с тем, у Юнга, как и у Фрейда бессознательное составляет то внутреннее и сущностное ядро, которое образует психический мир человека. Правда, Юнг развил теорию

Фрейда путем дальнейшей дифференциации «Оно». Поэтому наряду с такими инстанциями, как «Я», «индивидуальное бессознательное» и «коллективное бессознательное», он выделяет следующие: «Персона», «Анима», «Анимус», «Тень» и «Самость».

«Персона» – это своеобразная маска, которую надевает личность в ответ на требования социального окружения.

«Анима» и «Анимус» – это абстрактные образы, представляющие женский «архетип» в мужчине и мужской «архетип» в женщине, посредством чего и достигается взаимопонимание между полами.

«Тень» – «архетип», состоящий из животных инстинктов и являющийся средоточием темных, низменных сторон личности. При этом агрессивные и антисоциальные устремления «Тени» могут и не проявляться в открытой форме, поскольку они скрываются под маской «Персоны» или вытесняются в «индивидуальное бессознательное».

«Самость» – центральный «архетип» личности, вокруг которого концентрируются все психические свойства человека. Сфера «Самости» – нечто среднее между сознательным и бессознательным, центр тотальной личности.

Еще одним важным моментом является то, что в отличие от других неопрейдистов, которые стоят на позициях «социального бессознательного», «архетипы» юнговского бессознательного носят наследственный характер.

Архетип – т.е. древний тип, или образец, или форма.

Экзистенциализм.

Само слово «экзистенциализм» произошло от латинского языка *existential*, что означает существование. Если говорить об экзистенциализме как о философском направлении, то это философия существования.

Одни исследователи считают, что философия экзистенциализма возникла в России накануне Первой Мировой войны, и наиболее видными ее представителями были Лев Шестов (1866-1938) и Николай Бердяев (1874-1948).

Другие полагают, что философский экзистенциализм возник в Германии вскоре после Первой Мировой войны, а религиозно-философские взгляды Л.Шестова и Н.Бердяева послужили основой или предтечей немецкой философии экзистенциализма.

Как бы то ни было, нужно признать, что само возникновение философского экзистенциализма, будь то на русской или немецкой почве, было связано с предчувствием «заката Европы», т.е. с апокалипсическими настроениями, общей неуверенностью и тревогой, охватившими не только интеллигенцию, но и другие социальные слои европейских стран. Это привело к тому, что центральной проблемой философского анализа становится уже не теория познания и не логика научного исследования, а проблема человека, человеческого общества и его истории.

Помимо особенностей исторического процесса начала XX века, приведших к экзистенциализму, можно говорить о трех философских школах, которые также способствовали его возникновению:

1. Философско-теологическое учение Сёрена Кьеркегора (1813-1855).
2. Иррациональная философия жизни Фридриха Ницше (1844-1900).
3. Феноменология Эдмунда Гуссерля (1859-1938).

Основным «мотивом» философского экзистенциализма является категория экзистенции, т.е. существования, заимствованная из философии С.Кьеркегора. Под существованием имеется в виду человеческое существование, которое рассматривается как априорное (т.е. независимый от опыта или предшествующий опыту) и приоритетное (т.е. преобладающий, первенствующий) по отношению ко всему прочему.

Отсюда следовал вывод: прежде чем исследовать мир, который нас окружает, а также прежде чем говорить о науке и ее предмете, следует рассмотреть их основу, под которой и понималось человеческое бытие, или существование. Только на основе понимания человеческого бытия можно понять все сущее как существующее сообразно человеческому существованию.

Эта концепция была высказана Мартином Хайдеггером (1889-1976) – основоположником немецкого экзистенциализма, который фактически отождествлял понятия человеческого бытия и самосознания, ибо, по Хайдеггеру, ничто сущее, кроме человека, не знает о своей конечности, смертности, и потому только человеку ведома временность, а с нею и само бытие, т.е. существование. Поскольку самосознание – это способность осознавать себя, то тем самым именно человек, обладающий самосознанием, и может ставить вопрос о собственном бытии, т.е. существовании. Поэтому в философии М.Хайдеггера и нет разницы между человеческим существованием и самосознанием.

Кроме того, можно утверждать, что философский экзистенциализм сосредоточил свое внимание на таких смысловых вопросах индивида, как проблема вины и ответственности, решения и выбора, отношении человека к своему призванию и смерти.

Несмотря на определенные достижения немецкого экзистенциализма, наиболее интересным направлением экзистенциальной философии является французская ветвь, т.к. почти все ее представители были не только философами, но и писателями, реализовавшими свои философские воззрения в области художественного творчества.

Французский экзистенциализм объединил в своих рядах как религиозных философов-экзистенциалистов, так и экзистенциалистов-атеистов. Наиболее видным философом-атеистом был Жан-Поль Сартр (1905-1980). Сартр полагал, что поскольку людям свойственна легковёрность, т.е. наивное упование, что осуществление человеческих идеалов обеспечено самим общественно-историческим прогрессом, то единственный путь искоренения этого легковёрности лежит в необходимости радикальной обезбоженности мира.

При этом Сартр настаивал на необходимости такой пропаганды картины мира, в которой не было бы места даже намеку на Божественный промысел, к которому он относил и такие понятия, как упорядоченность и цельность мира, наличие в мире закономерностей и самодвижения материи. Этим Сартр утверждал абсолютную независимость мира от сознания. Данная идея получила наиболее полное выражение в его главном философском труде «Бытие и ничто» (1943).

Сартр пришел к выводу, что сознание человека, которое пытается мыслить мир, полностью подвержено иллюзиям, и другим оно принципиально быть не может. Иначе говоря, по Сартру, сознание принципиально не способно к адекватному постижению мира. Что же есть мир? Мир, по Сартру, это «универсальное не то», полное отсутствие чего-либо, соответствующего человеческим ожиданиям, образам, которые рождаются в его сознании, и понятиям. Отсюда быть реальным – значит быть абсурдным. Только такое понимание мира соответствует, по Сартру, подлинному атеизму, последовательному убеждению в том, что Бога нет.

При этом интересно отметить, что миру как «в-себе-бытию» противостоит у Сартра человек в качестве чистого «для-себя-бытия». Иными словами, человек у Сартра представляет собой целую Вселенную. Однако эта Вселенная является замкнутой системой, принципиально не способной пересечься ни с внешним миром, ни с миром другого человека, т.е. с другой замкнутой Вселенной. Отсюда вытекает идея эгоизма и принципиальной одиночества человека в мире и неспособность одного человека понять другого.

Кроме того, на основании такого понимания принципиальной одиночества и независимости человека, Сартр формулирует и философию свободы. По Сартру, никакая объективная реальность не может лишить человека неотъемлемой от него свободы, которая сохраняется в любой обстановке. Таким образом, понятие свободы последовательно субъективируется Сартром и сводится к полной независимости субъекта от его окружения.

Важное место в философии экзистенциализма занимает «пограничная ситуация» (термин Карла Ясперса 1883-1969), т.е. состояние между жизнью и смертью, а также страдание, болезнь, вина. Перед лицом смерти человек начинает отчетливо понимать не только конечность собственной экзистенции, но и то, что все, чем была наполнена его жизнь – несущественно. Таким образом, индивид открывает свою сущность как конечную экзистенцию, которая, по К.Ясперсу, внутренне связана с трансценденцией (т.е. выходит за пределы видимой реальности). Если эта связь утрачена, человек впадает в отчаяние.

Подводя итог, отметим, что мы рассмотрели только наиболее важные направления философии XX века, ибо они оказали труднопереоценимое влияние на развитие искусства и формирование сознания представителей западноевропейской цивилизации XX столетия. Однако ни фрейдизмом, ни экзистенциализмом не ограничивается философия XX века.

Вопросы для самопроверки:

1. В чем сходство и различие философии Древнего Востока и Древней Греции?
2. На сколько этапов делится древнегреческая философия?
3. В чем состоит сущность учения Платона об идеях?
4. Какие формы управления государством являются по Платону хорошими и какие плохими, и почему?
5. Учение Платона о душе человека?
6. Какие вы знаете особенности философской мысли средневековой Европы?
7. Кто занимался разработкой теоретических проблем философии в этот период?
8. Основателем какого направления в философии был Августин Блаженный?
9. Что значит патристика?
10. Назовите основные труды Августина.

11. Как Августин относился к пантеизму?
12. Как Августин решил проблему вечности и времени?
13. Что такое теодицея?
14. Что такое схоластика?
15. Назовите главные труды Фомы Аквинского?
16. Что значит троякое существование всеобщего?
17. Какие способности познания, по Фоме, присущи человеку?
18. Что такое сущность и существование?
19. Что такое реализм и номинализм?
20. Что означает слово “Renaissance”?
21. Назовите причины возникновения эпохи Возрождения.
22. Назовите представителей гуманизма.
23. Каким образом, по Данте, детерминирован человек?
24. С чем было связано возникновение реформации?
25. Назовите представителей реформации.
26. Почему М.Лютер был противником католической церкви и философии?
27. Что означает слово «натурфилософия»?
28. Назовите главное философское произведение Томаса Мора.
29. Каковы были главные идеи его утопического философского романа?
30. Назовите главное философское произведение Т.Кампанеллы.
31. Назовите основные утопические идеи Т.Кампанеллы.
32. Что непосредственно подготовило философию Нового времени?
33. Что становится главной особенностью науки Нового времени?
34. Какая проблема становится ведущей в философии Нового времени?
35. Кто был родоначальником философии Нового времени?
36. Какой характер, по Ф.Бэкону, должна носить философия?
37. Сколько ложных «призраков» или «идолов» выделил Ф.Бэкон?
38. Кто из философов был представителем французского рационализма?
39. Что составляло главную особенность философского мировоззрения Р.Декарта?
40. Что такое дуализм?
41. Чем отличается дуализм от двойственной истины?
42. Назовите основные идеи французского Просвещения.
43. Кем был введен термин «немецкая классическая философия»?
44. Кто был родоначальником немецкой классической философии?
45. На сколько и какие периоды делится философское творчество И.Канта?
46. Познаваем ли мир по И.Канту?
47. Что такое «категорический императив»?
48. Что такое тезис – антитезис – синтез в философии Гегеля?
49. Какие методы познания мира были разработаны Гегелем?
50. Почему XX век оказался самым сложным в истории человечества?
51. В чем проявилось ощущение трагизма XX столетия?
52. На чем основана концепция З.Фрейда?
53. Что, по З.Фрейду, является основой и движущей силой бессознательного?
54. Назовите представителей неопрейдизма?
55. В чем состояла критика К.Юнга фрейдистской концепции?
56. Почему, по К.Юнгу, инстинкты человека имеют не биологическую, а символическую природу?
57. Что означает слово «экзистенциализм»?
58. Где и когда возник экзистенциализм?
59. Какая проблема лежит в основе философского экзистенциализма?
60. На каких смысложизненных вопросах сосредоточился экзистенциализм?
61. Назовите представителей французского экзистенциализма?
62. Что такое философия свободы, по Ж.-П.Сартру?
63. Что такое «пограничная ситуация»?
64. Кем был введен этот термин?

Урок 4.

БЫТИЕ – ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ КАТЕГОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Вкратце рассмотрев историю развития философской мысли с древнейших времен до современности, мы переходим к рассмотрению теории философии, которая является очень важной и нужной для понимания мира, в котором мы живем. Анализируя историю философии, можно было отметить, что все мыслители, к какой бы эпохе и национальной культуре они ни относились, начинали с анализа того, что именно находится в непосредственном окружении человека? Что пребывает в центре созерцания человека и его мыслительной деятельности?

Иначе говоря, философов интересовало то, что лежит в основе Вселенной, Мира, в котором мы живем? Что составляет суть Мироздания (т.е. здания мира), всего Космоса? Из чего состоит предметный мир, и что представляют собой многообразные явления, протекающие вокруг нас, и определенным образом влияющие на человека и человечество?

Поскольку все эти, и многие другие вопросы издавна интересовали мыслителей, то они и стали основанием для формирования одной из фундаментальных проблем теории философской мысли – понятия бытия и его основных форм.

Философское понятие бытия. Основные формы бытия.

Итак, вопрос о том, что такое бытие возник с самого начала зарождения философии, как науки и будет постоянно ставиться и осмысляться до тех пор, пока существует человеческое общество и само мыслящее человечество. Ибо это вечный вопрос, содержание которого является таким же неисчерпаемым, как и сама жизнь.

Доказательством того, что проблема бытия издавна волновала человека, может служить один из древнейших в истории человечества дошедших до нас философских трактатов, написанный на египетском папирусе, который называется: «Беседа человека, утомленного жизнью, со своей душой». В процессе этой беседы, человек пытается доказать своей душе, насколько плох существующий мир, в котором он живет, т.е. бытийствует. Поэтому он и высказывает своей душе идею необходимости покончить с собой, со своим существованием, своим бытием, чтобы как можно скорее соединиться с Высшим Миром.

В этом отрывке наблюдается болезненная заикленность человека на самом себе, когда происходит соединение человеческого эгоизма с идеей самоуничтожения, которая выступает в качестве мирового зла, заключенного в самом человеке. В этом смысле всякая философия, по словам М.Мамардашвили, есть философия, которая пытается решить вопрос: «быть или не быть», как это сказал еще В.Шекспир словами своего героя Гамлета в его знаменитом монологе, который начинается именно с этих слов, т.е. существовать или не существовать, бытийствовать или не бытийствовать.

Кстати, интересно отметить, что в египетском трактате душа человека, вступая с ним в диалог, отвечает человеку, что наверху так же, как и внизу. Другими словами, душа человека говорит ему, что в небесах нет ничего такого, что не должно было бы воплотиться в самом низу, т.е. в том мире, в котором живет человек. Поэтому душа говорит человеку, что он должен жить, т.е. существовать, бытийствовать и дальше, пытаясь решить свои проблемы здесь, на земле, а вовсе не в Горнем Мире.

Итак, что же такое бытие? Под бытием, как наиболее фундаментальной категорией философии, понимается существование, или бытийствование всего сущего вообще, т.е. всего, что мы видим и слышим в окружающем нас мире и даже того, что не воспринимается нашим физическим зрением или слухом.

Можно сказать, что в таком контексте понятие бытия и реальности выступают синонимами, поскольку бытие есть все то, что есть, т.е. вся видимая (проявленная) и невидимая (непроявленная) реальность. Поэтому к понятию бытия относятся все материальные вещи, включая физические, химические, геологические, биологические, социальные и духовные процессы, происходящие в Мироздании, а также их многочисленные атрибуты, т.е. неотъемлемые свойства и качества предметов, их связи и отношения.

При этом сказки, мифы и легенды, а также плоды самой буйной и необузданной фантазии человека, и даже бред больного воображения и галлюцинации, как это не покажется странным – тоже бытийствуют, т.е. существуют, живут какой-то своей сокровенной жизнью, как некая разновидность либо духовной, либо психической реальности, выступая частью нашего бытия.

Поскольку мы живем в биполярном, т.е. двойственном мире, то философы уже самых ранних исторических эпох заметили, что если есть Бытие, то должна существовать и его противоположность. И, действительно, антитезой Бытия является Небытие, или

Несуществование, иначе говоря, Ничто. Не случайно Ф.М.Достоевский (1821-1881) в «Записках из подполья» писал: «Бытие есть только тогда, когда ему грозит небытие, бытие только тогда и начинает быть, когда ему грозит небытие».

Именно потому, что мир, в котором мы живем, является двойственным, биполярным, то Бытие и Небытие не могут существовать одно без другого, подобно тому, как Свет не существует без тьмы, добра без зла, здоровье без болезни, верх без и низа и т.п. И если их разделить таким образом, чтобы был невозможен переход одного в другое, то все исчезло бы, без какой-либо возможности дальнейшего существования или проявления.

Это связано с тем, что невозможность перехода Бытия в Небытие, и обратно, привела бы к остановке эволюции Вселенной, которая живет, пульсирует, движется в своем развитии и совершенствовании как живой организм. Остановка развития была бы равносильна смерти Мироздания, без какой-либо возможности его нового возрождения, т.е. нового существования, бытийствования.

Даже на первый, самый поверхностный взгляд, Бытие не статично, ибо все конкретные формы существования предметного, материального мира живут, развиваются, доходят до пика в своем бытии (т.е. существовании), и приходят к постепенной деградации и концу, уходя в небытие как данная качественная определенность. При этом переход Бытия в Небытие мыслится как разрушение данного вида бытия и превращение его в иную форму бытия, в иное существование, точно так же, как возникающая форма бытия представляет собой переход из небытия или инобытия – в бытие, т.е. существование.

На основании сказанного можно сделать вывод, что Небытие представляет собой относительное понятие, поскольку абсолютного Небытия не существует. Своеобразным подтверждением этого выступает тот факт, что ни один человек не в состоянии помыслить Абсолютное Небытие, т.е. Несуществование, поскольку невозможно представить себе или себя несуществующим вообще. Не случайно каждый человек задает себе вопрос: что будет, когда меня не будет, и в его сознании витает некая иная форма собственного Бытия, т.е. Существования.

Поэтому можно говорить о Бытии как об абсолютном понятии, которое существует повсеместно, в проявленной и непроявленной Вселенной, в этом мире и в ином, здесь и сейчас, везде и всегда.

Основные формы бытия.

Что касается форм бытия, то можно выделить следующие его основные формы:

1. Материальное и идеальное бытие, где под материальным бытием понимается объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания человека. А под идеальным бытием – субъективная реальность, под которой часто понимается духовная деятельность человека, выступающая в качестве реальности особого типа, или особого вида. Правда, необходимо отметить, что современная наука приходит к пониманию того, что хотя материальное бытие и существует вне сознания человека, однако трудно говорить о его (бытия) независимости от человеческого сознания. Ибо человек, хочет он того, или нет, определенным образом влияет на окружающий мир, причем это влияние чаще носит негативный характер, подтверждением чего являются экологические проблемы, стихийные бедствия и катастрофы, которые увеличиваются в геометрической прогрессии. Речь идет не только о вырубке лесов, бесконтрольной добыче ископаемых, уничтожении ареала проживания разных видов животных, но и военных действиях, которые продолжаются по сей час, а также человеческих агрессивных мыслях, которые негативно воздействуют на окружающий нас мир.

2. Актуальное и потенциальное бытие. Поскольку все, что существует в мире, проявляется не сразу, то существует и такая часть бытия, которая получила название потенциального бытия, ибо только еще становится бытием, превращаясь в настоящее.

3. Реальное и виртуальное бытие (от латинского *virtualis*, т.е. возможный). Если реальное бытие существует как данность, то имеется и виртуальное бытие, как часть бытия, существование которой представляет собой возможность, пока не являясь реальностью. Понятие виртуального бытия стало особенно актуальным в последние годы, поскольку появление компьютерных технологий и Интернета привели к тому, что молодые люди, сутками играющие в компьютерные игры, начинают принимать мир виртуального бытия в качестве реального, что приводит к различного рода проблемам, и даже трагедиям для неокрепшей психики молодых людей.

4. Природное и общественное бытие, которое подразделяется на следующие подвиды:

а) бытие вещей, явлений и процессов в самой окружающей нас природе, а также бытие вещей, явлений и процессов, созданных самим человеком. То, что создается самим человеком,

является реализацией продуктов человеческого сознания, что переключается с духовно-практической деятельностью человека;

- б) бытие человека в мире вещей и специфически человеческое бытие;
- в) бытие социального, которое состоит из бытия конкретного человека и всего человеческого общества в целом;
- г) бытие духовного, которое состоит из субъективного духовного и объективного.

Формирование философского понятия «материя».

Человека всегда поражало необыкновенное разнообразие предметов, явлений, процессов, свойств и отношений, существующих во Вселенной. Поэтому нужно было совершить величайший научный подвиг, чтобы во всем этом удивительном разнообразии и многообразии вещей, явлений и процессов мира, увидеть их общность и внутреннее единство.

Так, наблюдая процессы роста и распада, соединения и разложения предметов, явлений и процессов, первые мыслители заметили, что некоторые свойства и состояния вещей меняются кардинальным образом, в то время как другие – сохраняют свои качественные характеристики во всех превращениях. Эта постоянно сохраняющаяся основа вещей была названа мыслителями ранних эпох человеческой цивилизации первоматерией.

При этом одни философы считали, что такой первоосновой, или первоматерией (от латинского *material* – вещество) является вода, другие – огонь, или земля, или воздух, или все четыре элемента одновременно. Были и такие философы, которые полагали, что первоматерией является эфир, как пятый элемент (идея, которая получила подтверждение в физике конца XX столетия).

Эти воззрения на происхождение всего многообразия окружающего мира положили начало научному объяснению многих явлений природы и общества, а также первые представления о материи, как одной из основных, фундаментальных и важнейших категорий философской науки.

При этом некоторые мыслители считали, что в основе бытия всего мира, т.е. в основе духовного и материального начал мира, лежит одна субстанция (от латинского *substantia* – то, что лежит в основе). Правда, философы-материалисты под этой одной-единственной субстанцией понимали материю, а философы-идеалисты – дух. Однако, несмотря на такое разное мировоззрение, оба направления называются философским монизмом. Разница между ними заключается в том, что одно направление получило название материалистического монизма, примером чего может служить философия Фалеса, Гераклита, Спинозы и др. А другое стало называться идеалистическим монизмом, представителем которого может служить философия Г.Гегеля.

Наряду с философами-монистами, были и мыслители, которые стояли на дуалистических позициях, ибо считали, что поскольку мир, с их точки зрения, состоит из материального и духовного начал, то и в основе мироздания должно лежать не одно, а два начала, или две субстанции. При этом они полагали, что материальная субстанция послужила основой возникновения предметного, вещного, материального мира, будучи его основой и качественной характеристикой, а духовная субстанция лежит в основе духовного мира. Представителем дуалистического понимания мира был, в частности, французский мыслитель Рене Декарт.

Поскольку материя является такой же фундаментальной философской категорией, как и бытие, то можно дать следующую дефиницию этой категории: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них»²⁹.

Однако современная философия подвергает некоторым купюрам данное определение, поскольку обе стороны Мироздания – материя и сознание – тесно взаимосвязаны между собой, а вовсе не существуют в отдельности друг от друга, сами по себе. Поэтому объективная реальность не только отображается в нашем сознании и ощущениях, но и наше сознание и ощущения способны определенным образом воздействовать на окружающий нас предметный материальный мир, в котором мы живем.

Говоря о формах материи, можно выделить следующие, наиболее общие виды:

- А) неорганическая материя;
- Б) органическая материя;
- В) социально-организованная материя.

²⁹ Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия», 1983. С.354. (Выделено нами. – Т.Р.)

Г) энергия как форма материи.

Материя обладает свойством упорядоченности, т.е. ее строение носит структурный и системный и характер. Основные структурные уровни материи:

1. Субмикроэлементарный уровень – форма существования материи полевой природы.
2. Микроэлементарный уровень – состоит из элементарных частиц материи.
3. Ядерный уровень – состоит из элементарных частиц материи, образующих ядра.
4. Атомный уровень – формируется на основе ядер и электронов.
5. Молекулярный уровень – формируется из атомов.
6. Макроскопический уровень – газообразные, жидкие и твердые тела, состоящие из молекул.
7. Космический уровень – звезды, планеты, звездные системы, галактики, метagalктики и миры.

Материя обладает свойством неуничтожимости. Это значит, что любой предмет или процесс в мире возникает из других предметов и процессов и не может исчезнуть, не породив при этом какого-либо другого предмета или процесса.

Бесконечность и неуничтожимость материи очень хорошо выражена русским поэтом-символистом серебряного века Валерием Брюсовым (1873-1924) в стихотворении «Мир электрона», написанным им в 1922 году.

«Быть может, эти электроны
Миры, где пять материков,
Искусства, знания, войны, троны
И память сорока веков!

Еще, быть может, каждый атом –
Вселенная, где сто планет;
Там – все, что здесь, в объеме сжатом,
Но также то, чего здесь нет.

Их меры малы, но все та же
Их бесконечность, как и здесь;
Там скорбь и страсть, как здесь, и даже
Там та же мировая спесь.

Их мудрецы, свой мир бескрайный
Поставив центром бытия,
Спешат проникнуть в искры тайны
И умствуют, как ныне я;

А в миг, когда из разрушенья
Творятся токи новых сил,
Кричат, в мечтах самовнушенья,
Что Бог свой светоч загасил!»³⁰

В связи с проблемой мира и бытия, в философии издавна была поставлена проблема познаваемости мира, т.е. гносеологии. При этом, опять-таки, были философы, которые утверждали о принципиальной непознаваемости мира, в котором мы живем. Таких философов называли агностиками, а направление в философии – агностицизмом (от греческого γνώσις знание, α – отрицательная частица, следовательно, агностицизм – неспособность познания чего либо). Концепция агностиков базировалась на том, что человечество не способно познать все Тайны Бытия, и никогда их не познает, поскольку мир не стоит на месте. Мир, в котором мы живем, находится в состоянии постоянного изменения и развития, а потому, несмотря на некоторые знания человека об окружающем мире, Мироздание в целом, с их точки зрения, непознаваемо в принципе.

Другие философы, напротив, полагали, что мир именно познаваем, что в мире нет ничего такого, что не может быть познано человеком на той или иной ступени его развития. Таких философов стали называть гностиками, а направление в философии – гностицизмом.

Мир, конечно, познаваем, и каждый человек в отдельности, как и человечество в целом, в своем развитии движется от меньшего знания об окружающем мире к большему знанию о нем. Но когда возникает вопрос, сможет ли человек в перспективе постичь абсолютно все

³⁰ См.: Брюсов В. Стихотворения и поэмы. Библиотека поэта. Большая серия. – Л.: Советский писатель, 1961.

Тайны Бытия, ответ будет отрицательным, поскольку сам процесс познания носит бесконечный характер. Это связано с тем, что Вселенная, как было верно отмечено агностиками, не находится в состоянии покоя, пребывая в процессе постоянного развития, движения и совершенствования. Поэтому гностики верно отметили, что мир, в котором мы живем, познаваем, но процесс познания бесконечен.

Способы и формы существования материи.

Итак, мир, в котором мы живем, находится в состоянии постоянного движения, развития, совершенствования. При этом формы мира развиваются, достигают пика в своем развитии, приходят к упадку и деградации с тем, чтобы на смену им пришли другие формы. Можно сказать, что процессуальность является одним из основополагающих качеств или атрибутов Мироздания, где движение абсолютно, а покой – относителен.

Движение – это способ существования всего сущего, как материального, так и духовного, поскольку в мире нет неизменных вещей, свойств и отношений. Ибо мир слагается и разлагается, никогда не бывая чем-то абсолютно законченным, завершенным и неизменным.

При этом движение несотворимо и неуничтожимо. Движение не привносится извне, а составляет внутреннюю суть мира.

Материальный мир пребывает не только в движении, но и занимает определенное пространство, т.е. длину, высоту, ширину. Поэтому пространство и время – это всеобщие формы существования материи, формы ее координации. Не случайно время относят к четвертому измерению, хотя оно и носит временной, а не пространственный характер.

В классической картине мира, созданной, в частности, И.Ньютоном, пространство неизменно и неподвижно, а его свойства ни от чего не зависят. И.Ньютон также полагал, что время течет одинаково во всей Вселенной.

Ошибочность этой концепции была обнаружена сначала Н.И.Лобачевским (1792-1856), который сформулировал концепцию неэвклидовой геометрии, где две параллельные обязательно где-нибудь когда-нибудь пересекутся. Поэтому, по Лобачевскому, эвклидова геометрия составляет только часть космической геометрии, которая имеет аксиоматический характер только в нашем земном мире.

А исследования профессора Н.А.Козырева (1908-1983) показали, что время не является константной, т.е. постоянной величиной, оно в разных ситуациях может течь по-разному, т.е. ускоряться или, наоборот, замедляться.

Все эти исследования показали, что те законы, которые обнаружены и действуют на Земле, совсем не обязательно будут действовать на других планетах, или других мирах Вселенной.

Не случайно Павел Флоренский (1882-1943) писал, что скорость света, которая, как известно, составляет 300 000 км/с., не является пределом, а только границей между земным и небесным, т.е. между проявленным бытием и непроявленным. Как не случайно и то, что анализируя «Троицу» Андрея Рублева, П.Флоренский пришел к выводу, что обратная перспектива, которая противоречила прямой перспективе художников-реалистов, в действительности, отображает бытие более высокого четвертого измерения, в котором, согласно Альберту Эйнштейну, пространство искривляется именно по законам обратной перспективы.

На наш взгляд, это является лишним подтверждением того, что мы находимся только в самом начале познания и адекватного осмысления мира, в котором живем, несмотря на прошедшие века и тысячелетия, несмотря на сотни и тысячи мыслителей и ученых, пытавшихся проникнуть в Тайны Мироздания.

Вопросы для самопроверки:

1. Что понимается под Бытием?
2. Какие виды Бытия вам известны?
3. Как вы понимаете Бытие и Небытие?
4. Какие основные формы Бытия вам известны?
5. Что вы понимаете под первоматерией?
6. Что такое материя?
7. Что означает слово «материя»?
8. Что означает слово «субстанция»?
9. Что такое материалистический монизм?
10. Назовите представителей материалистического монизма.

11. Что такое идеалистический монизм?
12. Назовите представителей идеалистического монизма.
13. Что такое дуализм?
14. Назовите представителей дуализма.
15. Какие формы материи вам известны?
16. Материя вечна и бесконечна, или конечна?
17. Какие способы и формы существования материи вы знаете?
18. Движение абсолютно или относительно?
19. Что такое пространство и время?
20. Чем отличается эвклидова геометрия от геометрии Н.И.Лобачевского?
21. Физические, химические и другие законы, существующие на Земле, распространяются на все Мироздание, или нет?

Урок 5.

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ СВЯЗИ ВСЕЛЕННОЙ И ЕЕ РАЗВИТИЕ. ЗАКОНЫ И КАТЕГОРИИ ФИЛОСОФИИ

Вся история философии, в сущности, представляет собой историю борьбы и противостояния разных философских систем, основой которых служили и продолжают служить различные мировоззренческие установки, мировоззренческие системы и принципы. Можно говорить о существовании огромного количества разных мировоззренческих систем и принципов как на уровне обыденного сознания человека и человеческого общества, так и сознания научного, философского. Несмотря на обилие и многообразие мировоззренческих установок и принципов, лежащих в основе философского понимания мира, в целом история философии является историей борьбы двух основных мировоззренческих систем: материализма и идеализма.

Однако, борьба материализма и идеализма не ограничивается только и исключительно мировоззренческими установками и принципами, но распространяются также на отношение к универсальным связям Вселенной, к развитию всех сторон бытия.

Метафизика и диалектика как основные методы познания мира в философии.

Итак, в основе противостояния различных философских систем лежат не только мировоззренческие установки, взгляды и принципы, грубо определяемые как материализм и идеализм, но и отношение к развитию действительности. Иными словами, одни философы считали, что мир, созданный когда-то Богом, в настоящее время находится в состоянии полного, абсолютного покоя и неподвижности. Другие философы, напротив, полагали, что окружающий мир пребывает в состоянии постоянного развития, становления, совершенствования, разложения и деградации.

При этом миропонимание, связанное с таким видением мира, которое воспринимает окружающую реальность в состоянии полного покоя и неподвижности, было названо метафизическим, а их представителей стали называть метафизиками.

Само слово метафизика происходит от греческого *μετά τα φυσικά*, и означает «то, что идет после физики, т.е. после природы». Этот термин был впервые употреблен Андроником Родосским в I веке до н.э. Поскольку Андроник Родосский был первым систематизатором философских работ Аристотеля, то он назвал метафизикой те его философские сочинения, в которых речь шла «о бытии самом по себе». Под «бытием самом по себе» понимается бытие духовных сторон действительности, которые были помещены Андроником Родосским после трактатов Аристотеля, посвященных рассмотрению природы.

Впоследствии термин «метафизика» обрел различное смысловое содержание и стал употребляться в нескольких значениях. Отметим только два, наиболее употребительных:

1. Метод мышления, который рассматривает явления действительности не в их развитии и взаимной связи, а в состоянии полного покоя, неподвижности и не связанности, разрозненности между собой.

2. Убежденность в Духовных Первоначалах бытия, размышления о предметах, недоступных рациональному, логизированному, или интеллектуальному, а также чувственному опыту человека (т.е. о Боге, душе и т.п.).

Миропонимание, связанное с восприятием мира в состоянии постоянного развития и совершенствования было названо диалектическим, а его представителей стали называть диалектиками. Само слово диалектика также происходит от греческого *διαλεκτική τέχνη*, что в переводе означает «искусство вести беседу, рассуждать».

В настоящее время термин диалектика имеет следующие наиболее употребительные значения:

1. Наука о наиболее общих законах развития природы, человеческого общества и самого мышления человека, внутренний источник которых усматривается в единстве и борьбе противоположных начал.

2. Сам процесс развития чего-либо во всем многообразии его форм и во всей его противоречивости и многозначности.

При этом и метафизики, и диалектики могли исповедовать как материалистическое мировоззрение, так и идеалистическое. Поэтому можно говорить о существовании метафизического материализма и метафизического идеализма, а также о диалектическом материализме и диалектическом идеализме. Примерами могут служить следующие философы: Л.Фейербах – метафизик и материалист, Г.Гегель – диалектик и идеалист, К.Маркс – диалектик и материалист.

Однако если формирование диалектического мышления вполне понятно и оправдано тем, что даже невооруженным глазом видны изменения, происходящие в окружающем мире, то возникает вопрос: каким образом произошло формирование метафизического миропонимания?

Действительно, не только диалектики, но и метафизики не могли не видеть и не замечать, что мир меняется, причем меняется постоянно, каждый день и даже каждое мгновение. Поэтому главный вопрос, который занимал и метафизиков, и диалектиков заключался в следующем: меняется ли окружающий мир в процессе простого пространственного перемещения предметов, или же изменения, которые происходят в предметах, явлениях и процессах окружающего мира носят не только и не столько внешний, сколько именно внутренний характер?

Таким образом, метафизики не отрицали саму возможность изменения окружающего мира. Однако они считали, что можно говорить только о простом пространственном перемещении предметов, процессов и явлений, что никаких внутренних изменений в них не происходит и не может произойти.

Представители метафизического мировоззрения аргументировали свою позицию тем, что если только допустить саму возможность внутреннего изменения предметов и явлений реальной действительности, то это может привести человечество к необратимым катастрофическим последствиям. Ибо, с их точки зрения, человеческое мышление не выдержит опасности, исходящей из самой идеи ненадежности, неустойчивости, нестабильности мира, в котором мы живем.

В отличие от метафизиков, представители диалектического миропонимания полагали, что окружающий мир обладает не столько внешней изменчивостью, сколько подвержен именно внутренним, глубинным изменениям, благодаря чему все в природе движется, развивается, совершенствуется, с тем, чтобы, достигнув пика в своем развитии, постепенно разрушаться, деградировать, освобождая место другим формам бытия.

На основании сказанного можно сделать вывод, что уже в самом начале формирования философского знания, происходит попытка осмысления действительности с двух противоположных, даже взаимоисключающих позиций: с признания устойчивости, стабильности и надежности мира, в котором мы живем, и с признания его неустойчивости, нестабильности и ненадежности. На первых порах казалось, что невозможно примирить эти взаимоисключающие позиции....

Зенон и Кратил – представители крайних философских воззрений.

Среди древнегреческих философов, стоявших на позициях метафизического понимания мира, большой известностью в свое время пользовался Зенон Элейский (ок. 490 – ок. 430 до н.э.), который был учеником Парменида (согласно Платону, родился ок. 515 г. до н.э.). Несмотря на метафизическое мировоззрение Зенона Элейского, Аристотель именно его считал подлинным создателем диалектики «как искусства постижения истины посредством спора или истолкования противоположных мнений»³¹.

Зенон Элейский прославился своими многочисленными апориями. Слово апория (от греческого *απορία*, что означает безвыходное положение, тупик, неразрешимая задача) возникло в античной философии для выражения логического затруднения, непреодолимого противоречия при попытке теоретического решения определенной задачи или проблемы.

Наиболее известными апориями Зенона Элейского, которые остаются популярными до наших дней, являются «стрела» и «Ахиллес и черепаха». Сущность первой апории связана с непониманием механического перемещения тела в пространстве. Это привело Зенона к невозможности решения проблемы летящей стрелы с позиции теоретического, логического мышления, ибо хотя стрела и летит, т.е. движется в пространстве, но в каждый конкретный момент она пребывает в данном месте. Поскольку в каждое конкретное мгновение стрела находится в данном конкретном месте, то она пребывает в этом месте в состоянии покоя.

На основании такого умозаключения делался вывод, что летящая стрела сохраняет свою полную неподвижность. Более того, сам процесс движения чего-либо в пространстве, с этой точки зрения, становится невозможным, ибо если в каждый конкретный момент стрела покоится, то если сложить все эти мгновения как неподвижности, то сумма покоев, или сумма неподвижностей, может дать только покой, или неподвижность.

В апории «Ахиллес и черепаха» говорится о том, что Ахиллес, начавший движение позже черепахи, несмотря на свои быстрые ноги, не смог бы обогнать черепаху. При этом, по Зенону, хотя расстояние между ними и сокращалось бы, постепенно переходя в микромир, но

³¹ Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия». 1983. С.190.

все равно Ахиллесу не удалось бы преодолеть то расстояние, которое сохранялось и оставалось между ними.

Можно говорить о том, что Зенон не знал, или не учитывал некоторых физических законов, в частности, закона скорости и ускорения, которые позволяют перемещаться предметам в пространстве. Поэтому даже если бы Ахиллес дал очень большую фору черепахе, он бы, несомненно, смог бы ее не только догнать, но и обогнать.

Наиболее известным греческим философом, впервые высказавшим мысль об изменчивости мира, был Гераклит Эфесский (ок. 520 – ок. 460 до н.э.). Гераклит говорил: «Все течет, все изменяется и нельзя дважды ступить в одну и ту же реку», т.к. все новые воды будут набегать на входящего в нее, поэтому если человек попытается войти в реку во второй раз, то воды реки будут уже другими.

Однако последователь Гераклита Эфесского Кратил из Афин (вторая половина V – IV вв. до н.э.) несколько утрировал мысль Гераклита, высказав идею, что нельзя даже один раз ступить в одну и ту же реку. Если иметь в виду буквальный смысл, то с высказыванием Кратила, пожалуй, можно было бы согласиться, т.к., действительно, невозможно в одну и ту же воду реки ступить даже единожды, ибо каждое мгновение течение реки приносит все новые и новые воды. Однако поскольку речь идет не о буквальном, а о философском понимании и осмыслении окружающего мира, то необходимо отметить, что слова Кратила доводят диалектику Гераклита до полного абсурда.

Это было связано с тем, что Кратил не принимал во внимание, что мир не только изменчив, но и устойчив, не только нестабилен, но и стабилен, не только непостоянен, но и постоянен. Поэтому, хотя вода в реке, действительно, меняется каждое мгновение, но сама река, т.е. ее название, русло остаются неизменными значительно более продолжительные промежутки времени, которые и позволяют нам адекватно воспринимать картину мира.

Таким образом, если Зенон обратил большее внимание на такие качества, как дискретность, прерывность движения в предметах и явлениях, доведя идею прерывности почти до полного абсурда, то Кратил выделил другую сторону нашего мира, его непрерывность, постоянную текучесть и изменчивость, абсолютизовав трансформации, происходящие в вещах и предметах, также доведя их до абсурда.

Поначалу казалось принципиально невозможным соединить названные противоположные представления о мире, ибо они взаимоисключали друг друга. Ведь не может быть, чтобы из двух противоположных суждений об одном и том же предмете, рассматриваемых в одном и том же аспекте, оба суждения были истинными. Однако с развитием человеческого мышления, приходило понимание того, что два противоположных суждения об одном и том же предмете, могут быть двумя сторонами одной медали, т.е. истины.

Иными словами, если человеческое мышление ранних исторических эпох улавливало и абсолютизировало только какую-то одну сторону, присущую окружающему миру – либо устойчивость связей между предметами и явлениями, либо их изменчивость, – то человеческое мышление последующих эпох приобрело способность улавливать диалектические связи окружающей действительности, которые объединяют оба начала. Так философы пришли к важнейшему выводу, что в мире действуют не только законы статики, но и динамики, присутствует не только устойчивость, но и изменчивость, не только прерывность, но и непрерывность движения, не только стабильность, но и нестабильность и т.п.

В качестве примера можно привести смену суток, времен года и массу других явлений и процессов. Так, если смена дня и ночи – это проявление изменчивости, нестабильности, то появление каждый раз дня после ночи, как и ночи, после дня, является выражением устойчивости, поскольку после ночи начинается именно день, а не что-то другое. Это относится и к временам года. Хотя в стабильности смены дня и ночи, как и смены времен года можно усмотреть проявление еще одной нестабильности – один день не похож на другой, в прошлом году зима была более суровая, чем в этом, или наоборот и т.п. Данный факт лишний раз подтверждает, что в каждом явлении или процессе можно усмотреть и статику, и динамику.

Основные категории и законы диалектики.

В диалектике важнейшее место занимает также идея всеобщей взаимосвязи явлений и процессов, существующих в окружающем нас мире. За историю существования философии как науки представители диалектического миропонимания выявили такие связи, которые несут поистине универсальный характер, пронизывая все наше бытие снизу доверху.

Подобные универсальные связи стали важным предметом диалектики, ибо наука диалектика стала стремиться к их изучению и исследованию. При этом познанию сложных и

противоречивых универсальных связей бытия служат категории диалектики, а категориальные связи постепенно осмысливались как диалектические закономерности, или законы диалектики. Поэтому если в категориях диалектики выражаются универсальные формы человеческого мышления, ибо они приводят к всеобщим понятиям, то в диалектических закономерностях, или законах диалектики, выражаются принципы развития мира, в котором мы живем.

Однако в процессе познания этих всеобщих связей бытия человеческое мышление стало выделять различные типы данных универсальных связей действительности. Можно говорить о существовании, по крайней мере, двух типов всеобщих, универсальных связей бытия, которые составляют категориальный аппарат диалектики.

К первому типу относится группа категорий диалектики, которая выражает понятия, связанные с осмыслением устройства и организованности бытия. Среди них можно назвать такие, как «единичное-общее», «многое-единое», «сходство-различие», «качество-количество», «простое-сложное», «часть-целое», «конечное-бесконечное», «содержание-форма» и др.

Ко второму типу всеобщих связей бытия относятся категории диалектики, которые выражают универсальные связи детерминации (от латинского *determinare* – определять, обуславливать). Среди данных категорий можно выделить такие, как «сущность-явление», «причина-следствие», «случайность-необходимость», «возможность-действительность» и др.

Начнем с анализа категориальной пары первого типа «единичное-общее».

Единичное – представляет собой отдельный предмет, явление или процесс, который отличается от всех других аналогичных и не аналогичных предметов, явлений и процессов по своим индивидуальным качествам, временным, пространственным или каким-то иным характеристикам. Данная философская категория выражает «относительную обособленность, дискретность, отграниченность друг от друга в пространстве и во времени вещей и событий, присущие им специфические неповторимые особенности, составляющие их уникальную качественную и количественную определенность»³².

Общее – или всеобщее, есть сходство определенных характеристик отдельных, единичных предметов, явлений и процессов, которое (сходство) позволяет нам видеть в них некую однотипность, или однородность. Благодаря этому мы можем отнести данный конкретный предмет к данной группе предметов, или данное конкретное явление к данной группе явлений, либо же к одной системе связей, существующих между ними. Иначе говоря, под общим или всеобщим понимается «принцип бытия всех единичных вещей, явлений, процессов; закономерная форма их взаимосвязи в составе целого»³³.

Особенное – выражает определенный реальный предмет в качестве целого в единстве и соотношении его противоположностей, т.е. единство единичного и общего. Рассматривая особенное в качестве единства единичного и общего, можно привести следующий пример: «понятие “русский” выступает как общее по отношению к каждому русскому человеку и как особенное по отношению к понятию “славянин”. Последнее выступает как общее по отношению к понятию “русский” и как особенное по отношению к понятию “человек”. При более глубоком рассмотрении особенное выступает не просто как промежуточное звено между единичным и общим, а прежде всего как объединяющее их начало в рамках целого»³⁴.

Таким образом, единичное и общее носят универсальный характер, т.к. все, с чем мы сталкиваемся в этом мире, существует в виде отдельных, единичных, конкретных предметов и явлений и, в то же время, составляют общее, входят в это общее по принципу подобия.

Иными словами, мир составлен из индивидуальных, отдельных процессов и явлений, которые не тождественны друг другу. В то же время, отдельные, единичные предметы и явления могут иметь некоторые общие свойства и характерные черты, которые позволяют объединить их в одну группу явлений и процессов.

При этом группа явлений или процессов, составленная по принципу сходства или подобия, и есть искомое общее, которое, однако, не существует само по себе, т.к. неразрывно связано с единичным, отдельным и существует только в нем и через него. Примером может служить человек, который реально существует только в виде конкретного человека, индивида, субъекта. Однако целый ряд наук, в частности, медицина, анатомия, психология, философия и др., рассматривают не конкретного человека, а человека вообще, человека как абстрактное понятие, который (человек вообще) существует только в качестве предмета нашей теоретической мысли. Это стало возможным, благодаря объединению тех свойств и черт

³² Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия», 1983. С.183.

³³ Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия», 1983. С.447.

³⁴ Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия», 1983. С.469.

характера, которые часто встречались у разных людей, став тем общим, что мы вкладываем в понятие «человек».

Таким образом, диалектика единичного и общего проявляется в том, что единичное обладает некоторыми общими чертами, позволяющими отнести его к определенной группе предметов и явлений. Общее же не существует самостоятельно, а проявляется только через отдельное. Пример: единичное – Тимур, особенное – узбек, общее – человек.

Кроме того, можно говорить о неоднозначности самого единичного, в котором могут проявляться своеобразные, специфические, уникальные свойства и качества предмета, позволяющие отнести его к разряду уникальных и неповторимых предметов, явлений, процессов.

Примером такого уникального единичного служат художественные произведения, свойства и качества которого невозможно повторить в таком же качестве и на таком же уровне. В то же время, в единичном могут проявляться и типовые, сходные черты и свойства, которые позволяют нам отнести данное единичное к разряду типичного, часто встречающегося, повторяющегося ряда явлений.

К этому же типу категорий устройства и организованности бытия относятся категории части и целого, ибо мыслителей издавна не только интересовал вопрос, из чего состоит Мироздание, Вселенная, Космос, но и каким образом отдельные части связаны между собой, составляя единую систему, единое целое.

В процессе осмысления этой сложнейшей проблемы, был поставлен не менее сложный вопрос: остается ли вещь или предмет той же самой вещью или предметом, если в процессе ее/его эксплуатации происходит постепенная замена всех ее/его частей, составляющих узлов и систем связей? Или же в процессе данной замены вещь или предмет становятся другими?

Этот вопрос был решен в пользу предмета, т.е. что замена всех составляющих частей не приводит к замене целого, ибо целое не может быть сведено к составляющим его частям. Это связано с тем, что свойства и характерные черты целого не есть математическая сумма свойств и характерных черт составляющих его частей.

Однако некоторые проблемы возникают в связи с человеком, и хотя замена у человека некоторых частей его организма не приводит к замене человека как целостной личности, однако последние достижения медицины позволяют говорить о том, что в этом вопросе много неясного и нерешенного. В частности, что на самом деле происходит с личностью человека в процессе замены головного мозга? И хотя во многом это проблема пока лежит не столько в практической области, сколько в сфере художественной фантастики, тем не менее, думать об этом нужно сегодня, т.к. завтра может быть поздно.

К этому же типу категорий устройства и организованности бытия относятся категории содержание и форма, «во взаимосвязи которых содержание, будучи определяющей стороной целого, представляет единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций, а форма есть способ существования и выражения содержания»³⁵.

Что значит взаимосвязь содержания и форма? Это значит, что их разделение носит чисто номинальный, теоретический характер. В действительности, содержание и форма составляют диалектическое единство и диалектическую взаимосвязь. Другими словами, взаимоотношения содержания и формы носят подвижный, изменчивый характер, когда содержание может превалировать над формой, или наоборот.

Кроме того, когда мы говорим о диалектическом единстве, – это означает, что взаимоотношения содержания и формы, хотя и носят подвижный характер, однако расторгнуты быть не могут. Иначе говоря, ни содержание, ни форма отдельно друг от друга существовать не могут. Поэтому можно сказать, что содержание всегда оформлено, а форма – всегда содержательна.

Однако поскольку соотношения содержания и формы носят диалектический характер, то могут возникать ситуации, когда, либо содержание, либо форма могут играть приоритетную роль, особенно, если речь идет о художественном произведении. Неудивительно, что ведущая и определяющая роль содержания в произведении искусства более естественна, ибо жизнь не стоит на месте, и содержание, вольно или невольно, стремится соответствовать меняющейся действительности.

Форма же, по своим внутренним характеристикам, является более стабильной и статичной. Вместе с тем, могут быть случаи, когда из-за «кризиса» содержания, форма начинает играть главенствующую роль. Когда происходит такое нарушение «баланса» между содержанием и формой, то это приводит к тому, что приоритетность содержания, скажем, в

³⁵ Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская Энциклопедия». 1983. С.621.

произведении искусства может выражаться в том, что важное содержание воплощается в слабой художественной форме.

Обратная ситуация также может иметь место, когда малозначачее содержание воплощается в очень яркую и запоминающуюся художественную форму. Примером могут служить некоторые оперетты, в которых содержание является только поводом, условностью для написания подчас прекрасной музыки.

Другой категориальной парой, которая выражает универсальные связи детерминации бытия, является «явление и сущность». В учебнике по философии дано вполне приемлемое определение сущности и явления, где «под сущностью понимается внутренняя, глубинная, скрытая, относительно устойчивая сторона того или иного предмета, явления, процесса, определяющая его природу, совокупность черт и другие характеристики. Явление – это внешние, наблюдаемые, обычно более подвижные, изменчивые характеристики того или иного предмета...»³⁶.

Иначе говоря, сущность нам является, облаченная (или облеченная) какой-то физической оболочкой. А явление – существенно, т.е. обладает определенным содержанием, внутренними характеристиками, атрибутивными свойствами и качествами..

Еще раз напомним, что если категории диалектики представляют собой формы познания универсальных связей бытия, которые выражаются в виде всеобщих понятий, то сами эти устойчивые, повторяющиеся связи бытия, т.е. связи, существующие в тех или иных предметах, явлениях и процессах, которые могут быть как внутри, так и вовне, называются законами диалектики, в коих отражаются принципы развития.

Итак, закон отрицания отрицания. Этот закон был впервые и достаточно глубоко исследован выдающимся немецким философом Г.Гегелем, который, рассматривая процесс развития идей, пришел к выводу, что само развитие осуществляется из некоторого исходного положения, названного им тезисом (или Абсолютной идеей). Подвергаясь постепенным изменениям, данный тезис настолько меняет свою внутреннюю сущность, что превращается в собственную противоположность, которая была названа Гегелем антитезис. При этом, по Гегелю, антитезис не просто перечеркивает и уничтожает свое исходное положение, т.е. тезис, а оставляет в себе все наиболее ценное, что содержалось в тезисе.

Однако процесс развития на этом не останавливается и приводит к еще одному качественному скачку, который завершается новым отрицанием, т.е. отрицанием самого антитезиса, или, как его называл Гегель, отрицанием отрицания. В результате этого повторного отрицания наступает третий этап в развитии тезиса, которое было названо Гегелем синтезом, или синтезисом.

При этом, с одной стороны, можно говорить, что синтез есть как бы возврат к старому, т.е. к тезису, но с другой стороны, поскольку речь идет о развитии, которое не может быть остановлено, то в синтезе содержится то новое, чего не было ни в тезисе, ни в антитезисе.

Если метафизики в законе отрицания отрицания усматривали подчеркивание разрывов между этапами изменения и развития, то диалектики в этом же законе акцентировали внимание на моментах связи и переходов от одного этапа развития к другому, приводящему к возникновению нового качества.

Можно говорить о трех этапах становления диалектического отрицания:

1. Этап деструкции, когда происходит постепенное и последовательное усиление процессов разрушения. В этом процессе разрушения старого происходит преодоление и изживание прошлого или прежнего состояния, благодаря чему возникает некое новое качество, не существовавшее ранее.

2. Этап кумуляции, когда процессы разрушения постепенно замедляются и тормозятся. Вместе с тем, усиливаются процессы, связанные с частичным сохранением прежнего состояния, что и позволяет говорить о преемственности.

3. Этап конструкции, когда на первый план выдвигаются процессы формирования и создания чего-то нового, непохожего на те качественные характеристики, которые были присущи двум первым этапам. Однако в этом третьем завершающем этапе конструкции, несмотря на всю ее новизну, тем не менее, присутствуют наиболее ценные элементы качественных характеристик, которые имели место быть на этапах деструкции и кумуляции.

Закон единства и борьбы противоположных начал, который является, наряду с законом отрицания отрицания, одним из основных законов диалектики, выражающим всеобщий закон развития и познания. Сущностью этого закона является тождественность противоположных начал и взаимный переход противоположностей друг в друга.

Закон единства и борьбы противоположных начал лучше всего понимается на примере музыки, в частности, тонического трезвучия, в котором тоника, терция и квинта, с одной

³⁶ Введение в философию: В 2-х тт. – М., 1990. Т.2. С.112-113.

стороны, составляя тонику, субдоминантовое наклонение и доминанту, противоположны друг другу, а с другой стороны, вместе представляют собой наиболее гармоническое и устойчивое звучание. Как говорил Гераклит: «Расходящееся сходится и все возникает через борьбу».

Закон перехода количественных изменений в качественные также является одним из основных диалектических законов, сформулированных Г.Гегелем. Согласно этому закону изменение качества того или иного предмета или объекта происходит в том случае, если накопление количественных изменений достигает такого необратимого уровня, что сохранение прежнего качества становится невозможным. В этом случае реализуется закон перехода количественных изменений в качественные. Так, например, поселение, разрастаясь, постепенно становится городом, меняя свои качественные характеристики за счет изменения количества жителей.

Подводя итог всему сказанному, отметим еще раз, что диалектика может выступать не только в качестве системы воззрений на мир, в котором мы живем, но и метода познания окружающей действительности. При этом диалектика во всех своих качествах и проявлениях является разомкнутой системой, поскольку она не может быть завершена, ибо пока живет человек и мир, который его окружает, процесс познания и развития знания о мире, также как развитие и совершенствование самого мира будут продолжаться вечно.

Вопросы для самопроверки:

1. Что такое метафизика?
2. Кто впервые ввел этот термин?
3. Какие два основных понимания слова «метафизика»?
4. Что такое диалектика?
5. Каковы два основных понимания слова «диалектика»?
6. Что лежало в основе диалектического и метафизического понимания мира?
7. Почему метафизики отстаивали принцип статичности мира?
8. Кто такой Зенон Элейский?
9. Даты жизни Зенона Элейского.
10. Что такое апория?
11. «Стрела» Зенона Элейского.
12. «Ахиллес и черепаха» Зенона Элейского.
13. Кто был Гераклит Эфесский по своему мировоззрению?
14. Даты жизни Гераклита
15. Кто был Кратил Афинский по своему мировоззрению?
16. Даты жизни Кратила Афинского.
17. В чем суть позиции Кратила?
18. Почему Зенон и Кратил являются представителями крайних философских воззрений?
19. Можно ли эти крайние позиции привести к единому знаменателю?
20. Почему мир, в котором мы живем, и статичен, и динамичен одновременно?
21. Что такое категории диалектики?
22. Что такое законы диалектики?
23. Что такое «единичное – общее»?
24. Что такое «часть – целое»?
25. Что представляет собой «содержание и форма»?
26. Что такое «сущность – явление»?
27. Что такое «закон отрицания отрицания»?
28. Что такое «закон единства и борьбы противоположных начал»?
29. Что такое «закон перехода количественных изменений в качественные»?

Урок 6.

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ

Изучение теории и истории философии невозможно без рассмотрения одного из основных разделов в системе философской науки, а именно: теории познания, которая, подобно целому ряду других проблем, издавна привлекала философию. Ибо решение данной проблемы тесно сопрягается с определением того места, которое человека занимает в окружающем его мире, и той роли, которая отведена ему в бытии. Важное место в решении данной проблемы отводится также осмыслению взаимоотношений и взаимодействий человека с окружающим его природным и материальным миром, наконец, с попыткой выяснения происхождения такого уникального и во многом загадочного и до конца непознанного феномена, как человеческое сознание, без которого сам процесс познания человеком окружающего мира был бы невозможен.

Не секрет, что человечество всегда, во все времена, невзирая на трудности, через которые ему (человечеству) приходилось проходить в те или иные исторические эпохи, неизменно стремилось к познанию все новых и новых тайн бытия. Вероятно, это стремление к познанию мира, в котором мы живем, и отличает человека от «братьев наших меньших», поскольку процесс познания связан не только с таким качеством человеческой природы, как любознательность (т.е. любовь к знанию), но и говорит о наличии творческого начала и свободной воли.

Проблема сознания в философии.

Итак, сложность не только решения, но и самой постановки проблемы сознания связана с тем, что ее исследование самым тесным образом сопряжено с мировоззренческими и методологическими установками конкретного философа и философского направления в целом, к которому относится тот или иной мыслитель. Иными словами, если философ занимается рассмотрением проблемы человеческого сознания, то определяющим фактором в его исследовании будут служить его собственные мировоззренческие позиции и установки, а также метод (или методы), т.е. способ исследования проблемы, который в разных философских направлениях может быть не только разным, а диаметрально противоположным. Поэтому в конечном итоге, результаты исследования будут зависеть от того философского направления либо философской школы, в рамках которой конкретный философ осмысливает окружающий мир и пытается решить загадку человеческого сознания.

Значительные трудности возникают уже при попытке определения сущности сознания самого по себе. Имеется официальная дефиниция, т.е. определение сознания, которое гласит: «Сознание, одно из основных понятий философии, психологии и социологии, обозначающее высший уровень психической активности человека как социального существа»³⁷.

Уже из приведенного определения становится понятна вся сложность проблемы феномена человеческого сознания. Неудивительно, что строго говоря, мы до сих пор не знаем, что есть сознание как таковое, ибо как можно определить сущность сознания человека, если оно является его внутренним, а вовсе не внешним качеством? Отсюда следует, что, как писал П.Д.Успенский (1878-1949): «Считается, что сознание не поддается определению... Действительно, как можно его определить, если это внутреннее качество? С обычными средствами, которые находятся в нашем распоряжении, невозможно доказать присутствие сознания в другом человеке, мы знаем его только в себе»³⁸.

Однако здесь может возникнуть резонный вопрос: каким образом люди вообще узнали о существовании сознания в другом человеке, коль скоро оно является внутренним качеством самого человека? Более того, каким образом мыслители ранних исторических эпох поставили сознание в качестве одной из основных философских проблем, попыткой решения которой философия занимается уже не одну сотню лет?

Ответ, если можно так сказать, очень прост: каждый психически здоровый, адекватный человек знает сознание внутри самого себя, которое мы называем самосознанием, т.е. осознание себя собой. Иначе говоря, каждый человек осознает себя не просто собой, а кем-то отличным от других людей, которые его окружают, и выделяет себя из окружающего мира в целом. Поэтому мы часто судим других людей по себе, т.е. наделяем других людей своими собственными качествами, мыслями и даже поступками, плохими, либо хорошими, и если мы осознаем сознание внутри себя, то по принципу аналогии, предполагаем его и в других людях.

³⁷ Философский энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1983. С.622.

³⁸ Успенский П.Д. В поисках чудесного. Перевод с английского. – СПб.: Издательство Чернышёва, 1992. С.138.

Некоторые мыслители, в частности Г.Гурджиев, считают, что само определение сознания невозможно в принципе по той простой причине, что философия как наука, якобы путает такие понятия, как сознание и возможность сознания. Другими словами, Г.Гурджиев полагает, что большинство людей на самом деле вовсе не обладают сознанием как таковым, а лишь возможностью его приобретения или развития внутри себя. В качестве доказательства своего тезиса, автор данной концепции ссылается на то обстоятельство, что люди часто совершают свои поступки неосознанно, как бы механически, не понимая или не осознавая, что они делают. А попытка осознания себя собой на протяжении всей жизни и жизнедеятельности человека, по мысли Г.Гурджиева, т.е. вспоминание себя, помятование себя каждое мгновение своего существования является практически невыполнимой задачей для большинства обычных людей, которые живут своей обывательской жизнью.

С этой радикальной точкой зрения можно соглашаться, или нет, но она интересна тем, что ее автор пытается доказать, что когда индивид воспринимает предметы и явления действительности, его сознание целиком поглощено созерцанием этого предмета или явления, не способное раздвоиться, и сохранять осознание себя собой и одновременно воспринимать предмет. В результате этого, по Г.Гурджиеву, субъект познания полностью захвачен объектом познания, т.е. сознает объект познания, но начисто забывает себя.

Поскольку мировоззренческие установки личности философа оказывают определяющее воздействие на понимание им проблемы сознания, что в истории философии существовали разные взгляды на проблему человеческого сознания. Так, в древнегреческой философии сознание трактовалось в виде Разума, который осмыслился в качестве всего необъятного Космоса, представавшего перед человеком античной эпохи как весь мир, Универсум, обладавший своими законами и закономерностями существования и развития. При таком понимании человечество получило свое сознание от этого Высшего Начала.

Европейская средневековая христианская философия понимала сознание в качестве такого феномена, который носил надмировой, и надприродный характер, который они называли Богом. При этом существование Бога, согласно христианской философии, вытекало из его собственного естества, сотворившего природу и всю необъятную Вселенную, и, соответственно, наделившего сознанием и человека.

Материалистическая философия, стоит на прямо противоположных позициях, утверждая, что сознание формировалось в процессе постепенного развития и утончения самого материального, природного мира. Другими словами, возникновение Вселенной из первоначального взрыва, «спровоцировало» процесс формирования звезд, планет, галактик и метagalactic, что способствовало появлению и самой жизни на Земле. А эволюция природного и животного мира на нашей планете привела к развитию феномена человека и его сознания.

Концепция материалистической философии обладает некоторыми слабыми сторонами, в частности, если человек произошел от обезьяны, почему не найдены промежуточные звенья между человеком и обезьяной, почему отрицается существование сознания у животных, ибо, коль скоро мы от них произошли, то у животных должны быть хотя бы начатки сознания. Однако, несмотря на это, материалистическая концепция стала основополагающей в философской науке, и только теперь современная наука постепенно приходит к пониманию того, что не все так просто и однозначно в мире, в котором мы живем. Поэтому та картина мира, которая сложилась в европейской философии к XIX столетию, и которая до сих пор во многом продолжает оставаться актуальной не только на проблему сознания, но и целый ряд других важнейших философских и общенаучных проблем, уже не отвечает требованиям и изысканиям современной науки, и нуждается в пересмотре.

Исходя из сказанного, совершенно очевидно, что понимание сознания можно условно разделить на два основных направления:

1. Идеалистическая концепция человеческого сознания, которая, несмотря на все разнообразие взглядов и идей, рассматривает проблему человеческого сознания в качестве частичного воплощения, или реализации Сверхсознания. Иначе говоря, идеалистическая философия рассматривает сопричастность микрокосма, каковым является человек – Макрокосму, и, соответственно, сознание человека осмысливается воплощением в индивиде Божественного Начала.

Понятно, что в пределах идеалистической философии на протяжении тысяч лет ее существования, было высказано невероятное количество различных и разнообразных взглядов, позиций и точек зрения на проблему сознания, но в целом они все сводятся к существованию некоего Высшего Сознания, которое и получило свое частичное воплощение в человеческом сознании.

2. Материалистическая концепция человеческого сознания, подобно идеалистической, выдвигала различные учения происхождения и сущности сознания. Так, например, Ибн Сина

и Иоанн Дунс Скот полагали, что сама материя способна мыслить, точка зрения, которая находит все больше подтверждений в современном научном знании. Другие философы-материалисты, в частности, классики марксизма, утверждали, что материя первична, в то время как сознание вторично. Иначе говоря, сознание, по мнению материалистической философии, возникает в процессе эволюции самой материи, т.е. плотные формы, развиваясь и эволюционируя, создают тонкие формы, к которым относится и то, что мы называем сознанием человека.

Другими словами, философы-материалисты утверждали, что при взаимодействии живого существа с предметами материального мира, исподволь происходило формирование нервной системы и мозга сначала у животных, а потом у человека. Благодаря этому и произошел сам процесс постепенного «складывания», развития мышления и сознания в человеческом обществе.

Таким образом, разность этих двух направлений в понимании сознания особенно ярко проявилась в попытке решения проблемы происхождения человеческого сознания.

При этом ставился также вопрос о возможности существования сознания вне, и без мозга человека. Понятно, что материалистическая философия категорически отрицает саму возможность подобного существования. В то время, как идеалистическая философия не только допускает эту возможность, но и настаивает на ней, поскольку, если человеческая душа бессмертна, как полагает идеалистическая философия, то смерть физического тела не приводит к смерти сознания, которое продолжает существовать в каком-то ином качестве, т.е. бытийствовать в своем инобытии вне и без мозга человека.

Кроме того, необходимо сказать о существовании как индивидуального, так и общественного сознания. Феномены индивидуального и общественного сознания, тесно взаимосвязаны и взаимовлияют друг на друга. Существуют различные формы общественного сознания, среди которых можно назвать такие, как мифологическое, религиозное, философское, научное, политическое, эстетическое, художественное и целый ряд других.

Говоря о формах общественного сознания, можно поставить вопрос, каким образом оно формируется? Иначе говоря, каким образом человеческое общество может проникаться одними и теми же идеями, мыслями, идеалами? Что, или кто именно способствует формированию общественного сознания?

Поставленные вопросы отнюдь не являются праздными, поскольку мы живем в век информационных и компьютерных технологий, Интернета и гаджетов, когда информация почти мгновенно становится достоянием миллиардов людей. Данный факт неизмеримо повышает ответственность людей за распространение определенных идей и идеологий, влияющих на формирование общественного, массового сознания.

Язык и мышление: их соотношение, сходство и различия.

Подобно целому ряду других философских проблем, язык как средство общения, также достаточно давно стал интересовать научное знание. Не случайно уже древнегреческая философия, в частности, Платон и Аристотель, уделяет проблеме языка определенное внимание, хотя настоящий взрыв интереса к исследованию языка произошел сравнительно поздно, в конце XVIII, начале XIX столетий. В первую очередь, это относится к таким ученым и философам, как В.Гумбольдт (1767-1835) и Г.Гегель (1770-1831), которые в своих трудах неизменно отмечали огромную роль языка в развитии человека и общества, в формировании индивидуального и общественного сознания.

Поэтому, современная философия также стоит на позициях, что внешними факторами, которые способствовали формированию индивидуального и общественного сознания, безусловно, был и есть язык как средство общения людей. Действительно, язык, обладая знаковой функцией, благодаря которой словами можно обозначить бесконечное множество вещей, процессов и явлений, должен был оказать известное влияние на формирование человеческого сознания.

Вместе с тем, вопрос, что изначально способствовало формированию сознания, продолжает во многом оставаться открытым. Поэтому мы не можем однозначно утверждать, что на что повлияло: способствовало ли развитие человеческой речи формированию сознания, либо, наоборот, развитие человеческого сознания привело к формированию осмысленной речи.

Понятно, что язык как средство общения, формируется исторически, в процессе постепенного развития человеческого общества, когда возникала настоятельная необходимость поделить какой-то насущно необходимой или важной информацией со своими соплеменниками, передать некое знание о нужном предмете и т.п. При этом каждая национальная культура вырабатывает собственный язык для передачи определенной

информации, выражения эмоционального состояния индивида, его чувств, а не только мыслей.

Однако, несмотря на убежденность научного знания, что каждая национальная культура формировала свой язык самостоятельно, существует и другая версия, согласно которой все современные языки вышли из некоего единого источника, который можно было бы определить в качестве праязыка. Не случайно существует миф о Вавилонской башне, в котором повествуется о том, что когда-то все люди говорили на одном языке, и только непомерная гордыня человека привела к разделению языка на национальные и этнические.

Язык является не только знаковой, но и комбинационной системой. Знаковость языка заключается в том, что каждое слово обозначает не себя, а нечто совершенно другое. Комбинационная система языка состоит в том, что сравнительно ограниченным количеством символов, которые имеются в каждом языке (25-30 букв) обозначается практически неограниченный ряд явлений, предметов и процессов.

Животные и растения также имеют свой язык как средство общения, причем, вполне допустимо, что этот язык не только информативен, но и сложнее, чем нам казалось до сих пор. Примером может служить африканская акация, которая передает информацию об угрозе для ее жизни другим деревьям, что получило подтверждение научными исследованиями.

Таким образом, можно говорить не только об универсальности любого языка и любой знаковой системы в человеческом обществе, но и о том, что язык, безусловно, влияет на формирование сознания как отдельного человека, так и общества в целом.

Однако в связи с языком и мышлением часто возникает вопрос, являются ли они тождественными понятиями, и если «да», то в чем это выражается, если «нет», то в чем это проявляется? Для того, чтобы прояснить этот вопрос, необходимо определить, возможно ли мышление без языка? Материалистическая наука утверждает, что это невозможно, поскольку мышление не может происходить вне языковых форм, существующих в конкретном языке.

С первого взгляда кажется, что данное утверждение имеет под собой очень серьезные основания, поскольку конкретный язык оказывает известное влияние на сам менталитет целой нации или народа. И, действительно, мы можем говорить об особенностях менталитета европейца, восточного человека, африканца и т.п., который (менталитет) формируется не только благодаря особенностям национальной культуры, но и языка как средства общения.

Однако, с другой стороны, известно, что телепаты могут считывать мысли другого человека, даже в том случае, если данный человек мыслит на языке, незнакомом для телепата. Были проведены соответствующие опыты, которые подтвердили данный феномен, который, безусловно, нуждается в дальнейшей проверке и серьезном исследовании.

Теория познания и основные виды познания.

Теория познания, или гносеология (от греческих слов γνῶσις – знание и λόγος – наука или учение), или эпистемология (от греческого ἐπιστήμη – наука), является наукой о знании. Будучи теорией познания окружающего мира, гносеология представляет собой важнейшую составную часть науки философии. При этом важно подчеркнуть, что начало было положено еще в древнегреческой философской мысли, когда философия как наука носила храмовый характер, т.е. была доступна только для высокообразованных представителей социума, посвященных в некие тайны бытия.

Неудивительно, что в этот период философия как наука стремилась не только и не столько к познанию внешнего физического, проявленного мира, сколько мира метафизического, выходящего далеко за грань видимой реальности. Поэтому метафизика (от греческого μετά – после, таφυσικά – природа), т.е. то, что идет после природы, в античные времена понималась не столько в качестве метода познания, противоположного диалектике, сколько как наука или учение о познании сверхчувственного мира, который не воспринимается нашими сравнительно грубыми физическими органами чувств.

Это было связано с тем, что древнегреческие философы очень хорошо понимали тот факт, что познание окружающего мира, хотя и является, безусловно, важной стороной любого познавательного процесса, тем не менее, не дает тех результатов, т.е. познание духовных первооснов бытия, к получению которых стремились мыслители античности. Ибо плотный, физический мир, или мир проявленной реальности постоянно меняется, не давая возможности познать основополагающие Тайны Мироздания, что и составляло цель древнегреческой философской мысли.

Не случайно над входом в храм к Дельфийскому оракулу были написаны знаменитые слова: «Познай самого себя». Ибо древнегреческие философы полагали, что поскольку человек является микрокосмом, т.е. космосом в миниатюре, то познав себя, человек сможет познать все Тайны Вселенной, Тайны всего Космоса. В то время, как стремясь к познанию

бесконечно меняющегося внешнего мира, человек будет гоняться только за миражами, призраками, которые представляют собой всего лишь Великую Иллюзию проявленного мира.

Можно принимать эту позицию древнегреческой философии, или нет, но удивляет тот факт, что не только в Древней Греции, но и в странах Древнего Востока к изучению философии допускались только те люди, которые были духовно подготовленными к познанию тех духовных истин, которые преподавались в храмах древнего мира. Кроме того, поразительным является и то, что практически вся древняя философия Запада и Востока понимала физический проявленный мир в качестве иллюзии, Маха Майи, как говорили в Древней Индии, или Великой Иллюзии окружающей реальности, которая намеренно вуалирует, затемняет, искажает наше знание о мире, в котором мы живем. Именно изменчивость и иллюзорность проявленного мира и «заставляла» искателей Истины стремиться к познанию Духовных сторон Бытия.

Не случайно в истории философской мысли очень трудно назвать мыслителя, который бы, в той или иной форме не касался проблемы гносеологии, т.е. знания и возможности познания окружающего мира. Хотя в разные исторические эпохи акцентировались различные аспекты теории познания. Так, например, древнегреческая философия занималась проблемой соотношения знания и мнения, истины и заблуждения. Иначе говоря, почему у разных людей возникают различные мнения по поводу одного и того же вопроса, фактов реальной действительности, художественного произведения?

Чтобы ответить на этот вопрос, наверное, нужно, прежде всего, отметить, что сама действительность настолько многообразна, изменчива и непостоянна, что, даже видя перед глазами один и тот же пейзаж, два разных человека будут улавливать в нем совершенно различные детали. Возможно, это связано с тем, что один из них уже уловил происшедшее изменение, а другой еще нет, один увидел и воспринял какую-то одну грань предмета или явления, а другой – другую.

Кроме того, самих граней у одного и того же объекта или предмета такое огромное количество, что наше несовершенное зрение не в состоянии уловить все их многообразие, в лучшем случае «считывая» одну или несколько из них. К этому можно добавить и особенность самого человеческого сознания, которая заключается в его индивидуальной неповторимости и уникальности. Это значит, что каждое человеческое сознание имеет в себе собственный, такой же неповторимый, уникальный и индивидуальный опыт. Понятно, что более опытное сознание видит больше, ибо оно научилось воспринимать мир с более объемных позиций, оно менее зашорено, менее предвзято и готово к восприятию и познанию даже нестандартной информации о давно известном предмете или явлении, либо о каких-то других, ранее неизвестных или незнакомых сторонах бытия.

Другой вопрос, который волновал философию, начиная с античного этапа ее развития – это проблема истины и заблуждения. Иначе говоря, почему наше сознание в процессе познания окружающего мира позволяет человеку не только открывать для себя истину, но и заблуждаться? В чем корень наших ошибок, заблуждений и предвзятых толкований? Почему видя одно и то же, один открывает для себя истину, а другой становится жертвой собственных заблуждений и ошибок, причем не только на уровне обыденного сознания, но и научного познания окружающего мира?

Понятно, что это очень сложные и неоднозначные вопросы, которые и требуют таких же неоднозначных ответов. Наверное, можно начать с того, что заблуждается тот, кто хочет заблуждаться. Разумеется, речь идет не о сознательном игнорировании истины, а о подсознательном стремлении выдать желаемое за действительное. Иначе говоря, каждый человек выбирает себе тот ответ или решение, которое наиболее гармонично по своим вибрациям его внутренней сущности. Однако ответить на вопрос, почему один человек настроен на познание и постижение истины, а другой – на ошибочное истолкование реалий бытия и заблуждения, пока не представляется возможным.

Значит ли это, что если два человека высказывают два противоположных мнения по поводу одного и того же вопроса, то обязательно должно быть, что один из них стоит на позициях истины, а другой – заблуждения? Конечно, нет! Ибо, как было отмечено, грани действительности настолько разнообразны и многообразны, что противоположные мнения могут быть выражением двух сторон одной и той же медали.

Когда мы говорим о познании окружающего мира, необходимо отметить тот феномен, что если человек пассивен в своем отношении к окружающей действительности, то сам процесс познания бытия окажется невозможен, поскольку пассивность – это ничто, она ни к чему не ведет и привести к познанию мира не может. Поэтому философия утверждает активность познающего субъекта, его заинтересованность в познании определенных тайн реальной действительности.

На основе сказанного, можно утверждать, что человечество всех времен и народов всегда стремилось к познанию мира физического и духовного, мира проявленного и непроявленного, мира плотного и тонкого. На этом длительном пути познания человечество добилось весьма ощутимых результатов, особенно в области познания и понимания зримого, видимого мира, окружающего нас, что особенно проявилось в области формирования и развития научного знания о мире, но и не только.

Так, гносеология, или теория познания занимается не только проблемой научного, но и художественного познания мира, в котором мы живем. Иными словами, чем отличается проблема познания в науке и в художественном творчестве, и отличается ли чем-либо одно от другого вообще?

Если говорить о характере познания, то часто отмечают, что сам процесс научного познания носит более строгий, логизированный, интеллектуальный и рациональный характер. Понятно, что в художественном творчестве процесс познания связан скорее с эмоциональным, иррациональным постижением определенных сторон бытия и потому носит менее рациональный характер.

Конечно, это не означает, что в процессе познания фактов бытия, ученый не может испытывать каких-то эмоций. Достаточно вспомнить знаменитую легенду об Архимеде, который бился над разрешением сложной научной проблемы, в задумчивости плюхнулся в ванну, и в этот момент к нему пришло искомое решение. Архимед выскочил из ванны и через весь город нагишом побежал к себе домой, громко восклицая слово «эврика» (от греческого εὑρισκα – т.е. нашел). С этого времени слово «эврика» означает не только сам факт сделанного научного открытия, но и радость, эмоциональный подъем, вдохновение по поводу совершенного в науке прорыва.

Поэтому ученый, безусловно, может испытывать определенные эмоциональные состояния в процессе своей научной деятельности, исследования и познания мира, только эти эмоции, в отличие от художественного произведения, не проявляются в самом научном открытии. В то время как эмоции художника являются очень важными и даже основополагающими, в каком бы виде искусства он ни творил. Неудивительно, что сами эмоциональные состояния художника изучаются, исследуются, ибо известны феномены, когда комедийные произведения создавались, когда художник переживал личное горе, и наоборот.

Кроме того, мы можем говорить о различиях как в самом процессе научного и художественного познания реальной действительности, осуществляемые ученым и художником, так и о различиях в процессе восприятия публикой научной и художественной информации. Понятно, что научная информация, как правило, не воспринимается эмоционально, в отличие от художественного произведения, поскольку научное исследование не предназначено для эмоционального переживания. Художественное произведение напротив, рассчитано на эмоциональное восприятие публикой. Ибо искусство интересуется внутренним миром человека, тайна человека, тайна его эмоций и переживаний, тайна человеческих взаимоотношений, любви и ненависти, добра и зла, подвига и предательства и т.п.

Некоторые полагают, что главное отличие науки от искусства состоит в том, что мысль действует только в науке, в то время как в искусстве она (мысль) бездействует. Это неверно, ибо искусство без мыслительного процесса так же невозможно, как и без эмоциональной составляющей. Искусство создается человеком, а сущность человека выражается, в том числе, и в мыслительной деятельности, неважно, является ли это мысль научной, или художественной. Лирическая поэзия, музыка, несмотря на всю свою глубинную специфику, тем не менее, связаны с процессом мышления и способствуют познанию окружающего нас мира.

Говоря о теории познания, невозможно обойти вниманием понятие интуиции, которая действует как в научном, так и в художественном творчестве. Не случайно само слово «интуиция» означает пристально смотрю (от латинского intuition). Иначе говоря, интуиция – это способность постижения истины в процессе ее прямого усмотрения, где под прямым усмотрением понимается вовсе не восприятие определенных фактов действительности нашими пятью органами чувств. Прямое усмотрение истины предполагает знание этой истины посредством включения нашего, пока еще не очень развитого, шестого чувства, которое мы и называем интуицией.

Как и понятие художественного творчества, понятие интуиции в истории философской мысли осмыслялось по-разному. Так, например, интуиция понималась:

- как форма непосредственного интеллектуального знания, или созерцания;
- как инстинкт, который непосредственно, без предварительного научения может определять формы поведения организма (Бергсон);

как скрытый, бессознательный первопринцип творчества (Фрейд) и т.д.

Некоторые мыслители подметили, что развитой интуиции бывает вполне достаточно для усмотрения истины, но ее оказывается совершенно недостаточно для постижения этой истины, т.е. для того, чтобы убедить не только окружающих, но и себя в истинности этой усмотренной истины. Многие ученые полагают, что для того, чтобы интуитивно усмотренную истину принять в качестве непреложного факта, необходимы доказательства, аргументы, подтверждающие истинность истины. Правда, необходимо отметить, что найденное доказательство может служить таковым для одного человека, и не вызовет никакого доверия у другого, и история развития научного знания знает множество подобных примеров.

Можно сказать, что вся многовековая история науки представляет собой бесконечную череду трагических событий, связанных со стремлением ученых разных стран и времен преодолеть косность мышления своих современников и потомков путем расширения знания об окружающем нас мире. Достаточно привести только один пример, когда западноевропейская наука эпохи Возрождения вынуждена была доказывать, что Земля круглая, а не плоская, и вращается вокруг своей оси и вокруг Солнца, а не Солнце встает и заходит над плоской Землей. Неудивительно, что история развития науки до сих пор не располагает точными сведениями о количестве ученых, которые пострадали за свои научные открытия, сожженные на кострах инквизиции, замученные и убитые в застенках, но так и не отрехшиеся от науки и познанных ими законов природы.

Философская теория познания, или гносеология выдвигала и важнейшую проблему познаваемости мира. Иначе говоря, возможно ли познать мир, Вселенную, Космос в котором мы живем, или же это задача, решение которой принципиально невозможно для человечества?

Невероятная сложность данного вопроса состоит в том, что человеческий разум, несмотря на прошедшие сотни тысяч и миллионы лет эволюции, продолжает оставаться сравнительно ограниченным и слабым по сравнению с необъятной, бесконечной Вселенной,

Разные мыслители и философские школы решали эту проблему по-разному. Так, если говорить крайне упрощенно, то в попытках ответить на вопрос познаваемости мира, можно выделить два основных направления: гностицизм и агностицизм (от греческого *ἄγνωτος* – неизвестный, незнакомый, недоступный познанию).

Неудивительно, что представители агностицизма утверждали, что познание мира невозможно в принципе, именно потому, что Вселенная бесконечна, а человек конечен, а посему, как может конечное познать то, что не имеет ни конца ни края, ни во времени, ни в пространстве? Более того, как можно познать мир, который не только бесконечен по своей сути, но и находится в состоянии постоянного изменения, развития и совершенствования. Некоторые представители агностицизма полагали, что единственным познающим Существом может выступать только Бог, а вовсе не человек.

Однако было бы ошибкой думать, что представители агностицизма – это далекое прошлое научного знания. Увы, нет, поскольку и в наше время позиции агностицизма не являются такой уж редкостью, поскольку такие философские школы и направления, как феноменология, неопозитивизм, экзистенциализм, прагматизм и некоторые другие придерживаются подобных взглядов.

Представители гностицизма, напротив, полагали, что познание мира не только вполне возможно, но человек в процессе своей жизни и жизнедеятельности как раз и занимается собственно познанием, т.е. все большим узнаванием об окружающей действительности. Не случайно Г.Гегель писал: «У скрытой и замкнутой вначале сущности вселенной нет силы, которая могла бы противостоять дерзанию познания; она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины и дать ему наслаждаться ими»³⁹.

Несмотря на то, что наше знание о мире носит относительный характер, поскольку мы, действительно, живем в постоянно меняющейся действительности, но, как утверждают представители гностицизма, познание мира возможно, но процесс познания бесконечен.

Кроме того, теория познания, или гносеология выдвигает такое понятие, как аксиологический (от греческого *ἀξία* – ценность, и *λόγος* – учение) или ценностный подход к познанию мира, в котором мы живем. При этом ценностный подход к действительности – это признание чего-то важного для человека, святого для него, которое можно понимать, как в прямом религиозном, так и в переносном смысле. При этом признание тех или иных духовных, научных, художественных или материальных ценностей является делом нашей личной совести, наших склонностей и особенностей характера и воспитания, проявлением индивидуальной свободы человека, его свободного выбора.

³⁹ Гегель Г.В.Ф. Сочинения. – М.-Л., 1956. Т.IX. С.5.

Говоря о теории познания невозможно обойти молчанием многообразие самих видов познания окружающей действительности, поскольку невозможно считать знанием только знание какой-то одной стороны бытия, или какую-то одну форму научного познания. Поэтому, если говорить общо, то к видам познания можно отнести все виды и формы человеческой деятельности, будь то научная, художественная, практическая, духовная, житейская. Ибо каждый вид и форма человеческой деятельности способствуют нашему относительному знанию и познанию определенных сторон бытия, что, безусловно, увеличивает наше знание о мире.

Так, если сравнить художественное и научное познание мира, то можно убедиться, что между ними имеется не только сходство, но и существенное различие. Сходство состоит в том, что и то, и другое способствует познанию мира, в котором мы живем. Но на этом сходство и заканчивается, поскольку научное познание опирается на понятие, а художественное – на образное отражение мира. В научном познании на первый план выступает достоверность научной информации, доказательная сила фактов, системный подход к исследованию природы, общества и человека, выявление закономерных характеристик, и формулирование законов и категорий.

В художественном творчестве важна не столько правда факта, сколько нечто другое, невыразимое словами. Не случайно А.С.Пушкин сказал свои знаменитые слова: «Над вымыслом слезами обольюсь...». Вот почему понятие истины в искусстве и науке диаметрально противоположны, и то, что наука посчитала бы ложью, в искусстве самые фантастические, сказочные, мифологические образы могут быть выражением такой глубинной правды, которую невозможно было бы выразить и озвучить прямым тестом.

Таким образом, теория познания, или гносеология является сложнейшей проблемой философской науки, которая не ограничивается тем, что удалось сказать в данном разделе.

Вопросы для самопроверки:

1. Что такое сознание?
2. Присуще ли сознание только человеку, или является всеобщим качеством природы?
3. В чем причина сложности изучения сознания?
4. Откуда человек узнал о существовании сознания?
5. Возможно ли существования сознания человека вне и без мозга?
6. Что представляет собой язык как средство общения?
7. Назовите сходство и различие таких понятий, как язык и мышление.
8. Что такое гносеология?
9. Что означает слово «эпистемология»?
10. Что представляла собой теория познания в древнегреческой философии?
11. Что есть истина и заблуждение?
12. Почему заблуждение имеет место быть не только в обыденной жизни человека, но и в научных исследованиях?
13. Как вы понимаете слова, написанные над входом к дельфийскому оракулу: «Познай самого себя»?
14. Чем отличается научное познание от художественного познания бытия?
15. Что такое интуиция?
16. Интуиция присуща только сфере художественной деятельности, или научной тоже?
17. Чем отличается интеллектуальное познание от интуитивного постижения истины?
18. Что означает слово «эврика»?
19. Что такое гностицизм?
20. Что такое агностицизм?
21. Возможно ли познание мира, в котором мы живем?
22. Почему гностики считают возможным познание мира?
23. Почему агностики отрицают саму возможность познания мира?
24. Что такое аксиология?
25. Какие виды познания, кроме научного и художественного, вы знаете?

Урок 7.

КУЛЬТУРНЫЕ И ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВА

Формирование культурных и духовных ценностей в процессе исторического развития человеческого общества, наряду с философскими проблемами истории составляют один из важнейших разделов философии как науки. Осознание исторического процесса и попытки его философского осмысления происходили вместе с развитием самого человеческого общества, формирование его культурных и духовных ценностей, которые в разные исторические эпохи могли меняться, но которые были всегда.

Подобно тому, как в процессе жизни человека, формирование его сознания и воспоминание прошлых событий происходит постепенно, по мере взросления индивида, так и в жизни человеческого общества, потребность сохранения в исторической памяти народа определенных, важных для этноса событий, складывалась, формировалась постепенно. Важнейшую роль в этом процессе сыграл язык как средство общения, а также письменность, как возможность фиксации для последующих поколений наблюдаемых важнейших событий.

Таким образом, человечество стало постепенно осознавать, что у него (человечества) есть не только настоящее, но также прошлое, и будущее. Каждое поколение, рождавшееся в данном роде или племени, стало осмысляться как звено в единой цепи развития общества в целом. Более того, в современных событиях люди научились видеть проявление прошлых своих деяний. Анализируя взаимосвязь настоящего с прошлым, человечество пришло к философскому пониманию исторического процесса, что явилось важнейшим шагом для понимания самого смысла истории.

Понятие культуры и ее сущность.

Проблема культуры, как и любая другая общеполитическая проблема, имеет свою историю. Вместе с тем историю культуры нельзя понимать в качестве простого перечня, или перечисления высказываний и мнений отдельных мыслителей о культуре, поскольку культура представляет собой сложившуюся в истории философии и воспроизводимую на разных этапах исторического процесса традицию в постановке и решении культурологических комплексов проблем.

При этом следует отличать историю представлений о культуре от истории самой культуры. История самой культуры началась в незапамятные времена, когда человек начал вести собственно человеческий образ жизни, хотя и невозможно дать точную датировку этого важнейшего события в жизни человека и человеческого общества. Но существование самой культуры в человеческом обществе предшествует ее теоретическому осмыслению и осознанию тех проблем, которые постепенно кристаллизовались в качестве основных и ведущих в области культурной и духовной жизнедеятельности человека.

Возникновение термина «культура» большинство современных лингвистов относят к XVIII веку, хотя само слово происходит от латинского *cultura*, что в переводе означает «возделывать, обрабатывать», причем важно отметить, что к этому времени латынь была уже давным-давно мертвым языком, т.е. языком, на котором никто не разговаривал. Несмотря на то, что такое «сельскохозяйственное» понимание термина «культура» нашло достаточно широкое распространение среди представителей философской мысли, имеется и другое понимание этого слова.

Так, например, академик Н.К.Рерих считал, что слово «культура» имеет более глубокое и духовное значение, нежели принято в современном знании. Ибо культура состоит из двух корней: друидского корня «культ», что означает «почитание», и санскритского корня «ур», что в переводе означает «огонь, свет». Поэтому, слово «культура» в целом значит почитание Огня, или почитание Света, где под Огнем понимается высокодуховное начало.

На основе этого уже становится понятно, что в понятие культуры входит далеко не все, созданное человеком. Ибо человек создает не только прекрасные памятники, изумительные, уникальные по своей красоте и гармонии произведения искусства, но и оружие массового поражения, несущее смерть всему живому, а также массовую культуру, низводящую человека до уровня животного существования.

Не случайно Н.А.Бердяев (1874-1948) в своей работе «Смысл истории» писал: «Культура связана с культом, она из религиозного культа развивается, она есть результат дифференциации культа, разворачивания его содержания в разные стороны. Философская мысль, научное познание, архитектура, живопись, скульптура, музыка, поэзия, мораль – все заключено органически целостно в церковном культе, в форме еще не развернутой и не дифференцированной. Древнейшая из Культур – Культура Египта – началась в храме, и

первыми ее творцами были жрецы. Культура связана с культом предков, с преданием и традицией. Она полна священной символики, в ней даны знаки и подобию иной, духовной действительности. Всякая Культура (даже материальная Культура) есть Культура духа, всякая Культура имеет духовную основу – она есть продукт творческой работы духа над природными стихиями»⁴⁰.

Н.К.Рерих (1874-1947) отметил: «Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце. Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной Красоты»⁴¹.

В этих словах, фактически, выражено не только понятие, но и сущность культуры, ибо подлинная культура создается Духом человеческим, изливается на человека из Некогого таинственного и неведомого источника, имя которому Космос. При этом интересно отметить, что современная наука все ближе подходит к пониманию того, что между Землей и Космосом идет постоянный энергообмен. Земля задохнулась бы от человеческих миазмов, если бы не происходило этого постоянного энергетического обновления всего живого на нашей планете.

В XX веке появилась новая наука синергетика, которая в основном занимается проблемой самоорганизации биологических систем, но и не только. Однако и на этом энергетическом уровне ученым удалось нащупать некий универсальный принцип, который имеет отношение к любой энергетической структуре, в том числе, к духовной организации человека. Как в этой связи писала известный индолог и востоковед, академик Л.В.Шапошникова (1926-2015): «В энергетическом поле духа идут те же обменные процессы, которые составляют основу всех космических явлений, начиная от человеческого общества и кончая межзвездным веществом. Специфика этого энергообмена складывает или превращает дух в систему Культуры. Поэтому, как справедливо утверждает синергетика, самоорганизации поддаются лишь открытые системы»⁴².

Причем, под открытыми системами имеется в виду не только собственно культура, но человеческое общество, а также и сам человек, которые должны быть разомкнутыми системами для восприятия иной, нестандартной информации. В противном случае, гибель культуры, как и всего человеческого общества, неизбежна, ибо культура не может нести бездуховный характер. Поэтому бездуховный человек не может создавать подлинную культуру, а посему существование человека и культуры носят взаимообусловленный характер, когда одно не может бытийствовать без другого.

Системность культурного процесса.

Когда культура стала предметом самостоятельного изучения, то философы и исследователи феномена культуры задавали и задавались вопросом: связан ли процесс развития культуры с определенными, заданными параметрами, или нет?

Иначе говоря, носит ли культурный процесс системный характер, происходит ли развитие культуры по определенным внутренним и внешним законам, или же развитие культуры не связано ни с какой системой, и не заключает в себе никаких, ни внутренних, ни внешних законов, а развивается абсолютно стихийно и бессистемно.

Понятно, что разные исследователи отвечали на этот вопрос по-разному. Одни считали, что поскольку развитие культуры связано с развитием человеческого общества, то сам характер развития социума и определяет те законы, по которым идет процесс развития культуры.

Представителями данной концепции были, в основном, материалистически ориентированные философы, которые усматривали системность в развитии самого человеческого общества в рамках системности развития экономических отношений. Это значит, что существуют, как они полагали, законы развития экономики, которые и определяют законы развития человеческого общества и культуры.

Однако если бы это было именно так, тогда развитые в экономическом отношении страны должны были бы демонстрировать не менее развитую культуру. В действительности, достаточно часто мы имеем обратные примеры, когда страны с неразвитой экономикой дают миру потрясающие образцы культуры, особенно в сфере художественной деятельности.

⁴⁰ Бердяев А.Н. Смысл истории. – М., 1990. С.166.

⁴¹ Рерих Н.К. Культура и цивилизация.– М.: МЦР, 1997, с. 42.

⁴² Шапошникова Л.В. Философия космической реальности. – М.: МПР, 2015. С.103.

Другие полагали, что поскольку возникновение и развитие человека носит Божественный характер, то процесс развития культуры подчинен некоему Высшему Плану, о котором человек может даже не догадываться.

Представители данной точки зрения также стояли на позициях системности культуры, считая, что процесс развития культуры носит строго определенный, закономерный характер. Однако эта системность подразумевала не человеческий, а надчеловеческий уровень, поэтому выявить и определить законы, по которым идет процесс развития культуры, было для человека весьма затруднительно.

Наконец, третьи считали, что поскольку само человеческое общество развивается стихийно, бессистемно, то и развитие культуры так же не подчинено никаким внутренним или внешним законам. В качестве подтверждения своей идеи представители данной концепции ссылались на то, что человеческие общества непредсказуемо появляются на мировой арене, и так же непредсказуемо и бесследно исчезают.

Наиболее слабой является последняя концепция, ибо, даже если человек не улавливает определенной внутренней логики в возникновении и исчезновении определенных человеческих обществ с мировой арены, это не означает, что этой логики не существует.

Более того, уже давно высказана идея, что человеческие общества, подобно человеческим индивидам, проходят те же самые этапы или стадии своего возникновения, развития и угасания. Поэтому исчезновение определенных человеческих обществ означает не бессистемность их развития, а истощение внутренней энергии, без которой дальнейшее существование (общества или человека) становится невозможным.

На основании сказанного можно сделать следующий вывод: культура и духовность, как и человеческое общество в целом, обладает системностью своего развития, причем законы, по которым идут процессы становления и развития культуры, носят как внутренний, так и внешний характер.

Почему развитие культуры носит системный характер? Потому что Космос – это система, а мы, человечество – часть Космоса, и поэтому развитие человеческого общества в целом, как и всех составляющих его элементов, включая культуру, носит такой же строго определенный, закономерный, системный характер.

Основные концепции законов развития культуры.

Одной из первых концептуально оформленных теорий развития культуры была гегелевская идея. Г.В.Ф. Гегель (1770-1831) – выдающийся немецкий мыслитель, высказал идею, что культура является реализацией Мирового Разума.

По мысли Гегеля, Мировой Разум разворачивает свою сущность и реализует себя в судьбах целых стран и народов. Причем эта реализация происходит через такие составляющие элементы культуры, как наука, техника, религия, искусство, а также через конкретные формы общественного устройства и государственной жизни. Гегель полагал, что Мировой Разум преследует свои цели, которые не могут быть объяснены или сведены к сумме замыслов отдельных индивидов или даже человеческих групп. Это значит, что хотя на земном плане бытия конкретное воплощение тех или иных идей Мирового Разума и происходит через определенных людей и их творчество, однако все эти идеи и творчество инспирируются Высшим Космическим Началом.

Исследуя культуру разных стран и народов, Гегель обнаружил в них мощное проявление внутренней логики развития и целостность. Трудно представить себе целостность и логизированность развития мировой культуры, если не усматривать в этом проявление ее (культуры) системного характера, который, по Гегелю, невозможен без влияния Мирового Разума. Поэтому, по Гегелю, творчество отдельных людей, и даже творчество целых народов подчиняется Высшему Началу, благодаря чему мы и можем говорить о едином законе развития культуры, который носит надындивидуальный и надприродный характер.

Одним из первых философов, который вплотную подошел к рассмотрению названной проблемы был – Освальду Шпенглеру (1880-1936), который в 1918 году опубликовал книгу «Закат Запада», более известной в русском переводе как «Закат Европы». Эта книга многими ассоциировалась с гибелью «Титаника», которая произошла в 1912 году, почти сразу получила широкий отклик как профессиональных философов, так и общественности, ибо была воспринята не только в качестве диагноза современной европейской культуры, но и как пророчество.

Будучи представителем такого направления в философской науке, как «философия жизни», Шпенглер отрицательно относился к любой попытке свести развитие культуры к некоему логически определенному, системному процессу. Более того, он полагал, что процесс развития культуры носит не только субъективный, но и внерациональный характер, в котором начисто отсутствуют даже намеки на логическое развитие. Не случайно, то, что было

определено Гегелем в качестве космической логики развития культуры, ибо Мировой Разум и есть необъятный Космос, в философии Шпенглера получило название «души культуры».

При этом, хотя каждая культура, по мнению Шпенглера, обладает своей «душой» и «биографией», все они проходят три стадии в своем развитии. Эти стадии Шпенглер называет: «созревание – расцвет – увядание». Приводя множество примеров, Шпенглер доказывает, что на ранней стадии в любой культуре преобладает мифологическое отношение к миру (т.е. одухотворение всего окружающего мира), на ступени расцвета каждая культура переживает подъем религиозного духа, а на ступени упадка все культуры окостеневают и превращаются в цивилизацию.

Сам О.Шпенглер подчеркивает, что у него понятие цивилизации, помимо этической окраски, обретает более строгий смысл. Представляя цивилизацию в качестве крайнего состояния, которое переживает любая культура, Шпенглер выделяет ряд ее признаков, таких, как агрессивное отношение человека к природе, урбанизация, т.е. рост городов и городского населения, подавление духовной жизни в пользу материальной выгоды и потребительства. Жизнь людей, считает Шпенглер, в это время становится формальной и искусственной, во всех сферах усиливается влияние бюрократии, культура обретает механические черты. Характеризуя соотношение культуры и цивилизации, Шпенглер использует следующий образ: если культура – это «живое тело», то цивилизация – это «ее мумия».

Несмотря на всю метафоричность и даже поэтичность этого определения, в нем выражена некая тайна, присущая тому, что мы называем культурой, ибо тайна присуща и самой душе, сокрытой от нас под вуалью непознанного. Как писал сам Шпенглер: «...Каждой культуре присущ тайный язык мироощущения, вполне понятный лишь тому, чья душа вполне принадлежит этой культуре»⁴³.

Шпенглер выделил несколько типов души, ставших, с его точки зрения, основой той или иной культуры конкретного человеческого социума, конкретной исторической эпохи:

1. Аполлонический, лежащий в основе греческой культуры.
2. Магический, лежащий в основе средневековой арабской культуры.
3. Фаустовский, лежащий в основе европейской культуры.

Итак, по Шпенглеру, в основе каждой культуры лежит душа, а сама культура представляет собой телесное, физическое, т.е. жизненное воплощение этой самой души. Однако известно, что все физическое, или телесное, рано или поздно, погибает. Поэтому, по Шпенглеру, культура, подобно живому существу, рождается, развивается, достигает пика в своем развитии и умирает, причем причина рождения культуры, как и индивида, состоит в необходимости реализовать собственные душевные силы.

Но что значит смерть культуры? По Шпенглеру, смерть культуры – это только исчерпание ее души. Когда душевные порывы культуры исчерпаны до конца, до самого дна, культура не в состоянии вдохновить людей и обратить их к собственно культурным ценностям, – она обращает внимание людей на удовлетворение утилитарных целей, целей жизненного благоустройства и комфорта существования.

С этого момента, по Шпенглеру, культура перестает быть культурой, ибо душа ее умерла, и она становится цивилизацией. Как писал сам Шпенглер: «Как только цель достигнута, и ... вся полнота внутренних возможностей завершена и осуществлена вовне, культура внезапно коченеет, она отмирает, ее кровь свертывается, силы надламываются – она становится цивилизацией»⁴⁴.

Почему Шпенглер так трагически относился к понятию цивилизации? Потому что он верно отметил, что если культура – это душа, то эта душа может жить не сама по себе, а через души конкретных людей. Когда культура перестает откликаться, отзвучивать в душах людей, наступает смерть культуры, и никакая цивилизация, т.е. никакие технические совершенства обиходной жизни человека не смогут заменить человеку его живую душу. Со смертью культуры, рано или поздно, наступает и смерть человеческого общества, поскольку ни человек, ни человеческое общество в целом не могут существовать без души, которая одухотворяет и оживляет и человека и социум.

Еще одной концепцией законов развития культуры является теория Арнольда Тойнби (1889-1975), которая получила название «Вызов и Ответ». Сам Тойнби, разъясняя свою концепцию, приводит притчу о борьбе Бога и Дьявола. Так, Дьявол бросает Богу Вызов, однако своими разрушительными действиями обнаруживает слабые стороны Божественного творения, что заставляет Бога сделать Ответ, т.е. продолжить творческую работу по совершенствованию мира.

⁴³ Шпенглер О. Закат Европы. Т.1. – М., 1993. С. 342.

⁴⁴ Шпенглер О. Закат Европы. Т.1. – М., 1993. С.264.

Применительно к культуре Тойнби полагал, что развитие культуры, ее процессуальность осуществляется как серия Ответов, которые даются творческим человеческим духом на те Вызовы, которые бросают ему природа, общество и сам человек. При этом, учитывая творческое начало в самом человеке, вполне возможны разные Ответы на одни и те же Вызовы.

Следующей концепцией законов развития культуры была концепция Питирима Сорокина (1899-1968), русского культуролога, который большую часть своей жизни прожил в США. Хотя концепция Сорокина перекликается с идеями Шпенглера и Тойнби, однако имеются и различия. Так, принципиальным отличием концепции Сорокина является то, что он допускал наличие прогресса в общественном развитии. Видя глубокий кризис, который переживала, и еще продолжает переживать культура Западной Европы, Сорокин оценивал его не как смерть европейской культуры, предполагаемую Шпенглером, а как необходимый этап в становлении новой фазы, нового этапа в развитии европейской культуры. При этом Сорокин полагал, что этот новый этап в развитии европейской культуры будет сопровождаться процессом объединения всего человеческого общества в мировом масштабе.

Сорокин исходил из того, что исторический процесс есть процесс развития культуры, поскольку культура в самом широком смысле слова, есть совокупность всего сотворенного данным обществом на той или иной ступени его развития. При этом в ходе своего развития общество создает различные культурные системы: познавательные, религиозные, этические, эстетические, правовые и т.п. Главным свойством всех этих систем, по Сорокину, является их стремление культуры к объединению в систему более высокого ранга, т.е. образование культурных сверхсистем. По Сорокину, эти культурные сверхсистемы представляют собой не формальное соединение разных культур, а их внутреннее единство на основе определенной ценности. Именно ценность, по мнению Сорокина, служит основой и фундаментом всякой культуры.

Кроме того, Сорокин предложил концепцию идеациональной системы культуры, которая базируется на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности в мире. Анализируя европейскую культуру XX века, Сорокин приходит к выводу, что эта культура носит чувственный характер, и именно поэтому обречена на закат, т.е. умирание. Ибо современная чувственная культура привела человека к деградации, к отрыву человека от Божественного и именно поэтому обречена. Однако смерть чувственной культуры вовсе не означает гибели и смерти всего человеческого общества. Возвращение человека к духовности, к Божественным законам и нравственности приведет к возрождению как самого человека, так и человеческой культуры во всем ее многообразии.

Помимо названных, существовали также концепции культуры и бессознательного начала в человеке Зигмунда Фрейда (1856-1939), культуры как коллективного бессознательного Карла Юнга (1875-1961), культуры как совокупности знаковых систем Клода Леви-Стросса (1908-2009), а также концепции игровой культуры Йохан Хейзинга (1872-1945) и Хосе Ортега-и-Гассета (1883-1955).

Философия истории.

История – это общественная память человечества, его самопознание и самосознание: исчезнувшее в действительности, живет в сознании. В этом смысле история является универсальным способом познания действительности, взаимосвязей, существующих как в самой истории, т.е. в прошлом, так и между прошлым, настоящим и будущим, а также накопление опыта, необходимого для дальнейшего развития и совершенствования индивида и человеческого общества в целом.

Понимание этого пришло не сразу. Однако когда человечество пришло к осознанию того, что знание прошлого имеет колоссальное значение для созидания настоящего, возникло представление, что настоящее подготовлено прошлым. В дальнейшем путь исторического сознания привел к убеждению, что для понимания настоящего мало знать и помнить прошлое, необходимо знать будущее. Человечество стало осознавать, что прошлое рождает настоящее, настоящее готовит будущее, не «заглядывая» в которое невозможно во всей полноте осмыслить не только настоящее, но и прошлое.

Таким образом, произошел процесс формирования не только истории как науки, но и философии истории, – термин, введенный Вольтером.

Философия истории есть познание истории с позиции философского знания. Это значит, что история осмысливается не как набор отдельных фактов и событий, не связанных друг с другом, а познается с философских позиций, т.е. с позиций философского анализа предшествующих событий и философского прогноза их влияния на будущее.

Считается, что отцом истории является Геродот (ок. 485 – 425 до н.э.), который стремился не просто описывать деяния людей, но и выявить их причины, чтобы найти истину и сохранить эти деяния в памяти потомков.

Фукидид (ок. 460 – 400 до н.э.) значительно расширил рамки исторической мысли, ибо ставил своей задачей отыскать истину в истории и выдвинул идею повторяемости исторических явлений. Эта повторяемость, по его мнению, была обусловлена неизменностью человеческой природы, которой свойственны стремление к преобладанию и жажда власти, но вместе с тем, и жажда свободы.

Возникнув как простое описание трудовых процессов, военных походов, обычаев народов, особенностей гражданской жизни общества, различий в государственном устройстве и т.п., философия истории постепенно выделяет в качестве специфического предмета познание причины общественных процессов (Демокрит, Аристотель, Лукреций). По Платону, общество возникает в силу того, что люди нуждаются друг в друге для удовлетворения своих потребностей. Аристотель считал, что человек рождается политическим существом и несет в себе инстинктивное стремление к совместной жизни.

Таким образом, можно утверждать, что философия истории, как особый раздел науки философии, сформировалась в древнегреческой философской мысли.

Идеи эсхатологии и провиденциализма, и формирование светской философии истории.

Идеи эсхатологии и провиденциализма стали формироваться в европейской средневековой философии истории. Эсхатология (от греческого *ἔσχατος* – последний, конечный, и *λόγος* – слово, учение) возникла в Западной Европе в связи с распространением христианства. Эсхатология является религиозным учением о конечных судьбах мира и человека.

Сразу оговоримся, что хотя этот термин чаще всего употребляется в связи с христианской религией, однако понятие эсхатологии существовало практически во всех религиозных культурах дохристианской и послехристианской эпохи. Так, эсхатология имела место в религии Древнего Египта, а также в иудаизме, зороастризме, исламе. Можно говорить о разном понимании эсхатологии в разных религиозных культурах, однако существование данного понятия не вызывает сомнений.

Так, различают индивидуальную эсхатологию, т.е. учение о посмертном существовании души человека, и всемирную эсхатологию, т.е. учение о всемирно-историческом процессе, о целях космоса и истории, о конечности исторического развития человеческого общества и о Страшном Суде, как заключительном действии драмы под названием «Человек».

Однако отметим, что в дохристианских религиозных культурах под всемирной эсхатологией никогда не понималось окончательное прекращение существования человеческого общества. Это было связано с тем, что в основе многих дохристианских религиозных культов лежала вера в реинкарнацию. Поэтому всемирную эсхатологию они воспринимали не как конец света вообще, а как конец определенного этапа развития человеческого общества и его переход на более высокую ступень. Страшный Суд воспринимался как кармическое воздаяние за праведную или неправедную жизнь отдельного человека и всего человеческого общества. Праведники переходили на более высокую ступень развития, а неправедники карались.

Идея провиденциализма теснейшим образом связана с идеей эсхатологии. Само слово провиденциализм происходит от латинского *providentia*, что означает провидение. Провиденциализм также сформировался в европейской средневековой философии истории и был связан с религиозным пониманием истории как проявления Воли Бога. Христианская религиозная философия стояла на позициях тварности мира, т.е. сотворения мира Богом. Поскольку человек был создан Богом по образу и подобию Своему, то человеку была присуща свобода воли. Однако человек не всегда распоряжался этой свободой достойно и нравственно, поэтому возникает не только идея эсхатологии, но и провиденциализма, как предусмотренного Божественного плана спасения человека.

Идея провиденциалистского понимания исторического процесса как запланированного пути к эсхатологическому Царствию Божию, была особенно развита Августином Блаженным. Совершенно не случайно эта идея становится центральной во всей христианской средневековой философии истории.

Дальнейшее развитие человеческого общества в Западной Европе приводит к постепенному формированию светской науки, которая начинает активно противостоять религиозным воззрениям на происходящие исторические процессы. Отход от религиозного

мировоззрения начинается с эпохи Возрождения и активно продолжается в философии и науке XVII – XVIII веков.

Так, мыслители Нового времени подвергли научной критике богословские концепции средневековья, полагая, что историю человеческого общества необходимо рассматривать как продолжение истории природы. На основе этого они стремились вскрыть естественные законы общественной жизни, связанные с проявлением универсальных законов мира. В частности, они исходили из того, что если исходным звеном в цепи природных процессов является атом, то в общественной жизни таким атомом выступал человек.

Ученые Нового времени утверждали, что с одной стороны, люди очень сильно отличаются друг от друга, но их всех объединяет и нечто общее – стремление к самосохранению. Из чувства самосохранения рождаются страсти, составляющие как бы пружину человеческих поступков, ибо они управляют поведением людей с такой же точностью, как физические силы определяют движение природных тел.

Действия людей выступают как проявление строгой закономерности. По образному выражению Б.Спинозы, свобода в поведении человека подобна свободе камня, приведенного в движение по законам механики и воображающего себя свободным в своем полете, т.е. что он движется по собственному желанию.

Просветители XVIII века выдвинули идеи исторического прогресса (Дж. Вико 1668-1744, Ж.А.Кондорсе 1743-1794), сформулировали принцип единства исторического процесса (И.Г.Гердер 1744-1803), заложили основы истории культуры (Вольтер 1694-1778), обосновали положение о влиянии географической и социальной среды на человека (Ш.Л.Монтескье 1689-1755, Ж.Ж.Руссо 1712-1778).

Теория прогресса и смысл истории.

На протяжении почти всей истории развития философской мысли существенное место занимала теория прогресса, т.е. вера не только в эволюцию человеческого общества, а в его поступательное развитие.

Так, Джамбаттиста Вико (1668-1744) создал философско-историческую концепцию развития. Он отвергал идею фатализма в истории, но и не признавал случайность исторического процесса. Вико искал в истории объективный критерий, пытался вскрыть внутреннюю логику общественного развития и взаимосвязь социальных явлений и процессов. Вико выдвинул идею, что каждый народ в своей истории проходит определенные циклы развития:

- Эпоху богов – детство человечества.
- Эпоху героев – юность человечества.
- Эпоху людей – зрелость человечества.

По мнению Вико, существует некоторая закономерность и в развитии государственности, причем аристократия сменяется демократией, которая для народов, не умеющих достичь идеала, выражается в формах деспотизма.

Жан Антуан Кондорсе (1743-1794) – французский философ-просветитель – в своем труде «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» (1794) проанализировал закономерности развития истории.

Кондорсе полагал, что в основе истории лежит безграничное совершенствование знаний. Способность человека к совершенствованию, действительно, безгранична. В своей работе, Кондорсе писал, что рано или поздно настанет «момент, когда солнце будет освещать землю, населенную только свободными людьми, не признающими другого господина, кроме своего разума; когда тираны и рабы, священники и их глупые или лицемерные орудия будут существовать только в истории и на театральных сценах...»⁴⁵.

Анализируя историю развития человеческого общества, Кондорсе говорит о причинах формирования частной собственности и политического и социального неравенства. Кондорсе считал, что неравенство в политических правах, в определенных ситуациях, может привести к революции. Он полагал, что человеческий прогресс подчинен определенным общим законам, знание которых помогает предвидеть его направленность и ускорять дальнейшее развитие.

Иммануил Кант (1724-1804) был сторонником безграничного прогресса. Не случайно он иронизировал над идеей остановки, «конца всего сущего».

Георг Гегель (1770-1831) определял всемирную историю как «прогресс в сознании свободы – прогресс, который мы можем познать в его необходимости».

Современное понимание прогресса отличается от предшествующих эпох тем, что осознан определенный предел технологического прогресса. Когда ученые подсчитали, что за

⁴⁵ Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. – М., 1936. С. 227-228.
novateurpublication.com

последние 3600 лет люди жили в мире всего 292 года, а в войнах погибло людей больше, чем сейчас проживает на земном шаре, то приходит понимание неизбежности прогресса, а также возникает вопрос смысла исторического процесса. Иначе говоря, в чем смысл истории развития человеческого общества, если все заканчивается войнами, гибелью государств и памятников культуры, на создание которых человечество тратило тяжелый труд и огромные материальные средства?

На наш взгляд, прогресс существует, и критерием прогресса служит продвижение человечества в своем развитии от простого к сложному. Однако в человеческом обществе, наряду со сферами, в которых прогрессивное развитие не вызывает сомнений (например, развитие техники и технологий современного производства, развитие экономики, медицины, систем современного управления и т.п.), существуют области, в которых прогресс не так заметен, или не заметен вообще (например, сфера нравственности человека, или искусство). Можно ли говорить, что современный человек является более нравственным, чем человек эпохи средневековья? Можно ли утверждать, что «Илиада» Гомера хуже (или лучше), чем «Война и мир» Л.Н.Толстого?

Прогресс не может быть самоцелью, как не может быть самоцелью нравственность человека и его стремление к добру, справедливости, материальному благополучию. Есть некая высшая цель, как и высший смысл, к которым стремится человек, и на пути к этой цели прогресс и все, что ему сопутствует, является только вехами пути.

Однако разгадать сокровенный смысл истории, и ее конечную цель, оставаясь человеком, мы не можем. Мы можем только предположить, что сокровенный смысл истории состоит в метасмысле, т.е. смысле, который выходит за рамки нашей планеты. Космос является единым и неделимым, поэтому смысл истории нашей планеты влетает в смысл истории Космоса, Вселенной. Задача же человека – самосовершенствование, которое позволит ему вернуться в единую космическую семью.

Вопросы для самопроверки:

1. Что означает слово «культура»?
2. Когда термин «культура» был введен в научный оборот?
3. Какие значения термина «культура» вы знаете?
4. Культура является открытой или закрытой системой?
5. Почему культура носит системный характер?
6. Какие основные концепции развития культуры вы знаете?
7. В чем сущность гегелевской концепции культуры?
8. Какие исторические этапы, по Г.Гегелю, проходит культура в своем развитии?
9. Какова концепция культуры О.Шпенглера?
10. Почему О.Шпенглер считал, что цивилизация – это мумия культуры?
11. Какие типы души культуры выделил О.Шпенглер?
12. Какие этапы, по О.Шпенглеру, проходит культура в своем развитии?
13. Какова концепция культуры А.Тойнби?
14. Какова концепция развития культуры П.Сорокина?
15. Что означает идеациональная система культуры по П.Сорокину?
16. Что вы понимаете под философией истории?
17. В чем разница между философией истории и историей философии?
18. Кто считается первым ученым-историком?
19. Где сформировалась философия истории?
20. Что означает эсхатология?
21. В чем сущность философско-исторической концепции развития Д.Вико?
22. В чем смысл исторического прогресса?
23. Существует ли прогресс в искусстве?
24. Чем прогресс в искусстве отличается от прогресса исторического развития?

Урок 8.

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Говоря о происхождении философских проблем, необходимо отметить, что имеется в виду лишь обозримый период истории человеческого общества, т.е. философия Древнего Востока, а также античная философия Греции и Рима. И даже в названных исторических пределах, мы не владем всей необходимой информацией из-за утраты или недоступности источников философской мысли.

Однако можно утверждать, что проблема человека стала не только одной из первых, но и одной из самых важных в философии как Востока, так и Запада. Это смогло произойти тогда, когда человек выделил себя из окружающего мира и поставил себя в центр своих научных интересов. Ибо если наука как родовое понятие, перестанет интересоваться проблемой человека, это будет равносильно потере человеком всех жизненных ориентиров, целей и метациелей своего существования, поскольку познание реальной действительности начинается с познания человеком самого себя. Не случайно древнегреческий философ Протагор говорил: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, не существующих, что они не существуют».

Иными словами, первые опыты философского исследования человека были связаны с попыткой взгляда внутрь самого себя. Это было метафизическое осмысление человека, идущее от школы Пифагора. И только значительно позднее философия стала смотреть «вовне», воспринимая внешнюю, а вовсе не внутреннюю, сторону мира, что впоследствии стало традиционным для западноевропейской философской науки.

Человек как предмет философского осмысления.

Само слово «антропология» состоит из двух греческих слов – *άνθρωπος*, что означает человек, и *λόγος*, т.е. наука или учение. Поэтому антропология – это наука о человеке.

Проблема человека с давних пор стоит в центре философских интересов и попыток ее философского осмысления. В этой связи Н.А.Бердяев писал: «Проблема человека есть основная проблема философии. Еще греки поняли, что человек может начать философствовать только с себя. Разгадка бытия для человека скрыта в человеке. В познании бытия человека есть совсем особая реальность, не стоящая в ряду других реальностей. Человек не есть дробная часть мира, в нем заключена цельная загадка и разгадка мира».

Нет особой необходимости подтверждать эти слова русского философа, тем не менее, отметим, что человек, действительно, является центральной проблемой всей мировой философской мысли. Невозможно назвать ни одного мыслителя древности и современности, которого бы не интересовал человек. Более того, можно утверждать, что не только философия, но и подавляющее большинство существующих наук, таких как биология, медицина, психология, лингвистика, анатомия и др., занимаются исследованием человека.

При этом с самого начала попытки философского анализа человека, возникли два основных вопроса:

1. Происхождение человека.
2. Сущность человека и человеческой природы.

Несмотря на то, что человечество пытается ответить на эти вопросы не одну тысячу лет, остается еще так много неясностей в этом вопросе, что еще рано говорить о том, что решение найдено.

Однако, несмотря на обилие суждений и мнений, высказанных по поводу происхождения и сущности человека, их можно разделить на две основные группы:

1. Человек есть порождение не Земли, но Неба. Понятно, что это суммарное и обобщенное выражение этой идеи, хотя рамки ее выражения в идеалистической философии достаточно широкие, поскольку колеблются от религиозных концепций, что человек создан Богом – до космологических представлений, что человек занесен на Землю из глубин Космоса.
2. Человек произошел естественным образом, т.е. в процессе эволюции от человекоподобной обезьяны к человеку разумному – концепция, получившая наиболее широкое распространение в материалистической философии.

При этом, несмотря на отсутствие формальной аргументации у представителей идеалистического направления, удивляет настойчивая повторяемость представлений о происхождении человека с Неба, которое встречается у разных народов и исторических эпох, этнической и религиозной принадлежности. Этот факт сам по себе может служить доказательством в пользу данной концепции, ибо идея происхождения человека с Неба могла быть связана с глубинной памятью народа, которую К.Юнг называл «коллективным бессознательным». Это могло послужить почвой для создания мифологических сказаний на эту

тому, которые впоследствии были восприняты как чистый вымысел, народная фантазия, художественное воображение.

Что касается материалистической концепции, то она как раз имеет формальные доказательства происхождения человека в процессе эволюции от обезьяны к человеку, хотя и носит неподтвержденный характер. Эта концепция с легкой руки классиков марксизма, стала особенно популярной в XIX и XX веках. Так, марксистская философия аргументировала происхождение человека от обезьяны путем скачка сначала от человека к обезьяне, хотя в если это так, тогда нужно говорить не об одном, а о трех скачках: от мертвой материи к живой клетке, затем от немыслящей материи к мыслящей, наконец, от обезьяны к человеку.

Однако марксистская философия не ответила на главный вопрос: почему произошел качественный скачок, причем не один, а целых три? И почему сейчас не происходят аналогичные скачки, само возникновение которых могло бы подтвердить концепцию классиков марксизма?

В.И.Вернадский верно полагал, что мертвое не может родить живое, и что живое вещество, в которое была заложена генетическая программа развития всего живого на Земле, было занесено на нашу планету из глубин космоса.

Кроме того, материалистическая философия, стоявшая на позициях происхождения человека от обезьяны, в качестве главного вопроса всей антропологии стала рассматривать вопрос об основном отличии человека от высокоорганизованных животных, пытаясь при этом дать научное объяснение этого отличия. Так, выявляя это отличие, материалистическая философия делает упор на том, что животные в своем поведении исходят из генетически закрепленных вариантов того «поведенческого амплуа», которое относится к его виду.

Иными словами, поведение, скажем, волка отлично от поведения овцы, причем волк (и вообще любое хищное животное) ни при каких обстоятельствах не будет себя вести как овца, и наоборот. Подчеркнем, что вариативность поведения животного вполне допустима и возможна, однако только в рамках данного конкретного вида и его генетической программы.

По мнению материалистической философии, у человека, в отличие от животных, нет такого генетически закрепленного «поведенческого амплуа» или генетически закрепленной вариативности поведения в рамках человеческого биологического вида. В этой связи часто приводятся слова К.Маркса о том, что человек, в отличие от животных, универсален, и может вести себя «по меркам любого вида», т.е. в одной ситуации человек может выступать в качестве охотника, в другой – жертвы и т.п.

Концепции человека в ранней философии Востока и Запада.

Индийская философия осмысляла человека как несовершенное существо, которое должно продвигаться к собственному совершенству. Поэтому отношение мыслителей Востока к внешнему миру было всегда достаточно индифферентным. Иными словами, индийские мыслители делали все, чтобы направить человеческое мышление в сторону познания своей собственной внутренней сущности. Они утверждали, что материальный мир, мир наслаждений, является лишь Маха Майей, т.е. Великой Иллюзией, и если человек попадает на крючок этой иллюзии, он жестоко страдает, ибо ему приходится постоянно перевоплощаться в этом материальном мире, вместо того, чтобы подниматься в Духовные Миры, в которых отсутствуют страдания и болезни нашей материальной действительности.

Уникальность индийской философской мысли состоит в том, что она не стала предметом размышления только избранных духовных учителей и наставников. Метафизическая философия Индии становится образом жизни огромных пластов населения страны, которые не только восприняли эти высокодуховные философские идеи, но и живут сообразно с ними в своей повседневности. Подобная ситуация, когда определенные идеи духовной философии выходят за рамки храмового «потребления» и становятся достоянием широкой общественности больше не наблюдалась нигде и никогда.

Пифагорейская школа во многом восприняла традиции восточной философии, однако школа Пифагора была разгромлена чернью, сам мыслитель, по одной версии, убит, а его ученики и последователи преследовались по всей Греции еще около двух столетий. Поэтому, хотя можно говорить о влиянии пифагорейской философской мысли, однако это влияние было не таким мощным, как могло бы быть, чтобы повлиять на характер как греческой, так и последующей западноевропейской философии.

Платон, говоря о человеке, сформулировал дуалистический характер природы человека, состоящего из души и тела. Будучи изначально дуальным существом, человек, по Платону, своим телом принадлежит суетному миру, а своей разумной душой – космической гармонии и вечным идеям. Таким образом, при всем разнообразии античной философской мысли, можно утверждать, что главная идея состояла в осмыслении человека в качестве микрокосма, в котором духовное и телесное были слиты в некоем гармоническом единстве.

В средневековой христианской философии человек представлен как образ и подобие Бога, с одной стороны, и как результат грехопадения, с другой. Таким образом, дуальная природа человека не подвергается сомнению, однако появляются и новые мотивы:

1. Человек – это образ и подобие Бога.
2. Человек – носитель свободной воли.

В философии эпохи Возрождения человек осмысляется как самодостаточная ценность, почти никак не соотношенная с Божественным Началом. На первый план, в понимании человека, Ренессанс выдвигает творческое начало, благодаря которому человек осмысляется как микротеос, т.е. как бог, сравнимый, по своим возможностям, с Истинным Богом. Не случайно они говорили: «Что там Архимед с его точкой опоры. Дайте нам материал, и мы разрушим и построим Вселенную заново».

В философии Нового времени понимание человека теряет универсализм и гармоничность, а тело его механизмуется и подчиняется всеобщим естественным законам природы.

В немецкой классической философии и философии йенских романтиков подчеркивалась иррациональная природа свободы человека, благодаря которой гений достигает вершин творчества.

Таким образом, в истории философской мысли практически любая философская система так или иначе касалась проблемы человека, пытаясь ответить на вопросы: что есть человек? Для чего он живет? Каким образом происходит процесс познания мира человеком?

Современные концепции человека.

Среди современных концепций человека можно выделить следующие:

1. Субъективистские концепции человека.
2. Объективистские концепции человека.
3. Онтологические концепции человека.
4. Антропологические концепции человека.

Наиболее ярким проявлением субъективизма в понимании человека является философия экзистенциализма, наиболее видными представителями которого были Карл Ясперс (1883-1969), Жан-Поль Сартр (1905-1980) и др.

Так, Ясперс, анализируя положение человека в современном ему мире, приходит к выводу, что оно является формой массового существования. Человек в таких условиях стал простым винтиком в огромной государственной машине, он утратил свою сущность и оказался во власти неподлинных форм существования. Поэтому задачу философии Ясперс видит в том, чтобы указать человеку путь к преодолению этого состояния, к обретению подлинно человеческой экзистенции.

Ясперс полагал, что побудительным истоком всякой философской мысли является сам человек, особенно такие его эмоции, как удивление, сомнение, сознание собственной потерянности в этом мире, а также коммуникацию.

Удивление миром, в котором живет человек, рождает вопрос о познании этого мира. Познание мира приводит к сомнению в истинности познанного и понятого. Отсюда происходит либо обретение индивидом уверенности в себе и в своих способностях познания мира, либо критическое отношение к достоверности познанного.

Ясперс считал, что важным побудительным импульсом к философствованию о мире является обнаружение человеком собственной слабости и бессилия. Анализируя жизненное положение человека, Ясперс обращает внимание не на временные факторы, которые могут быть изменены самим человеком благодаря его собственным усилиям, а на те факторы, которые не поддаются изменению, либо не могут быть изменены в принципе. К ним относятся смерть, страдание, борьба, предоставленность человека самому себе и воле слепого случая и т.д.

В отличие от восточной философии, которая совершенно иначе осмысляет смерть, страдания и т.п., Ясперс называет их основными или пограничными ситуациями нашего существования. Он полагал, что после удивления и сомнения, именно осознание этих пограничных ситуаций является наиболее глубоким истоком философии. Иначе говоря, без осознания страдания и смерти, вряд ли возможна была бы философия, как наука, стремящаяся к познанию мира и человека.

Человек, как известно, является социальным существом. По мнению Ясперса, бытие имеет тройное строение:

1. Предметное бытие, или «бытие в мире».
2. Экзистенция, т.е. существование, или бытие самого человека.
3. Трансцендентное бытие, как непостижимый предел всякого бытия и мышления.

Человек связан со всеми тремя формами бытия, ибо с предметным бытием он связан через принадлежность природной действительности. С экзистенцией связан через природу своего сознания, а в качестве духовного существа он связан с трансцендентным миром, т.е. миром идей.

Карл Ясперс полагал, что центром «экзистенциальной коммуникации» является любовь, которую он понимает в качестве стремления любящих сторон завоевать друг друга. Через это завоевание, по Ясперсу, и раскрывается Экзистенция, т.е. существование. Однако если «любящая борьба» является позитивным средством постижения сущности, то пограничная ситуация – негативным средством. К постижению собственной экзистенции нас побуждает столкновение со смертью. Однако независимо от того, какими именно средствами, позитивными, или негативными, достигается экзистенциальное озарение, оно всегда является достаточно трагичным для человека.

Объективистские концепции человека отличаются от субъективистских тем, что в них человек и окружающий его мир познаются из самого объекта мира. Человек осмысливается как существо, которое находится в полной и определяющей зависимости от объективной действительности. Отсюда некая фатальность в понимании социально-исторических закономерностей.

К объективистским концепциям человека относятся:

1. Структуралистская антропология.
2. Социобиология.
3. Физикализм.
4. Бихевиоризм.
5. Синтезирующие концепции человека.

Основателем синтезирующей концепции человека был немецкий философ Макс Шелер (1874-1928), который стал родоначальником «философской антропологии». В конце своей жизни он опубликовал книгу «Положение человека в космосе», в которой изложил свои взгляды в наиболее концентрированной форме. Так, Шелер полагал, что статус человека в космологической перспективе должен определяться и соотноситься с другими формами органической жизни в плане становления и эволюции психического начала: инстинкта, чувственного порыва, ассоциативной памяти и практического интеллекта.

Поскольку жизнь человека содержит в себе названные формы отношения с миром, то в этом смысле человек ничем не отличается от животного.

Однако между человеком и животным имеется и существенное различие, которое состоит в том, что человек является еще и духовным существом. Поэтому, по Шелеру, человек есть еще и «духовное бытие». Животные ограничены средой своего обитания, в то время как человек, человеческий дух преодолевает эти ограничения среды и выходит в открытый мир. Человек, по Шелеру, онтологически свободен, что позволяет ему постичь качественное бытие предметов в их объективном бытии. В силу этого, сам человеческий дух предстает как объективность.

Таким образом, в концепции Шелера, сущностной идеей человека является антропологический дуализм духа и жизни, или духа и материи. Благодаря своей дуалистической природе человек предстает как определенная целостность, как микрокосм, который находится в определенных отношениях с макрокосмом.

Одной из наиболее фундаментальных концепций является энергетическая концепция человека, которая представлена в трудах Н.К. и Е.И.Рерихов. Основная идея названной концепции заключается не только в дуальности человеческой природы, но и в его энергетичности. Иными словами, человек, в зависимости от количества и качества энергии, пребывающей в нем, находится на той или иной ступени космической эволюции. При этом сам человек может способствовать изменению своей энергии в ту или иную сторону. Отсюда становится понятной необходимость нравственности в человеческом обществе. Не случайно, поэтому само Учение получило название «Учение Живой Этики».

Особенности человеческого общества.

Не менее важными философскими проблемами, которые были выделены в античной философии, были проблемы природы и человеческого общества. Эти проблемы получили особенно серьезную разработку в философии западноевропейских стран. Поэтому можно говорить о том, что триединая проблема, т.е. проблема природы, человеческого общества и самого человека является не только основной проблемой, исследованием которой занимается вся западноевропейская философия на протяжении всей своей истории, но и становится предметом классической философии Запада.

Это неудивительно, т.к. в связи с проблемой происхождения человека в философии поднимался и вопрос о происхождении самого человеческого общества, т.е. антропосоциогенез,

где греческое слово *ἄνθρωπος* – человек, латинское слово *societas* – общество, и греческое *ἴνισσις* – происходит, рождаться, поэтому антропосоциогенез означает происхождение человеческого общества.

Кроме того, поднимался также вопрос о брачных отношениях, в частности, до сих пор наука не может ответить, почему уже на заре развития человеческого общества появляются первые табу, в частности, запрет на инцест. Так, вряд ли запрет на инцест был связан с боязнью вырождения рода, т.к. первобытные племена на ранней стадии своего существования едва ли связывали половые отношения с рождением детей.

Таким образом, появление в первобытном обществе первых табу способствовало формированию собственно человеческого общества, с его морально-нравственными законами. И хотя на первых порах существовали самые простые запреты, которые, несмотря на всю свою наивность и даже примитивность, тем не менее, они способствовали выработке зачатков морали и нравственности в социуме. Среди них были: не убий своего отца, не женись на своей матери и т.п.

В процессе развития человеческого общества происходило и усложнение самих нравственных законов. При этом нравственные нормы и законы в человеческом обществе могли меняться, переосмысляться, усложняться (или наоборот, упрощаться), становиться более нравственными или менее моральными в разные исторические эпохи, но они были. Однако в истории существования и развития собственно человеческого социума не было случая, чтобы морально-нравственных законов в обществе вообще не существовало.

В этой связи возникает вопрос и отличия человеческого общества от животных, объединенных в стадо, либо стаю. Считается, что сообщества животных являются чисто биологическими по своей природе, в то время как человеческое общество носит надбиологический характер, благодаря которому люди объединяются в общество на основе общих для них или единых культурных норм.

Вместе с тем, марксистская философия утверждает, что культура является формой человеческого общества, но не его причиной. Иначе говоря, не культура, а что-то другое стало причиной формирования социума, когда все попытки объяснить возникновение и развитие человеческого общества из культуры оказываются тщетными. Однако что именно стало изначальной причиной формирования человеческого социума пока остается невыясненными наукой до конца.

Размышляя над этой проблемой классики марксизма пришли к мысли, что социальное невозможно без производства, и что только там, где существует процесс материального производства, может иметь место и человеческое общество как социокультурное объединение людей.

Однако феномен человеческого общества, как и феномен самого человека заключается не в производстве материальных благ, поскольку материальное производство, как и труд в целом, есть тоже только следствие, но не причина происхождения человеческого общества. Что же касается причин происхождения человека и общества, то, вероятно, есть вопросы (проблемы), которые пока недоступны человеческому познанию. Среди них тайна происхождения человека и человеческого общества.

Но, если человечество желает узнать тайну собственного происхождения, нужно большее внимание обратить на мифологию. Быть может, именно в мифах лежит ключ к разгадке тайны феномена происхождения человека и человеческого социума.

Кроме того, марксистская философия считает, что человек представляет собой единство природного и социального, когда с одной стороны, сущность человека состоит в том, что он есть совокупность всех общественных отношений. С другой стороны, человек рассматривается как часть природы.

Поэтому именно в биосоциальности человека марксистская философия видит особую уникальность человека. При этом в истории философии часто преувеличивали либо значение биологического начала в жизни человека, что вело к появлению дарвиновских и фрейдистских концепций. Либо к преувеличению социального начала, что способствовало появлению идей русских революционных демократов и марксизма.

Однако, на наш взгляд, уникальность человека состоит не столько в его биосоциальности, которое носит вторичный характер, сколько в духовности человека и социума.

Философия человека и общества.

Сложность анализа человеческого социума состоит не только в извечной борьбе мировоззренческих систем, т.е. материализма и идеализма, но и в сложности самой проблемы, ибо никогда не было, нет и не будет двух одинаковых человеческих обществ.

Между тем, философский анализ предполагает некоторое абстрагирование от реального предмета исследования, создание определенной идеальной модели человеческого общества.

При этом, чем более идеальной будет эта модель, тем более успешным будет теоретический анализ. Однако сложность создания идеальной модели как раз и состоит в том, что одинаковых человеческих обществ никогда не существовало в природе. Поэтому исследователи вынуждены были обращать внимание на следующее:

А) Сходство, определенная похожесть или даже родственность деталей в разных человеческих обществах, обусловленных биосоциальной общностью самого человека.

Б) Необходимость выделения какого-нибудь одного или нескольких аспектов в исследовании общества. Например, анализ общества на основе производственных отношений, существующих в каждом человеческом обществе, что позволяло не обращать пристального внимания на весь комплекс уникальных, неповторимых деталей в том или ином конкретном обществе.

Однако приходится признать, что любая идеальная модель, тем более, идеальная модель такого сложного организма, как человеческое общество, есть только некоторое приближение к его реальному прообразу.

В процессе развития самой философии были выявлены такие категории, как общественное бытие и общественное сознание, где под общественным бытием понималась объективная реальность, или своеобразная социальная материя, а под общественным сознанием – осознание обществом самого себя, своего общественного бытия и окружающей действительности.

Поскольку философия как наука издавна занималась попытками осмысления и исследования человеческого общества и человека, то неудивительно, что уже на ранних этапах становления философии, было замечено, что развитие человеческого общества проходит определенные этапы. Попытки выявления этих этапов и критериев, по которым развитие общества проходит те или иные этапы, делались неоднократно, но все они были неудачными. Очередная попытка научной типизации исторического процесса принадлежала Гегелю, который справедливо полагал, что реальную историю делают реальные люди.

Вместе с тем, по Гегелю, в историческом процессе происходит осуществление некоей объективной логики, которая связана с развитием Мирового Духа. Поскольку отдельные ступени истории являются этапами самопознания Мирового Духа, то по Гегелю, каждая из них находит наиболее адекватное выражение в духе определенного народа. Гегель выделил три основные исторические ступени в развитии общества, каждая из которых получила наиболее яркое воплощение в духе следующих народов: Древний Восток, античность и Германия.

Помимо общественного бытия и общественного сознания, человеческое общество состоит из определенного числа людей, обладающих своими социально-классовыми и индивидуальными интересами. Это является очень важным, т.к. в конечном счете, именно интересы людей лежат в основе их деятельности. Поэтому можно сказать, что именно люди творят реальную историю. Правда, здесь необходимо сделать оговорку. Дело в том, что разные философские направления по-разному решают вопрос движущих сил и субъектов исторического процесса. Одни (материалисты) считали, что движущими силами и субъектом исторического процесса является народ, другие – что субъектом исторического процесса выступает гениальная личность, которая реально влияет на ход развития истории.

Проблема смерти и бессмертия человека.

В связи с человеком возникают сложнейшие проблемы смысла человеческой жизни, его смерти и бессмертия. Понятно, что в зависимости от мировоззренческих установок индивида, и того или иного философского направления, эта проблема понимается и решается по-разному.

Так, материалистическая философия является убежденной сторонницей идеи конечности индивидуального существования человека. При этом представители данного направления полагают, что человек является единственным живым существом, которое знает о своей смертности. С этим трудно согласиться, т.к. можно вспомнить слонов, которые, предчувствуя свою смерть, идут в определенное место и там умирают.

Более того, представляется, что инстинкт смерти, как и инстинкт жизни, присущ любому живому существу, начиная от растений и заканчивая высокоразвитым животным, поэтому борьба за существование, за выживание, стремление к продолжению своего рода и т.п. – это и есть знание своей смерти и стремление к ее преодолению. Другое дело, что разные биологические виды обладают разным уровнем знания, в том числе, разным уровнем сознания своей конечности, т.е. смертности. Но само знание своей смертности есть у всех животных, насекомых и даже растений.

Таким образом, материалистическая философия однозначно решает проблему смерти и бессмертия человека, утверждает, что индивидуального бессмертия не существует, а смерть уравнивает всех людей, приводя их к небытию, т.е. к несуществованию. Однако отрица

бессмертие человека, и отвергая саму возможность существования Высшей Индивидуальности, материалистическая философия не только сделала людей менее нравственными, но и отняла у человечества смысл собственного существования.

В этой связи приведу несколько высказываний известных писателей прошлого. Пол признанию В.Г.Белинского, в словах Бог и религия он видел только тьму, мрак, цепи и кнут. М.Горький считал, что Бог выдуман, причем, выдуман плохо, для того, чтобы укрепить власть человека над людьми.

Приведенные слова вызывают совершенно иные ассоциации, чем те, на которые они были рассчитаны. Это тем более печально, что известные и талантливые писатели всегда оказывают и оказывали огромное влияние на мировоззрение своих читателей, поэтому им следует быть предельно осторожными в высказывании своих взглядов.

Во-первых, можно только пожалеть человека, который в Высшей Духовности не видит ничего, кроме мрака.

Во-вторых, не стоит расписываться за весь народ, утверждая, что Бог не нужен рабочему народу, пусть народ сам решает, что ему нужно, а что – нет.

Должна быть подлинная свобода совести, когда не политики, а каждый человек сам для себя решает проблему бытия Бога, проблему смысла своего существования, смерти и бессмертия.

Однако приведу слова Ф.М.Достоевского, который устами своего героя сказал: «Если Бога нет, то все дозволено». Действительно, если Бога нет, то не только все дозволено, но и пропадает смысл не только человеческого существования, т.е. жизни, но и смысл его смерти. Ибо зачем жить нравственно, зачем помогать людям, быть милосердным, патриотичным, совершать подвиг, если индивидуальное существование человека конечно, и смерть всех уравнивает, и тех, кто жил по совести, и тех, кто жил не по-людски?!

Материалистическая философия, отрицая индивидуальное бессмертие, не совсем точно понимает эту проблему, т.к. в учебнике по философии написано: «Последовательно проводимый философский материализм отрицает какую бы то ни было возможность личного физического бессмертия для человека, не оставляя ему надежды на “загробную жизнь”»⁴⁶. Однако ни идеалистическая, ни религиозная философия никогда не утверждали возможность физического бессмертия человека. Речь шла о бессмертии человеческого Духа.

Кроме того, материалистическая философия утверждает, что смысл человеческого существования заключается в том, что отдельная личность реализует себя, свои таланты и способности через общество. Иначе говоря, человек в своем индивидуальном существовании никогда не достигает цели, имеющейся у всего человеческого общества. Поэтому смысл человеческой жизни, по мнению материалистической философии, заключается в том, чтобы работать на все общество в целом, которое когда-нибудь в исторической перспективе, возможно, достигнет цели своего существования, хотя каждый конкретный индивид об этом никогда не узнает.

Однако такая концепция не объясняет смысла существования каждой конкретной личности, ибо не может быть, чтобы все люди появились в этом мире абсолютно случайно и бессмысленно. Не может быть, чтобы в рождении каждого человека на Земле не было никакого смысла!

Кроме того, материалистическая концепция фактически рассматривает каждого индивида в качестве винтика, роль которого в целом механизме одновременно и значительна, и несущественна. Значительна, потому что без винтика механизм не сумеет работать, а несущественна, потому что один винтик может быть заменен другим.

Поэтому представляется, что идея бессмертия человеческого Духа более гуманна и осмысленна, ибо не только дает человеку надежду исправить в перспективе то, что не удалось сделать сейчас, но и придает смысл всему человеческому существованию, всем нашим страданиям и жертвам. Этот смысл состоит в совершенствовании, развитии, эволюции самого человеческого Духа.

Проблема эвтаназии.

Помимо проблемы человеческой жизни, смерти и бессмертия, в обществе и в философии дискутируется еще вопрос добровольного и безболезненного ухода человека из жизни. Речь не идет о суициде, ибо как бы ни было тяжело жить, нельзя добровольно отказываться от дара жизни, который нами получен. Не случайно все религии мира крайне негативно относятся к самоубийцам, и не хоронят их на своих кладбищах.

Речь идет о том, что поскольку медицина шагнула далеко вперед в своем прогрессивном развитии, в частности, в области излечения тяжелых заболеваний, реанимации, поддержания

⁴⁶ Введение в философию: В 2-х тт. – М., 1990. Т.2. С.249.

жизненного импульса в человеке, то возникает вопрос, имеет ли право тяжело больной человек, страдающий от физической боли добровольно прекратить свои страдания и отказаться от искусственного продления своей жизни, или нет?

Одни считают, что больной человек, будучи беспомощным, может оказаться «предметом» злоупотреблений как со стороны своих родственников, которые ждут, не дожидаясь наследства, так и врачей, которые занимаются законной или незаконной пересадкой органов.

Другие считают, что самое главное право, которое должно быть у каждого человека, и больной человек не составляет исключения, – это право на свободу выбора между жизнью и смертью. Поэтому если смертельно больной человек испытывает невероятные физические и нравственные страдания, то он имеет право на эвтаназию (от греческого *εὖ* – хорошо, и *θάνατος* – смерть), т.е. безболезненный уход из жизни.

Над этой проблемой думают и дискутируют не только философы, но также врачи, юристы, теологи, политики и просто люди. В процессе дискуссий, которые охватили практически все развитые европейские страны, пытаются обосновать моральность и законность того или иного подхода, но к единому мнению пока не пришли. Несмотря на это, целый ряд европейских государств принял закон о добровольной эвтаназии не только взрослых, но и детей, что является преступлением против самой жизни, которая нам дана, ибо жизнь каждого человека уникальна и неповторима.

Вопросы для самопроверки:

1. Что означает слово антропология?
2. Какие основные концепции происхождения человека?
3. Какие концепции человека были в ранние исторические эпохи?
4. Каковы современные концепции человека?
5. В чем сущность человека и человеческой природы?
6. Какие вы знаете объективистские концепции человека?
7. Что такое антропосоциогенез?
8. В чем состоит сложность анализа человека?
9. В чем состоит сложность анализа человеческого общества?
10. Могут ли существовать два одинаковых человеческих обществ?
11. Почему философия ставит проблему смерти и бессмертия человека?
12. Почему решение проблемы смерти и бессмертия человека связано с мировоззрением самого человека?
13. Возможно ли физическое бессмертие человека?
14. Что такое эвтаназия?
15. Как вы относитесь к проблеме эвтаназии?

Урок 9.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

XX столетие оказалось сложным и, во многом, непредсказуемым. Во многом это связано с необыкновенным усилением процессов развития человеческого общества, с ускорением тех технологических процессов, которые стали развиваться настолько быстро, что человеческая психика, как и нравственность, не успевают за этим ускоренным развитием. Неудивительно, что в XX столетии стали возникать особого рода проблемы развития мировых процессов, которые получили название «глобальных».

Так, именно в XX веке началась кардинальная революция, которая принципиально изменила взаимоотношения человека и природы, ибо развитие науки и техники XX века поставили человека в положение антагониста к окружающему миру, миру природы, что не могло не сказаться на всех составляющих жизни самого человека, человеческого общества и окружающей среды. При этом в разных философских системах эта революция получила разные наименования, в частности, «научно-техническая революция» у марксистов, «социотехническая революция» у А.Тоффлера.

Однако в последнее время она все чаще называется «информационно-компьютерной революцией» или «информационно-экологической революцией». Это не случайно, ибо информация становится не только ценным продуктом, но и основным товаром, который продается и обменивается наряду с любым другим товаром или продуктом.

Понятие глобальных проблем.

Само слово «глобальный» произошло от латинского *globus*, т.е. шар. Поэтому к понятию глобальных проблем стали относить те явления или процессы, которые могли реально повлиять, или уже мощно влияли на жизнедеятельность человеческого общества в планетарном масштабе.

Тревожным фактом, на который обратили внимание ученые всего мира, было то обстоятельство, что с годами глобальные проблемы не только не уменьшались, но становились более актуальными и серьезными. Актуальность глобальных проблем обусловлена целым рядом факторов, среди которых можно выделить следующие:

- Ускорение процессов общественного развития.
- Постоянный и неуклонный рост антропогенного воздействия на природу.
- Мощный рост народонаселения планеты.

Так, если говорить более подробно о первом факторе, т.е. об ускорении процессов общественного развития, то можно отметить, что ученые обратили внимание на это явление еще в первые десятилетия XX столетия. Дальнейшее ускорение темпов общественного развития продолжалось несколько десятилетий, и стало совершенно очевидным во второй половине XX века.

При этом ученые установили, что причиной ускоренного развития социально-экономических процессов явился научно-технический прогресс. Всего за несколько десятков лет научной и технической революции в развитии производительных сил и общественных отношений произошло больше изменений, чем за любой другой аналогичный промежуток времени в прошлом. Причем каждое следующее изменение в способах деятельности человека, или судьбоносное открытие происходило через все более короткие отрезки времени.

Так, по мнению ряда ученых-исследователей:

- от возникновения человека до создания письменности прошло около 3 миллионов лет;
- для перехода от письма к печати понадобилось 5 тысяч лет;
- от печатания к звукозаписи и телевидению человечество потратило 500 лет;
- а для перехода от звукозаписи и телевидения к компьютерным технологиям человечеству потребовалось всего 40 лет.

Таким образом, наблюдается почти геометрическая прогрессия в развитии науки и техники, которые оказали труднопереоценимое влияние на социально-экономические и социально-политические процессы, происходившие в человеческом обществе. Причем учеными доказано, что за XX столетие было сделано больше научных открытий и создано больше новых технических устройств, чем за всю предшествующую историю человечества нашей расы.

Говоря о втором факторе, который связан с антропогенным воздействием на окружающую природу, начнем с определения самого термина. Итак, слово «антропогенный» греческого происхождения, и состоит из двух слов *άνθρωπος*, т.е. человек и *γένος*, т.е. род,

племя, происхождение. Поэтому под антропогенным воздействием на окружающую природу имеется в виду воздействие, вызванное деятельностью человека, человеческого рода.

На современной географической карте нашей планеты практически не осталось мест, где не ступала бы нога человека. Более того, трудно назвать земные, водные или воздушные пространства, не затронутые, в той или иной мере, деятельностью человека или ее последствиями. При этом воздействие человека, вооруженного техническими средствами, на природу приобретают все более мощный характер, который может быть сравним с силами самой природы.

Наконец, третий фактор, связанный с небывалым ростом народонаселения нашей планеты. Так, по приблизительным подсчетам ученых, к началу нашей эры на Земле проживало примерно 200 миллионов человек. Для того чтобы удвоить это количество понадобилось 13 столетий, т.е. в XIII веке население планеты составляло примерно 400 миллионов. Однако следующее удвоение произошло всего за 600 лет, т.е. 600 лет понадобилось, чтобы население планеты выросло от 400 миллионов до 800 миллионов человек, – количество людей, которые жили к началу XIX века. Однако уже к концу XIX столетия на планете проживало приблизительно 1 миллиард 700 миллионов человек. В 1962 году количество людей на Земле составляло примерно 3 миллиарда человек. Для того чтобы удвоить эту цифру понадобилось всего 40 лет.

Таким образом, несмотря на чудовищные войны, опустошительные эпидемии и неизлечимые болезни, природные и техногенные катастрофы и катаклизмы, несмотря на то, что от голода ежегодно умирают миллионы детей в мире, рост народонаселения происходит такими невероятными темпами, что в ближайшем будущем может возникнуть проблема обеспечения народонаселения питьевой водой и продуктами питания.

К этому добавились экологические проблемы и проблема ядерного оружия и предотвращение ядерной катастрофы.

Названные проблемы стали первыми из огромного числа глобальных проблем. Их стали называть глобальными по той простой причине, что они затрагивают не отдельные регионы и страны, не отдельные тысячи и сотни тысяч людей, проживающих на этих отдельных территориях, а всю Землю в целом вместе со всем земным человечеством.

Это связано с тем, что мы живем во взаимосвязанном мире. При этом взаимосвязь и взаимозависимость современного мира настолько тесная, что ни одна страна мира, с одной стороны, не может не испытывать на себе влияние других стран, а с другой стороны и сама воздействует на другие страны. Особенно это касается факторов общемирового характера, причем роль этих факторов имеет склонность к постоянному росту.

Так, например, последствия ядерного испытания ощущаются повсеместно, и часты случаи, когда сила радиоактивного заражения больше проявляется в районах, достаточно удаленных от точки взрыва на испытательном полигоне. Так, известны факты обнаружения радиоактивного загрязнения на снежном покрове Антарктики и Антарктиды, частицы дефолиантов, которые используются на хлопковых полях, были обнаружены в телах пингвинов, истощение озонового слоя ощущается повсеместно и т.д.

Таким образом, под глобальными проблемами современности понимается комплекс острейших социоприродных противоречий, которые затрагивают мир в целом, вместе со всеми отдельными регионами и странами.

На основе данной дефиниции становится понятно, что критерием отличия глобальной проблемы от неглобальной, т.е. региональной, локальной и частной, выступает пространственный масштаб. Глобальной проблемой будет считаться та, которая в той или иной форме охватывает всю планету в целом.

Понятие «региональный» относится к вопросам, которые возникают в пределах отдельных континентов, крупных социально-экономических районах или больших государств.

Понятие «локальный» относится к проблемам либо отдельных государств, либо более или менее больших территорий одного – двух государств. К проблемам такого рода относятся землетрясения и их последствия, крупные наводнения, локальные конфликты, типа Карабахского между Арменией и Азербайджаном, конфликта в Северной Ирландии.

Наконец, частными или местными, проблемами считаются проблемы, относящиеся к отдельным районам государств, городам и иным населенным пунктам. Примерами таких проблем является дефицит пресной воды в ряде крупных городов мира, транспортные пробки на дорогах, конфликты, связанные с деятельностью администрации района или города, и др.

Правда, отметим, что любые региональные, и даже частные проблемы только на первый взгляд не касаются всего остального человечества. В реальности, все взаимосвязано, поэтому каждая частная проблема касается всего человечества без исключения.

Классификация глобальных проблем.

Разработкой классификации глобальных проблем ученые занимались несколько десятков лет. Зачем нужна классификация? Классификация помогает глубже понять существо проблем, стоящих перед человечеством, и наметить возможные пути их решения. Поскольку разные ученые давали свои собственные классификации глобальных проблем, то нет никакой возможности говорить обо всех. Поэтому предлагается наиболее целесообразный вариант классификации, представленный российскими учеными И.Т.Фроловым и В.В.Загладиным. Согласно их концепции, все глобальные проблемы могут быть разделены на три большие группы.

Первая группа состоит из проблем, которые связаны с отношениями между основными социальными общностями человечества, т.е. между группами государств, каждая из которых обладает сходными политическими, экономическими и иными интересами. Примером могут служить такие полюсные явления, как Восток – Запад, страны богатые и бедные. Эти проблемы были названы интерсоциальными, ибо связаны с попытками предотвращения войн и обеспечения мира, установление более прогрессивного и справедливого международного экономического порядка и т.п.

Вторая группа объединяет те проблемы, которые связаны с взаимодействием человеческого общества и природы. В XX столетии стало совершенно ясно, что окружающая среда не может выносить постоянно увеличивающиеся нагрузки антропогенного характера на себя. Оказалось, что природа не имеет бесконечного запаса прочности, и конечность этого запаса становится все более очевидной даже для непосвященных.

При этом вторая группа глобальных проблем условно состоит из двух подпунктов:

А) Необходимость обеспечения человечества энергетическими, сырьевыми и иными ресурсами, а также продуктами питания и питьевой водой.

Б) Проблема охраны окружающей природы от необратимых отрицательных изменений, связанных с техногенной деятельностью человека, а также задача разумного освоения Мирового океана и Космического пространства.

Третья группа глобальных проблем связана с системой «индивид – общество». Они напрямую касаются каждого отдельного человека и зависят от способности общества предоставить реальные возможности для развития личности. Сюда относятся также проблемы здравоохранения и вопросы контроля численности народонаселения.

Поскольку после распада Советского Союза мир утратил свою биполярность, которая существовала за счет противостояния США и СССР, но обрел многополюсность. Это не значит, что острота существовавших проблем исчезла, это значит, что изменился сам характер проблем, стоящих перед мировым сообществом.

1. Многополюсность современного мира может превратиться в однополярный мир с единственной державой (США) во главе мирового сообщества.

2. Угроза мировой войны не исчезла, т.к. стали возникать локальные конфликты, способные перерасти в мировой.

3. Необходимость установления справедливого экономического порядка становится еще более острой, т.к. богатые страны богатеют (часто за счет стран третьего мира), а бедные страны продолжают беднеть. Учитывая, что в странах третьего мира проживает основная часть населения мира, эта проблема давно назрела.

4. Учитывая, что целый ряд ресурсов находится на грани исчерпания, существует реальная угроза развязывания очередной войны за обладание ими. В частности, пресная вода составляет всего 2,5 – 3 % от водного баланса Земли, причем большая ее часть сосредоточена во льдах Арктики и Гренландии. Учитывая рост народонаселения нашей планеты, перспектива нехватки питьевой воды не является фантастикой.

Таким образом, выход из создавшейся ситуации видится в возвращении человечества к моральным нормам, которые позволили бы богатым странам добровольно помогать бедным, а не продолжать грабить их. Это звучит пока достаточно фантастично.

Глобальное моделирование.

Сегодня совершенно очевиден комплексный, междисциплинарный характер глобальной проблематики. Это значит, что в исследовании глобальных проблем должны принимать участие самые разные отрасли научного знания, т.е. общественные и гуманитарные науки, а также науки естественные и технические.

Благодаря такому комплексному подходу к изучению глобальных проблем современности постепенно оформилась особая область знания, которая получила название теории глобальных проблем, или глобалистика. При этом важно подчеркнуть, что

сформировавшаяся глобалистика включает в себя также и определенный уровень философских обобщений и философского осмысления сложившейся ситуации.

Так, важным фактом теории глобальных проблем явилось осознание не только ограниченности природных ресурсов, но и возможной ограниченности существования человечества. Речь идет о реальной возможности уничтожения планеты и самоуничтожения человечества. При этом в качестве угрозы существования человечества выступает не только накопленное ядерное оружие, но и появившиеся болезни, которые могут реально перерасти в эпидемии, а затем пандемии. Среди этих заболеваний, прежде всего, СПИД, эбола, зика, гепатит, свиной и птичий грипп, и некоторые другие.

Поэтому на первый план выдвигается задача выживания человечества в сложившихся непростых современных условиях. Ибо совершенно очевидно, что если человечество не сумеет выжить в этой ситуации, то решение других задач будет носить совершенно бессмысленный характер.

Отмеченные факты теории глобальных проблем – возможность необратимой деградации природной среды, исчерпаемость природных ресурсов и опасность самоуничтожения человечества – имеют огромное мировоззренческое и методологическое значение. Они, в частности, легли в основу метода изучения глобальных проблем, получивших название глобального моделирования.

Идея глобального моделирования возникла в конце 60-х – начале 70-х годов. У ее истоков стояли следующие ученые: Дж.Форрестер, А.Печчеи, Э.Янг, Г.Тимман, Н.Моисеев и другие. Особая роль в разработке и применении глобального моделирования принадлежит Римскому клубу – организации западных ученых, бизнесменов, политиков и общественных деятелей, которые стремятся выработать меры по предотвращению глобальных угроз. Римский клуб был создан в 1968 году и с тех пор, при моральной и материальной поддержке этой организации, была проведена целая серия исследований глобальной проблематики.

Метод глобального моделирования состоит в теоретической имитации динамики глобальных процессов с помощью математических моделей и компьютерной техники. Очевидно, что возможности современной вычислительной техники позволяют учесть огромное количество параметров мирового развития и на этой основе выявить отдаленные последствия современных тенденций.

Так, в 1972 году, на основе глобального моделирования, был сделан первый доклад Римскому клубу, который получил название «Пределы роста». Авторский коллектив, во главе которого стоял Д.Медоуз, поставил задачу выявить пределы роста мировой цивилизации. За основу были взяты 5 параметров: загрязнение окружающей среды, использование невозобновляемых ресурсов, объем капиталовложений, рост народонаселения, обеспеченность его продовольствием. Исследователи пришли к выводу, что при сохранении существующих тенденций уже в первой четверти III тысячелетия человечество может прийти ко всеобщей катастрофе. Авторы доклада сделали вывод о необходимости ограничения развития производства и замедление роста численности населения планеты.

Философия русского космизма.

Понятие «русский космизм» по праву заняло весомое место в современной философии и науке. После долгих лет забвения в советской философской и научной мысли, современная философия и наука вновь обратилась к концепции русского космизма, усмотрев в ней и пророчества будущего, и указание пути выхода из сложившейся кризисной ситуации.

Основателем космизма, или космической философии был русский мыслитель Н.Федоров (1829-1903). Целый ряд идей и мыслей Н.Федорова был подхвачен и разработан следующим поколением русских философов. Среди них можно назвать такие имена, как: Н.А.Умов (1846-1915), П.А.Флоренский (1882-1937), В.Н.Муравьев (1885 – 1932), А.К.Горский (1886-1943), Н.А.Сетницкий (1888-937), А.Л.Чижевский (1897-1964), К.Э.Циолковский (1857-1935) и другие. Многие из них подверглись репрессиям и гонениям, их идеи долгое время замалчивались, тем не менее, влияние названных ученых и философов ощущалось, хотя и носило подспудный характер.

В работе «Философия общего дела» Н.Федоров ставит все возникающие проблемы человеческого существования в зависимость от отношения человека к Космосу. Исторические, социальные, политические, межличностные отношения рассматриваются им на основе представления о человеке как существе космическом. Человек, согласно философии Н.Федорова, обладает определенной физической и духовной природой, которая обрекает его (независимо от того, хочет этого человек или нет) занимать определенное место, или положение в Космосе.

При этом, по мнению Н.Федорова, именно особое место, занимаемое человеком в Космосе, с одной стороны, является причиной страданий, конфликтов и розни между

людьми. Это связано с тем, что человек, понимая свое особое космическое положение, возгордился настолько, что стал вести себя как хищное животное не только с окружающей природой, но и с себе подобными. С другой стороны, понимание особого космического места человека предполагает перспективы для преодоления всех существующих антагонистических противоречий в будущем.

Н.Федоров считал, что людей должен объединить великий замысел, или великое общее дело. И таким общим делом станет дело воскрешения всех людей, когда-либо живших на Земле. По Н.Федорову, люди вполне в состоянии победить смерть. В будущем человек станет существом бессмертным. Свой подход к данной проблеме Н.Федоров обосновывает нравственными соображениями. При этом, говоря о достижимости бессмертия человека, Н.Федоров подразумевает радикальное преобразование природы человека.

По мысли философа, такой преобразенный человек будет иметь право стать подлинным хозяином Вселенной, поскольку он перестанет выступать хищником по отношению к природе. Он будет не только сам находиться в гармонии с ней, но получит моральное право и возможность устранять природные несообразности, исправлять элементы природной дисгармонии.

П.А.Флоренский (1882-1937) был не только великим ученым, но и философом, а также священнослужителем, человеком, который обладал способностью к синтетическому мышлению, которое было совершенно необходимо на данном этапе космической эволюции. Так, П.А.Флоренский в процессе исследования творчества Данте был поражен описанием строения мироздания в его «Божественной комедии». Это послужило основанием для написания философом работы «Мнимости геометрии», в которой П.А.Флоренский обнаружил в космологии Данте «предвосхищение неевклидовой геометрии».

Кроме того, П.А.Флоренский утверждал, что в традиционной науке чисто научных методов исследования не существует. В традиционную науку все время вторгается так называемая метанаучная информация, не основанная на традиционном эксперименте, однако приносящая важные результаты. По мнению П.А.Флоренского, это связано с тем, что наукой занимается все тот же человек, энергетическая структура которого намного богаче, чем себе представляет традиционная наука, полная предрассудков и ограничений. Именно богатство внутреннего мира и энергетики самого человека, занимающегося научными исследованиями, и обуславливает во многих случаях отклонение науки от механистически-материалистического экспериментаторства в сторону метанаучных методик и информации.

Кроме того, важным элементом творчества П.А.Флоренского является то, что он соединил научное, метанаучное и художественное в некое единое целое. Так, например, в работах «Обратная перспектива» и «Иконостас» П.А.Флоренский доказывает существование миров иных состояний материи и иных измерений. Философ говорит о том, что доказательства существования иных миров находятся в художественном пространстве, где отражен религиозный опыт постижения инобытия. Речь идет об иконах, на которых изображены те или другие моменты, связанные с Высшими мирами. П.А.Флоренский считал икону окном, или даже дверью в мир иной, откуда на молящихся, в зависимости от состояния их духа, могли даже нисходить видения Святых, Тех Святых, по Иеровдохновению Которых и писались сами иконы.

Выдающийся ученый XX века А.Л.Чижевский (1897-1964) экспериментально обосновал взаимодействие человеческого организма и человеческого общества с деятельностью Солнца. Так, исходя из концепции единства человека и Космоса, взаимодействия человека и Солнца, он установил циклы и ритмы солнечной активности, влияющие на здоровье человека, его общественную деятельность и на земной исторический процесс в целом.

В своих трудах А.Л.Чижевский писал о великой электромагнитной жизни Вселенной, закладывая первые кирпичики в фундамент энергетического мировоззрения XX столетия. Так, А.Л.Чижевский писал: «...Следует заключить, что есть некоторая внесемная сила, воздействующая извне на развитие событий в человеческих сообществах. Одновременность колебаний солнечной и человеческой деятельности служит лучшим указанием на эту силу»⁴⁷.

Таким образом, философия русского космизма неизменно ставила решение проблем земного мира в зависимость от положения человека в Космосе. Иными словами, русский космизм обращал внимание не на временные социально-политические противоречия и трудности, а на универсальные космические законы и перспективы развития человеческого общества. Русский космизм ищет путей преобразования не внешних, физических черт, и даже не духовных, а самого естества человека, что будет способствовать гармонизации взаимоотношений человека с окружающим его природным и Духовными мирами, и что, в конечном счете, сделает человека поистине счастливым.

⁴⁷ Чижевский А.Л. Физические факторы и исторический процесс. – Калуга. 1924. с.48.

Глобальное сознание.

Для того чтобы реализовать те идеи, которые были изложены философами русского космизма, необходимо было формировать совершенно новый тип сознания человеческого общества. Кстати, концепции философии русского космизма и стали первой ступенечкой на пути формирования сначала глобального, а затем и космического сознания.

Современное человеческое общество в своем поступательном развитии сформировало несколько типов мышления, которые последовательно сменяли друг друга. Таких типов человеческого мышления было всего четыре:

- Мифологическое мышление, которое считается одним из наиболее древних в нынешней человеческой расе.

- Религиозное мышление, которое пришло на смену мифологическому. Правда, европейские ученые неправомочно считают, что этот тип мышления сформировался в человеческом обществе только благодаря Учению И.Христа. В действительности, религиозное мышление существовало и раньше, в частности, благодаря иудаизму.

- Научное мышление, которое, по мнению европейских философов, сформировалось в Европе в XVII – XVIII веках и было связано с успехами в естествознании и эмпирической науке.

- Наконец, космическое мышление, формирование которого еще далеко до завершения, но первые ростки которого были связаны с идеями русского космизма, а также научными концепциями Тейяра де Шардена и В.И.Вернадского.

На основании сказанного, можно утверждать, что само понятие «глобального сознания» возникло благодаря философии русского космизма, а также под влиянием научных открытий начала XX века. К этим открытиям относятся, прежде всего, теория относительности и квантовая теория света Альберта Эйнштейна, концепция ноосферы В.И.Вернадского и П.Тейяра де Шардена, которые расширили представления человека относительно мира, в котором мы живем.

Таким образом, в рамках глобального сознания необходим пересмотр всех основных видов отношений: отношений человека к природе, отношений между социальными общностями (классами, социальными группами, нациями, религиозными конфессиями и др.), отношений человека к человеку, отношения к мужчины к женщине, отношения к прошлому, к истории своего и других народов, к предкам. Необходимость пересмотра прежних отношений возникает перед лицом глобальной угрозы. Глобальное сознание ставит в центр своего рассмотрения вопрос о человеке, о его способности справиться с ситуацией, о его перспективах. Совершенно очевидно, что прообраз глобального сознания усматривается в концепции «ноосферы».

В этой связи В.И.Вернадский в 1902 году писал: «Научное мировоззрение развивается в тесном общении и широком взаимодействии с другими сторонами духовной жизни человечества, отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, общественной жизни или искусства невозможно. Все эти проявления человеческой жизни тесно сплетены между собой – могут быть разделены только в воображении»⁴⁸.

В процессе своей научной деятельности П. Тейяр де Шарден (1881-1955) и В.И.Вернадский (1863-1945) независимо друг от друга пришли к идее существования Ноосферы, т.е. разумной сферы вокруг планеты Земля. И хотя мы не можем сказать, что вся официальная наука безоговорочно приняла идеи этих великих ученых, тем не менее, концепция ноосферы, безусловно, оказала влияние на формирование совершенно новой научной парадигмы, как и нового научного мышления, которое приобретало все более глобальные черты.

Существование ноосферной концепции связано с особым пониманием места человека в мироздании. Человек осмысливается важнейшим звеном в эволюции природы. Он создает особую сферу – ноосферу, или сферу разума, которая выступает завершающим этапом в развитии биосферы, т.е. сферы жизни, обитания живых существ. Как писал сам В.И.Вернадский: «Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней»⁴⁹.

Таким образом, с созданием ноосферы человечество берет на себя ответственность за весь строй природы, за ход и направленность дальнейшей эволюции природы.

⁴⁸ Вернадский В.И. Труды по философии естествознания. – М., 2000. С. 31.

⁴⁹ Вернадский В.И. Несколько слов о биосфере// Русский космизм. Антология философской мысли. М., 1993. С.310.

Ответственность человечества, по В.И.Вернадскому, связана с тем, что значительная часть природного вещества в условиях современной цивилизации оказывается вовлеченной в сферу социальных взаимодействий, в круговорот культуры и духа. Все процессы на Земле, в первую очередь процессы биологические, протекают теперь не так, как они протекали бы в том случае, если бы человечества не существовало. Могущество человека становится фактором, определяющим недопустимость хищнического отношения к природе. Человек должен научиться рассматривать происходящее с природой как происходящее с собой. Следовательно, от утилитарно-преобразующей деятельности необходимо перейти к любовно-преобразующей. Не хищнически-потребительское, но и не пассивное, а любовно-заинтересованное отношение к природе – таков дух и смысл концепции ноосферы, которая повлияла на формирование глобального сознания. Глобальное же сознание, в свою очередь, оказалось подготовительной ступенью на пути формирования космического сознания, или космического мышления современного человеческого общества.

Формирование космического мышления в современном социуме.

В начале 20-х годов XX столетия произошло важнейшее событие, связанное с переходом человеческого общества на новую ступень эволюционного развития. На русском языке из Духовного Пространства была передана система знаний, которая открывала совершенно новые, космические горизонты для человеческого мышления. Благодаря этой системе знаний, записанных и оформленных Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами, которые в то время жили в Индии и напрямую были связаны с Великими Учителями, человечеству предоставлялась возможность выйти из узких и затхлых рамок своего эгоистического мышления на просторы Вселенной.

Необходимость формирования нового космического мышления давно назрела, ибо человечество к началу XX столетия так и не сумело осознать свое единство с окружающей природой и всем Космосом в целом. Эпоха, которая в индийской философии была названа Кали Югой, т.е. эпохой войн, ненависти и насилия заканчивается. Кали Юга не может продолжаться бесконечно, ибо законы Космической Эволюции неумолимы. Поэтому книги, данные через супругов Рерихов, каждому человеку предоставляли возможность осмыслить новые идеи и воспринять новые энергии, с тем, чтобы трансформировать себя и свое мышление в соответствии с новой ступенью Эволюционного процесса. Учитывая, что эти знания никогда не публиковались и не выдавались непосвященным, можно говорить о том, что земное человечество вступило в совершенно особую эпоху.

Суть переданного Учения, которое получило название Живой Этики, состоит в следующем: человек в своем бытии не может быть обособлен от энергетической структуры Космоса. Он несет ее в себе, и поэтому должен жить по тем же законам, что и Космос. Взаимодействие энергетических структур Мироздания, в процессе энергообмена с человеком, является главной движущей силой Космической Эволюции как самого человека, так и Космоса в целом. Человек находится в состоянии постоянного энергообмена с себе подобными, с объектами, находящимися на поверхности планеты, с самой планетой, а также с различными космическими телами, в первую очередь с Солнцем, планетами Солнечной системы, созвездиями Зодиака, созвездием Орион, с мирами иных измерений и иных состояний материи.

В результате такого обмена энергетический потенциал человека и космических тел меняется и создает условия для их эволюционного продвижения. При этом сама энергетика является первопричиной всех процессов, происходящих в Космосе, в том числе и в переходе сознания человека от объекта эволюции к ее субъекту.

Эволюционные процессы Космоса развиваются согласно его объективным законам. Эти же законы определяют общие и частные цели эволюции и свидетельствуют о приоритете Духа, который авторы Живой Этики рассматривают как силу природы и энергетическое явление. Искра такого Духа находится в каждом человеке, и живет и действует в нем, согласно Великим Законам Космоса и свободной воле самого человека.

Проблема охраны природы, человека и общества в Узбекистане.

Если авария на Чернобыльской АЭС носила техногенный характер, то Аральская катастрофа является чисто экологической, хотя и связанной с бездумной деятельностью человека. Деградация Аральского моря явилась результатом «планомерного» аграрного развития в течение более 30 лет. Поэтому невозможно говорить о внезапной или случайной гибели Арала, – Аральский кризис может быть назван планомерной катастрофой, вызванной некомпетентным развитием экономики Аральского региона.

Это было связано, прежде всего, с развитием водоемких сельскохозяйственных культур (особенно риса и хлопка). В условиях засушливого климата, постоянного дефицита питьевой воды, несовершенства оросительной инфраструктуры это привело к практически полному изъятию водных ресурсов из Сырдарьи и Амударьи. В отдельные годы Амударья вообще не доходила до моря.

Страшным последствием подобной политики в отношении Арала явилось ежегодное понижение уровня моря на 80-100 сантиметров, возрастание содержания соли в воде в 2,5 раза, огромный вынос песка и соли с обнажившегося дна моря. Так, подсчитано, что ежегодно ветрами поднимается около 75 миллионов тонн песка и соли, и разносится до одной тысячи километров в окружности.

Ухудшение экологической ситуации в районе Арала привело к обеднению животного мира. Так, в регионе моря обитало 178 видов животных, сейчас их осталось только 38 и ситуация продолжает ухудшаться. Однако экологический кризис Арала не ограничивается только проблемой животного мира, а сопровождается тяжелыми социальными последствиями. Прежде всего, это касается тяжелейших проблем, связанных со здоровьем населения.

Высокое содержание вредных веществ в продуктах питания и питьевой воде, загрязнение воздуха во время химической обработки полей, к которым добавились еще и тонны песка и соли, разносимые ветрами, привели к тому, что детская смертность в Приаралье – самая высокая по Узбекистану. Кроме того, женщины страдают малокровием, в регионе высок процент людей, страдающих различными кожными и онкологическими заболеваниями.

Проблему Арала пытались решить еще в Советские времена, когда появилась идея переброски северных рек. Реки на Земле подобны кровеносным сосудам в человеческом организме, поэтому они могут течь только в одном направлении.

Кроме того, никто не брался ответить на вопрос, а к каким экологическим последствиям для Сибири и для самого Арала привела бы переброска северных рек. Учитывая, что пришлось бы прорыть каналы длиной в тысячи километров по пересеченной местности, вода в которых со временем могла заболотиться, человечество могло столкнуться с экологической проблемой гораздо более масштабной и безнадежной по возможности ее решения, нежели мы имеем сейчас.

Таким образом, экологические проблемы современности и сложны, и серьезны. Однако, говоря об экологии, до сих пор мало кто осознает, что возникновение многих экологических проблем связано не только с промышленным производством, которое загрязняет окружающую среду, но и лежит в самом человеке. Иными словами, для решения экологических проблем человеку необходимо начать с себя, с очистки своего сознания, т.е. с экологии сознания.

К этому можно добавить экологию слова, экологию культуры в целом. Под экологией слова понимается не только изъятие из словоупотребления нецензурные слова, но и слова агрессивные, злобные, резкие. Говоря об экологии культуры, особенно художественной культуры, необходимо помнить о красоте и пропагандировать ее, а не заниматься показом того же насилия и агрессии, с которыми мы постоянно сталкиваемся как в жизни, так и в искусстве.

Вопросы для самопроверки:

1. Понятие глобальных проблем современности.
2. Что означает антропогенное воздействие на окружающую среду?
3. Понятие региональных, локальных и частных проблем.
4. Классификация глобальных проблем.
5. С чем связаны процессы ускоренного развития человеческого общества?
6. Что означает биполярность мира?
7. Что такое глобальное моделирование?
8. Что представляет собой Римский клуб?
9. В каком году был создан Римский клуб?
10. Какой доклад был первым представлен Римскому клубу?
11. Что означает философия «русского космизма»?
12. Кого из представителей «русского космизма» вы знаете?
13. Каковы идеи «русского космизма» и как они связаны с глобальными проблемами современности?
14. Кто высказал идею существования ноосферы?
15. Что означает ноосфера?

16. Что значит, по П.А.Флоренскому, метанаучная информация?
17. Какие вы знаете основные идеи А.Л.Чижевского?
18. Какие исторические типы сознания вы знаете?
19. Что значит глобальное сознание?
20. Что значит космическое мышление и как оно связано с глобальными проблемами современности?
21. Какие экологические проблемы существуют на территории Узбекистана?
22. Почему решение экологических проблем в одной стране оказывает влияние и на другие страны?
23. Какие произошли изменения в экологии Узбекистана из-за высыхания Аральского моря?
24. Возможно ли решение Аральского кризиса?
25. Возможно ли позитивное решение глобальных проблем современности, и от чего это зависит?

Глоссарий

Абстракция – [от латинского abstractio – отвлечение]. Мысленное отвлечение от определенных свойств и качеств предмета. Кроме того, под абстракцией понимается отвлеченное, абстрактное понятие, которое образуется в процессе мысленного отвлечения от качеств предмета или явления.

Авторитаризм – [от французского autoritarisme < латинского auctoritas – власть, влияние]. Государственный строй, который характеризуется опорой на личную власть и авторитет, противоречащий демократическим формам управления.

Агностицизм – [от греческого γνῶσις – знание, и α – отрицательная частица, отсюда ἀγνῶστος – непознаваемый]. Философское учение, согласно которому принципиально невозможно познание объективного мира человеком, так же как невозможно познание истины. Наиболее видными представителями агностицизма были философы Беркли, Юм.

Аксиология – [от греческого ἀξίος – ценный, достойный, λόγος – учение, наука]. Философское учение о ценностном восприятии мира, в котором мы живем. Возникла в западноевропейской философии в конце XIX, начале XX века.

Аксиома – [от греческого ἀξίωμα – бесспорная истина]. Истина, не требующая доказательства, либо исходное положение какой-либо теории, которая является основой доказательства других положений этой теории.

Альтруизм – [от французского altruisme < латинского alter – другой]. Бескорыстная забота о благе другого человека или других людей, готовность жертвовать собой, своими личными интересами ради других людей.

Анархия – [от греческого αναρχία, где αρχή – начало и α(v) – отрицательная частица, т.е. безначалие или безвластие]. Социально-политическое учение, которое провозглашает своей главной целью уничтожение любой государственной власти.

Антропология – [от греческого άνθρωλος – человек и λόγος – учение, наука]. Философское учение о человеке, который считается высшей природной реальностью на Земле.

Антропоцентризм – [от греческого άνθρωλος – человек, и κέντρο – центр]. Религиозно-философское учение, согласно которому человек является не только центром всего Мироздания, но и его конечной целью.

Апологет – [от греческого απολογητής – защитник]. В ранней христианской философии апологеты выступали в качестве защитников нового религиозного вероучения.

Апологетика – [от греческого απολογητικός – защитительный]. Раздел христианского богословия, в котором были сформулированы основные доказательства истинности основных религиозных догматов.

Аскетизм – [от греческого ασκητισμός] – религиозный принцип, связанный с сознательным ограничением чувственных влечений человека ради достижения нравственного совершенства, равновесия и внутренней гармонии.

Аскет – [от греческого ασκητής – упражняющийся, подвижник]. Религиозный подвижник, отшельник, умерщвляющий свою плоть ради достижения духовного совершенства.

Атараксия – [от греческого αταραξία] – в древнегреческой философии – невозмутимость, состояние душевного покоя, к которому должен стремиться каждый философ, желающий достигнуть истинной мудрости.

Бессознательное – в самом широком и общем смысле – совокупность всех психических процессов и состояний, которые не фиксируются в сознании субъекта, но во многом определяют его поведение и личностные установки.

Верификация – [от французского – verification < от латинского – verus истинный + facere – делать]. Проверка истинности теоретических положений в процессе проверки опытным путем. В современной идеалистической философии неопозитивизма – принцип проверки опытным путем, в процессе которого истинность, или достоверность всякого утверждения об окружающем мире должна быть установлена путем сопоставления результатов с чувственными данными.

Витализм – [от латинского vitalis – жизненный]. Учение, согласно которому любые жизненные явления объясняются присутствием в организме некоего нематериального начала – жизненной силы, или души.

Волюнтаризм – [от латинского voluntas – воля]. Философское направление, согласно которому Воля признается высшим принципом бытия, и ее независимость от проявленного материального мира.

Всеединство – является одной из центральных категорий ряда философских систем, стоящих на позициях совершенного единства множеств в Мироздании, которому присуще одновременно и абсолютная взаимопроникнутость и взаимораздельность составляющих его частей.

Гедонизм – [от греческого ηδονισμός – наслаждение]. Этическое учение, первоначально провозглашенное древнегреческой философской школой киренаиков, согласно которому высшей целью человеческой жизни и высшим благом признается наслаждение, в то время как страдание осмысливается в качестве зла. Правда, идею наслаждения не стоит понимать вульгарно и чувственно, поскольку многие философы Древней Греции под наслаждением понимали духовные явления жизни.

Гилозоизм – [от греческого ύλη – вещество, материя, ζωή – жизнь]. Философское учение о всеобщей одушевленности материи. Представители гилозоизма отрицают существование неживой природы, одушевляя все окружающее, включая камни, и даже нашу планету Земля. Термин ввел в философский лексикон Р.Кедворт в 1678 г. Многие древнегреческие философы придерживались идеи гилозоизма.

Гуманизм – [от латинского – humanus – человеческий]. Философское мировоззрение, основанное на принципах равенства между людьми, справедливости, достоинства и самодостоинства личности, человеческого отношения к человеку и всему окружающему миру.

Двойственная истина (теория двойственной истины) – двойная истина, согласно которой истина, признаваемая философией, может считаться ложью в богословии, и наоборот. Учение о двойственной истине возникло в эпоху средневековья, когда произошло распространение философии Аристотеля, основные положения которой противоречили христианским догмам.

Деизм – [от латинского deus – Бог]. Религиозно-философское мировоззрение, которое получило наибольшее распространение в эпоху европейского Просвещения. Согласно их представлениям, Бог создал мир, в котором мы живем, но после акта творения, Он не вмешивается больше в дела мира, и в закономерное течение событий.

Демократия – [от греческого δῆμος – народ, и κράτος – власть]. Народовластие, или власть народа. Платон считал демократию одной из худших форм управления государством из-за невежественности и непрофессионализма низких социальных слоев населения. В наше время семантика слова «демократии» изменилась, когда под демократией стали понимать гражданские свободы, равенство людей перед законом.

Детерминизм – [от латинского determinare – определять]. Философская концепция, которая признает объективную закономерность, взаимосвязь, взаимообусловленность и причинность всех явлений, происходящих в природе и обществе.

Дефиниция – [от латинского definitio – определение]. Краткое определение определенного понятия, которое отражает и выражает наиболее существенные признаки предмета или явления.

Диалектика – [от греческого διαλεκτική τέχνη – искусство вести беседу, рассуждать]. Наука о наиболее общих законах развития природы, человеческого общества и мышления, философская теория и метод познания и преобразования мира, в котором мы живем. А также сам процесс развития чего-либо.

Догматизм – [от греческого δόγμα, δόγματος – мнение]. Метод мышления, который опирается исключительно на устоявшиеся, неизменные понятия, формулы, положения, без учета изменяющихся условий жизни и развитие научного знания.

Дуализм – [от латинского dualis – двойственный]. Философское учение, согласно которому в мире существуют два независимых и самостоятельных начала: дух и материя, идеальное и материальное. Противоположен философскому учению монизма.

Идеализм – [от греческого ιδέα – идея, мысль < французского idéalisme]. Философское учение, которое признает духовное начало в качестве первоосновы проявленного материального мира.

Индетерминизм – [от латинского *determinare* – определять и *in* – отрицательная частица не]. Философская концепция, которая отрицает закономерность и причинную обусловленность явлений и процессов в окружающей природе и социальной действительности в качестве основополагающих принципов Мироздания.

Индивидуализм – [от латинского *individuum* – неделимое, особь]. Мировоззрение и миропонимание, согласно которому наблюдается противопоставление интересов отдельной личности (индивида, индивидуума) – интересам общества, когда личные интересы превалируют над общественными.

Интелигибельный – [от латинского *intelligibilis* – постигаемый, мыслимый]. Философская концепция, согласно которой познание Истины возможно только посредством сверхчувственного познания, постигаемого только разумом, но не интеллектом.

Интенция – [от латинского *intentio* – намерение, стремление]. Этот термин используется в схоластической философии для обозначения определенного намерения, или цели, или направления сознания, смысловая ориентация сознания на каком-либо определенном предмете.

Интроекция – [от латинского *intro* – внутрь и *jacio* – бросаю, кладу]. Бессознательный психологический процесс, который связан с психологической защитой. А также включение индивидом в свой собственный внутренний мир идей и взглядов, мотивов и установок, воспринимаемых им от других людей.

Иррационализм – [от латинского *irrationalis* – неразумный, нелогичный]. Философское направление, которое отрицает саму возможность разумного, логического познания и постижения окружающей действительности.

Конвенционализм – [от латинского *conventio* – соглашение]. Философская концепция, которая стоит на позициях, что научные теории и понятия не способны отражать объективную реальность, а представляют собой результат соглашения ученых между собой, т.е. условными и произвольно установленными правилами, которые отвечают требованиям определенной части социума, далекими от познания действительности.

Креационизм – [от латинского *creation (creationis)* – созидание, сотворение]. Религиозно-философское учение, согласно которому сотворение всего Мироздания в целом, включая Землю, человека и все, что находится на планете, является результатом Божественного творения.

Культура – [от латинского *cultus* – почитание]. Совокупность духовных и материальных ценностей, созданных человеческим обществом. Не все, созданное человеком входит в понятие культуры, т.к. по словам Н.К.Рериха само слово «культура» произошло из друидского корня *cult*, что также означает почитание, и санскритского корня *ug*, что означает огонь, или свет. Поэтому культура означает почитание Божественного Огня или Света.

Логика – [от греческого *λόγος* – наука, учение, слово, от которого произошло название науки *λογική* – логика]. Философская наука о законах и формах человеческого мышления.

Материализм – [от латинского *materialis* < французского *matérialisme* – вещественный]. Философское направление, которое стоит на позициях первичности и первозданности материи, материального бытия, возникшего до и независимо от сознания. Согласно философскому материализму, материальное бытие не только первично, но и является основой формирования сознания и всех психических проявлений живых существ.

Материя – [от латинского *materia* – вещество]. Философская категория, которая обозначает объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания, которое (сознание) обладает способностью отображать ее (объективную реальность).

Метафизика – [от греческого *μετά τα φυσικά* – то, что идет после природы]. Так были названы философские труды Аристотеля, помещенные после его трактатов о природе. Метод мышления, рассматривающий все явления и проявления объективной реальности не в их развитии и взаимосвязи, а в состоянии покоя и неподвижности. Метафизическая философия стоит на позициях духовных основ бытия, считая, что есть стороны бытия, недоступные чувственному познанию.

Метод – [от греческого *μέθοδος* – способ познания, слово, которое, по всей видимости, произошло от *με την οδόν*, что означает с путем, или по пути]. Способ познания и исследования природной и социальной действительности.

Методология – [от греческого *μέθοδος* – способ познания, и *λόγος* – учение, наука]. Учение, или наука о способах познания объективной реальности, а также совокупность методов, которые применяются в какой-либо области научного знания.

Механицизм – механистический материализм. Философское учение, которое все безграничное многообразие форм движения материи сводит к механическому движению, а все сложные и многообразные закономерности развития, происходящие в Мироздании – к простым законам механики.

Мистицизм – [от греческого μυστικός – тайный < французского misticisme]. Религиозно-философское воззрение на мир, согласно которому в процессе самосовершенствования человека, становится возможным непосредственное общение с мирами иных состояний материи.

Мифология – [от греческого μῦθος – слово, сказание и λόγος – учение, наука]. Тип мировоззрения, и форма общественного сознания, согласно которому все в окружающем мире и Мироздании в целом, является одухотворенным, живым.

Натурализм – [от латинского natura – природа < французского naturalisme]. Философские взгляды, согласно которым природа является единственным универсальным принципом, который объясняет все сущее на Земле и в мирах.

Национализм – [от французского nationalisme – национализм]. Социально-политическая реакционная идеология, которая считает конкретную национальную культуру – высшей ценностью и единственным двигателем общественного прогресса в ущерб всем остальным национальным традициям и обычаям.

Номинализм – [от латинского nomina – названия, имена]. Направление, возникшее в средневековой европейской философии, которое проповедовало идею, что общие понятия являются всего лишь именами, названиями единичных предметов. Представители номинализма признавали первичность вещей, существующих в окружающей действительности и вторичность понятий, которые суть лишь названия.

Ноосфера – [от греческого nous – ум, разум, и σφαῖρα – сфера]. Согласно взглядам Тейяра де Шарден и В.И.Вернадского, вокруг планеты Земля, помимо атмосферы и стратосферы, существует еще ноосфера, т.е. сфера разума, в памяти которой, подобно банку данных, собраны все мысли, которые когда-либо появлялись на нашей планете, и которая является саморазвивающейся системой.

Ноумен – [от греческого νοούμενον – мысленное, умопостигаемое]. Философское понятие, которое использовал Платон для характеристики трансцендентных идей, образующих, согласно Платону, идеальные архетипы, прообразы чувственно воспринимаемых предметов, непознаваемых до конца «вещей в себе».

Оккультизм – [от латинского occultus – тайный, скрытый]. Представление о существовании в Мироздании неких таинственных, сверхъестественных сил, доступных познанию только посвященным в Тайны Бытия.

Онтология – [от греческого ον (όντος) – создание, и λόγος – наука, учение]. Философское учение о бытии, которое является фундаментальной категорией философии, изучающей основные принципы и законы развития Мироздания.

Оптимальный – [от латинского optimus – наилучший]. Наиболее благоприятный, наилучший способ познания чего-либо.

Пантеизм – [от греческого Παν – в греческой мифологии бог стад, лесов и полей (возможно, связано со словом πάντα – все, всегда), и θεός – бог]. Религиозно-философское учение, в котором происходило отождествление Бога с природой, и рассматривало окружающую природу в качестве воплощенного Божества.

Патриотизм – [от греческого πατρίς, πατρίς – родина]. Любовь к Родине, преданность своему отечеству и народу.

Патристика – [от греческого πατήρας – отец]. Одно из направлений ранней христианской философии в Западной Европе (II-VIII века), которое создавалось отцами церкви для пропаганды и распространения христианской философии, боровшейся с язычеством Древнего Рима.

Провиденциализм – [от латинского providentia – провидение]. Религиозно-философское воззрение, согласно которому ход исторического процесса связан с волей провидения Высшего Начала.

Рационализм – [от латинского rationalis < французского rationalisme – разумный]. Направление в философской теории познания, которое признает разум решающим и единственным источником знания, поскольку, с их точки зрения, истинно достоверное знание не может быть выведено опытным (эмпирическим) путем.

Реализм – [от позднелатинского realis – вещественный]. Направление в средневековой философии Западной Европы, согласно которому общие понятия (т.е. универсалии) являются реальными самостоятельными, независимыми от сознания человека, и возникают до единичных вещей, существующих в мире.

Релятивизм – [от латинского relativus – относительный]. Философское учение, согласно которому человеческое познание носит относительный, условный и субъективный характер, в котором отсутствует объективное содержание.

Ригоризм – [от латинского *rigor* < французского *rigorisme* – твердость, строгость]. Этический принцип, требующий от человека неуклонного исполнения определенных правил и норм морали, сформировавшихся в данном конкретном обществе.

Сакральный – [от латинского *sacer (sacri)* – священный]. Под этим термином понимается не только определенный религиозный ритуал, или обряд, но также знание, полученное посвященными в Тайное Знание.

Секуляризация – [от среднелатинского *secularis* – светский]. Многозначный термин, который в том числе обозначает освобождение человека в его общественной, умственной и художественной деятельности и творчестве от влияния церкви.

Сенсуализм – [от латинского *sensus* – чувство, ощущение]. Философское учение, согласно которому единственным достоверным источником нашего познания окружающего мира являются ощущения.

Синергетика – [от греческого *συνεργασία* – сотрудничество, содружество, и *συνεργία* – взаимодействие, где *συν* приставка со значением совместности, и *ἐργον* – деятельность]. Это междисциплинарное направление научных исследований, возникшее в 70-х гг. прошлого века, которое изучает закономерности и принципы самоорганизующихся и самоформирующихся открытых систем. Термин введен немецким физиком Г.Хакеном.

Синкретизм – [от греческого *συνκρητισμός* – соединение, объединение]. Термин, обозначающий слитность, нерасчлененность чего-либо, характерные для первоначального, неразвитого состояния чего-либо. Примером может служить первобытное искусство, и даже искусство более позднего времени, в котором музыка, пение и танец существовали и воспринимались в качестве единого, нераздельного целого.

Скептицизм – [от греческого *σκεπτικός* – рассматривающий, исследующий]. Философское направление, согласно которому сама возможность познать объективную действительность объявляется сомнительной.

Солипсизм – [от латинского *solus* – единственный]. Философские взгляды, для которых характерно доведение субъективности до крайности, когда единственной реальностью признается только собственное «я», свое индивидуальное сознание, в ущерб существованию внешнего мира.

Софистика – [от греческого *σοφός* – мудрый, впоследствии образовалось слово *σοφιστεία, σοφιστική* – софистика]. Философское учение, согласно которому можно применять любые уловки и ухищрения ради утверждения положения, которое принимается софистом в качестве истинного.

Субстанция – [от латинского *substantia* – сущность]. Философское понятие, которое обозначает первооснову всего сущего, сущность всех вещей и явлений в мире.

Субстрат – [от латинского *substratum* – подстилка, подкладка]. Философское понятие, согласно которому субстрат – это общая основа всех многообразных вещей и явлений, основа общности или сходства однородных явлений проявленного мира.

Субъект – [от латинского *subjectum* – человек, индивид]. В философии – человек, познающий объективную реальность, и воздействующий на действительность в своей духовно-практической деятельности.

Субъективизм – [от латинского *subjektivismus*]. Философское понятие, введенное Декартом, и означающее поворот к субъекту, т.е. восприятие сознания человека в качестве первичной данности, в то время как все окружающее является либо формой, либо содержанием, либо результатом творческой деятельности сознания индивида. Иначе говоря, субъективизм отрицает возможность не только познания и анализа действительности с объективных позиций, но и отрицательно относится к существованию объективных законов развития природы, общества и человека.

Схоластика – [от греческого *σχολή*, или *σχολεῖο* – школа]. Религиозная философия (школьная, школярская) средневековой Европы, основанная на догматах христианской церкви.

Сциентизм – [от латинского *scientia* – знание, наука]. Мировоззрение, согласно которому наука и ее успешное развитие является высшей ценностью и главным фактором прогресса истории, способной решить все общественные и социокультурные проблемы.

Теизм – [от греческого *θεός* – Бог]. Религиозно-философское христианское учение, согласно которому Бог является абсолютной, бесконечной личностью, стоящей над миром и человеком.

Телеология – [от греческого *τέλος* – конец, край, цель, и *λόγος* – наука, учение]. Религиозное учение, согласно которому все в природе устроено целесообразно, всякое развитие является результатом заранее predetermined цели.

Теодицея – [от греческого *θεός* – Бог и *δικιο* – право, справедливость]. Религиозно-философское учение богооправдания, согласно которому Бог является Творцом блага и

благодати, поэтому Он не несет ответственности за существующее в мире зло. Ибо зло порождается человеком, забывшим или отошедшим от понятия совести и добра.

Теология – [от греческого θεός – Бог и λόγος – наука, учение]. Религиозное вероучение, изложенное в систематизированном виде, в котором объясняется сущность Божественной Сущности, Его действия, а также обосновывается истинность и необходимость Бога для человека.

Теософия – [от греческого θεός – Бог и σοφία – мудрость]. Религиозно-мистическое учение, согласно которому человеческая душа единится с Божеством, и в процессе этого единения человек начинает обладать мудростью и сверхспособностями.

Технократия – [от греческого τέχνη – искусство, мастерство, и κράτος – власть]. Социально-политическое учение, согласно которому в современном мире истинную власть имеют не олигархи, не банкиры, а научная и техническая интеллигенция.

Трансцендентальный – [от латинского transcendens (transcendentis) – выходящий за пределы]. Согласно философии И.Канта, под этим термином понимается некое качество, изначально присущее рассудку, которое не было приобретено из практического опыта, но обуславливает этот опыт. Трансцендентальными формами, согласно кантовской философии, являются пространство, время, причинность, необходимость...

Трансцендентный – [от латинского transcendens (transcendentis) – выходящий за пределы]. В философии то, что недоступно познанию человека посредством органов чувств, т.е. некая реальность, находящаяся за пределами конкретного опыта.

Универсалии – [от латинского universalis – общий, всеобщий]. В средневековой философии Западной Европы наиболее общие понятия. Одни философы признавали универсалии первичными, реально существующими по отношению к отдельным, единичным вещам и предметам (их называли реалистами). Другие философы считали универсалии лишь именами, названиями, производными от отдельных, единичных вещей и предметов материального мира (их называли номиналистами).

Утилитарный – [от латинского utilitas – польза, выгода]. Позиция, считающее критерием нравственной оценки предметов и явлений окружающего мира их полезность или практическую выгоду для человека и общества.

Утопия – [от греческого υ – отрицательная частица не, нет, и τόπος – место. Буквально место, которого нет]. Под этим термином стали называть некое идеальное государство, описанное в трудах Томаса Мора, Томмазо Кампанеллы, Френсиса Бэкона, в котором был показан идеальный общественный строй, отсутствие социальных проблем, нищеты, сокращенный рабочий день и т.п., что воспринималось как сказка, несбыточная фантазия.

Фатализм – [от латинского fatalis – роковой]. Вера в неотвратимость судьбы, рока, предопределенность событий, предотвратить которые, с этой точки зрения, невозможно. Это противоречит идее, согласно которой человек создан со свободной волей.

Феномен – [от греческого φαίνεσθαι – явление]. В философии понятие, которое связано со способностью постигать внешние признаки предметов и явлений окружающего мира посредством наших органов чувств; субъективное содержание сознания человека, которое не отражает объективную реальность.

Фидеизм – [от латинского fides < французского fideisme – вера]. Мировоззрение, которое основано на убежденности в приоритетности и превосходстве религиозной веры над научным познанием мира, ибо с этой точки зрения вера выше разума.

Философия – [от греческого φιλέω – люблю, и σοφία – мудрость]. Термин, введенный Пифагором. Наука о наиболее общих и значимых законах развития природы, общества и человека.

Футурология – [от латинского futurum – будущее < греческого λόγος – наука, учение]. Комплексная наука о будущем, которая ставит своей целью предвидение будущего развития человечества и человеческого социума на основе анализа тех данных, которые имеются или разработаны в общественных и естественных науках.

Цивилизация – [от латинского civilis – гражданский]. Уровень развития социума, его духовной и материальной культуры, достигнутый в процессе общественно-экономического и технического развития общества. По О.Шпенглеру цивилизация – это мумия культуры, из которой дух, не найдя отклика в человеческом обществе, ушел, оставив после себя только мумифицированную телесную оболочку.

Цинизм – [от греческого κύνισμός – бесстыдство, наглость]. Учение, основанное на ярко выраженном отрицательном отношении к общепринятым нормам морали и культуры. Вызывающе-пренебрежительно поведение и отношение к окружающим людям.

Эвдемонизм – [от греческого ευδαιμονία – блаженство, счастье]. Направление, возникшее в античной философии, которое признавало единственным критерием нравственности и

поведения человека стремление к достижению блаженства, счастья своей жизни, которое выдвигается в качестве высшей жизненной цели человека.

Эвтаназия – [от греческого ευ – хорошо, и θάνατος – смерть]. Безболезненный и добровольный уход из жизни больного человека, страдающего неизлечимой болезнью.

Эгоизм – [от латинского ego – я < французского egoïsme – самоутверждение]. Принцип ценностной ориентации личности, построенный на преувеличенном мнении о своей особе, о своих достоинствах и талантах, а также предпочтении своих собственных личных интересов – интересам других людей и общества в целом. Противоположен альтруизму.

Эзотерический – [от греческого εσωτερικός – внутренний, тайный, известный лишь посвященным]. Тайное знание, предназначенное только для посвященных в него (религиозные обряды, мистические учения Востока, магические формулы и заклинания, исполнение которых может быть опасным для непосвященных).

Экзистенция – [от латинского existentia – существование]. Термин, ставший названием направления в философии. См. экзистенциализм.

Экзистенциализм – [от латинского existentia – существование]. Направление современной западноевропейской философии и литературы, ставящее существование человека важнейшим предметом познания, которое становится возможным только в пограничной ситуации, т.е. ситуации между жизнью и смертью.

Экзотерический – [от греческого εξωτερικός – внешний, наружный]. Знание, не представляющее ни для кого секрета, тайны, и потому доступные для всех.

Эклектика – [от греческого εκλεκτικός – выборочный, избирательный]. Явление, которое может иметь место в философии и искусстве, характеризующееся беспринципным, иногда бессистемным соединением противоречивых взглядов, разнородных мировоззренческих позиций, философских теорий, либо же особенностей разных направлений или стилей в искусстве в некое единое целое.

Эклектизм – [от греческого εκλεκτικός – выборочный, избирательный]. Отсутствие последовательности, целостности и единства в высказываемых взглядах, теориях или убеждениях, часто беспринципное соединение несоединимых, разнородных, противоположных воззрений или позиций с целью создания подобия новой, свежей философской концепции.

Эманация – [от латинского emanatio – истечение]. В древнеримской философии периода упадка и разложения античного общества (рабовладельческого строя) объяснение происхождения мира путем мистического истечения творческой Божественной энергии, результатом чего и стало создание проявленного материального мира. Принцип, согласно которому высшее ведет за собой низшее, способствуя, таким образом, эволюционному продвижению и развитию всего живого.

Эмпиризм – [от греческого εμπειρία – опыт]. Философское учение, согласно которому чувственный опыт, основанный на чувственном восприятии мира человеком, является единственным достоверным источником знаний об окружающей действительности.

Энтелехия – [от греческого εντελεχεια – то, что находится в завершении]. В философии Аристотеля и схоластической философии средневековой Европы под эти термином понималась целеустремленность и целенаправленность, которая выступала движущей силой и активным началом, благодаря чему возможность достижения чего-либо становилась действительностью.

Эстетика – [от греческого αισθητική, или αισθητικός – имеющий отношение к чувственному восприятию]. Философская наука, которая изучает выразительные формы, соответствующие представлениям, сложившимся в человеческом обществе конкретной исторической эпохи, о прекрасном, безобразном, трагическом, комическом, возвышенном и низменном.

Эсхатология – [от греческого εσχάτος, или εσχάτη – последний, и λόγος – наука, учение]. Религиозно-философское учение о конце света, под которым понимается конец, завершение определенного этапа в развитии человеческого социума.

Этика – [от греческого ήθος – обычай, характер]. Философская наука о морали как одной из форм общественного сознания, сущности морали и нравственности, законах ее исторического развития и роли в социуме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мирзиёев Ш.М. Мы все вместе построим свободное, демократическое и процветающее государство Узбекистан /Выступление на торжественной церемонии вступления в должность Президента Республики Узбекистан на совместном заседании палат Олий Мажлиса. – Тошкент: «Узбекистон», 2016.

2. Мирзиёев Ш.М. Критический анализ, жесткая дисциплина и персональная ответственность должны стать повседневной нормой в деятельности каждого руководителя. – Тошкент: «Узбекистон», 2017.
3. Мирзиёев Ш.М. Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 – 2021 годах. – Народное слово, 8 февраля 2017 г.
4. Послание Призидента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёева Олий Мажлису Республики Узбекистан от 28 декабря 2018 г. Народное слово, 29 декабря 2018 г.
5. Постановление Президента Республики Узбекистан Об утверждении концепции дальнейшего развития науиональной культуры в Республике Узбекистан от 28 ноября 2018 г. Журнал «Musiq», 2018, №4. С.2-9 (узб.), 10-17 (рус.)
6. Каримов И.А. Юксакмаънавият – энгилмас куч. – Тошкент: Манънавият, 2008; 2015.
7. Абдулла Шер. Эстетика. Дарслик. Ғ Т.: Ўзбекистон, 2016.
8. Антология мировой философии в 4-х тт. – М., 1969.
9. Аристотель. Собрание сочинений в 4-х томах. – М.: Издательство «Мысль», 1983.
10. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М., 1996.
11. Асмус В.Ф. История античной философии. – М., 1965.
12. Асмус В.Ф. Историко-философские этюды. – М., 1984.
13. Ашвагхоша. Жизнь Будды. – М.: Художественная литература, 1990.
14. Автобиография Тимура. Богатырские сказания о Чингис-хане и Аксак-Темире. //Перевод с тюркского и джагатайского языков. Вступительная статья и комментарий В.А.Панова. – М.: АСADEMIA, 1934.
15. Ахмедов Б.А. Улугбек и политическая жизнь Мавераннахра первой половины XV в. //Из истории эпохи Улугбека. – Т.: ФАН, 1965, С.5-66.
16. Бабур. Бабур-наме /Записки Бабура. //Перевод М.Салье. Общая редакция и доработка – член-корреспондента АН Республики Узбекистан, лауреата премии им. Беруни и международной премии им. Джавахарлала Неру С.А.Азимджановой. – Ташкент: Главная редакция энциклопедий, 1993. – 464 с.
17. Бабур Захириддин Мухаммад. Бабур-наме //Перевод М.Салье. – Ташкент: Главная редакция издательско-полиграфической акционерной компании «Шарк», 2008. –241 с.
- 14.Бартольд В.В. Улугбек и его время. – Петроград, 1918. – 160 с.
15. Барулин В.С. Социальная философия. – М.,1991. Ч. 1, 2.
16. Бердяев Н.А. Дух и машина. М. 1990.
17. Бердяев Н.А. Смысл истории. – М., 2010.
18. Бернал Д. Наука в истории общества. – М. 1958.
19. Богомолов А.С. Античная философия. – М., 1985.
20. Васильев Л.С. История религий Востока. – М.: Высшая школа, 1983.
21. Введение в философию: в 2-х тт. – М., 1990.
22. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов /Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2003.
23. Вернадский В.И. Несколько слов о биосфере// Русский космизм. Антология философской мысли. – М., 1993.
24. Вернадский В.И. Биосфера. Любое издание.
25. Винер Н. Кибернетика. – М., 1968.
26. Бэкон Ф. Сочинения: В 2-х тт. – М., 1971.
27. Гейзенберг В. Физика и философия. – М., 1989.
28. Гессе Г. Сиддхарта. Любое издание.
29. Гийас-ад-дин Али. Дневник похода Тимура в Индию. – В кн.: Тамерлан: Эпоха. Личность. Деяния. – М.: Гураш, 1992.
30. Грядовой Д.И. Философия. Структурный курс основ философии. – М., 1999.
31. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. – М.: Высшая школа, 1980.
32. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М., 1989.
33. Гунар Скирбек, Нилс Гилье. История философии. - М.: Владос, 2000.
34. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Издательство «Мысль», 1986.
35. Золтаи Д. Этнос и аффект. История философской музыкальной эстетики от зарождения до Гегеля. – М.: «Прогресс», 1977.
36. Зотов А.Ф. Современная западная философия. – М.: «Высшая школа», 2001.
37. Идрис Шах. Суфизм. – М., 1994.
38. История философии в кратком изложении. – М., 1991.
39. Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. – М.: Логос, 2000.
40. Канке В.А. История философии. – М.: Логос, 2003.

41. Кары-Ниязов Т.Н. Астрономическая школа Улугбека. – М.-Л.: Академия Наук СССР, 1950.
42. Касымжанов А.Х. Аль-Фараби. – М.: Мысль, 1982.
43. Клавихо, Руи Гонсалес де. Дневник путешествия в Самарканд ко двору Тимура (1403 – 1406). //Перевод со староиспанского, предисловие и комментарии И.С.Мироковой. – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990. – 211 с.
44. Краткий очерк истории философии. – М.: Мысль, 1981.
45. Кузнецов В.Н. Французский материализм XVIII века. – М.: Мысль, 1981.
46. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западноевропейская философия XVIII века. – М., 1986.
47. Леонов Н.И. Улугбек – великий астроном XV века. 2-е изд. – М., 1950.
48. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика. – М.: Искусство, 1975.
49. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. – М.: «Мысль», 1989.
50. Лосев А.Ф. Диалектика мифа. – М.: «Правда», 1990.
51. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. Латинская патристика. – М.: Мысль, 1979.
52. Макаров А.Д. Историко-философское введение. – М.: Мысль, 1972. С.93-159.
53. Матвиевская Г.П., Соколовская З.К. Улугбек.1394-1449 . – М.: Наука, 1997. (Научно-биографическая литература).
54. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки. – М., 1995.
55. Момджян Х.Н. Французское Просвещение XVIII века. – М.: «Мысль», 1983.
56. Навои А. Фархад и Ширин //Перевод Л.Пеньковского. – Навои А. Собрание сочинений в десяти томах. Т.IV. – Ташкент: Издательство «ФАН», 1968. – 406 с.
57. Ницше Ф. Воля к власти. – М., 1910.
58. Ницше Ф. Сочинения: В 2-х тт. – М.: Издательство «Мысль», 1990.
59. Основы философии. Под ред. М.А.Ахмедовой, В.С.Хана. – Т.: Мехнат, 2004.
60. Очерки философии. Учебное пособие. – Т.: Узбекистан, 1998.
61. Платон. Сочинения в 3-х томах. – М.: Издательство «Мысль», 1968-1972.
62. Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – М.: Издательство «Мысль», 1990.
63. Платон. Сочинения в четырех томах. Т.3. Ч.1. Под общей редакцией А.Ф.Лосева и В.Ф.Асмуса. – С.-Петербург, 2007.
64. Платон. Пир. – М., 1965.
65. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
66. Поринов Б.О. О начале человеческой истории. – М., 1974.
67. Пригожин И., Стергерс И. Время, хаос, квант. – М., 1994.
68. Пригожин И. Стергерс И. Порядок и хаос. – М., 1986.
69. Пуанкаре А. О науке. – М., 1983.
70. Радхакришнан С. Индийская философия в 2-х тт. – М., 1994.
71. Рассел Бертран. История Западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. – Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2001.
72. Расулова Т.С. Амир Тимур – Светоч Азии, или знаки судьбы Сахибкирана /Опыт исторической реконструкции образа. – Ташкент: «Musiq», 2011.
73. Расулова Т.С. Джелал-ад-Дин Мухаммад Акбар. – Ташкент: «Musiq», 2013.
74. Расулова Т.С. Низведенный огонь Заратуштры, или подвиг длиною в жизнь. – Ташкент: «Musiq», 2015.
75. Расулова Т.С. Улугбек-устремленный, или зов негасимой далекой звезды. – Ташкент: «Musiq», 2017.
76. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. – М.: МЦР Мастер-Банк, 1997.
77. Сагадеев А.В. Ибн-Сина. – М.: Мысль, 1985.
78. Саифназаров И.С., Касымов Б.У., Мухтаров А.М. Философия. – Т.: Шарк, 2002.
79. Словарь иностранных слов. 18-е издание, стереотипное. М.: «Русский язык», 1989.
80. Соколов В.В. Европейская философия XV – XVIII веков. – М.: Высшая школа, 1984.
81. Солопов Е.Ф. Концепции современного естествознания. – М., 1998.
82. Соифназаров М. Курс лекций по философии. – Т.: ТДИУ, 2004.
83. Спиркин А.Г. Философия. – М., 1999.
84. Татаркевич В. Античная эстетика. – М.: «Искусство», 1977.
85. Торслов А.А. Концепции современного естествознания. – М., 1999.
86. Уложение Тимура: Исторические записки. //Пер. с французского был осуществлен в 1892 году учителями Ташкентской женской гимназии А.Г.Заиончаковской и С.А.Пятницкой, а

также учениками мужской гимназии Д.Ройтманом и В.Степановым под руководством А.Ф.Проневского (оригинал написан на тюркском языке, затем переведен на фарси). При подготовке данного издания, текст факсимильного издания 1968 года был сопоставлен с переводом на узбекский язык Б.Ахмедова. – Ташкент: Чулпон, 1992.

87. Философия. – М.: Юнити, 2000.
88. Философия. – М.: Персе, 2002.
89. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983.
90. Хазрат Инайят Хан. Учение суфиев. – М.: Сфера, 1998.
91. Хазрат Инайят Хан. Мистицизм звука. – М.: Сфера, 1998.
92. Чаньшев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М., 1981.
93. Чатгерджи С., Датта Д. Индийская философия. – М., 1994.
94. Чижевский А.Л. Физические факторы и исторический процесс. – Калуга, 1924.
95. Шаповалов В.Ф. Основы философии. – М., 2000.
96. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности. – М.: МЦР, 2015.
97. Шараф ад-Дин Али Йазди. Зафар-наме //Предисловие, перевод со староузбекского, комментарии, указатели и карта доктора исторических наук, профессора Ашрафа Ахмедова. – Ташкент: Издательство “SAN’AT”, 2008.
98. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление, т.1.М., 1990.
99. Шестаков В.П. Очерки по истории эстетики. От Сократа до Гегеля, - М.: «Мысль», 1979.
100. Шпенглер О. Закат Европы. Т.1. – М., 1993.
101. Юсупова Д.Ю. Основные исторические источники об Улугбеке //Материалы. 1994. С.93-94 (англ.), 163-164 (рус.), 238-239 (узб.)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3
Урок 1. Предмет науки философии, ее значение и роль в обществе 6
Урок 2. Этапы развития философского мышления. Философия Востока.. .. 20
Урок 3. Западная философия: этапы развития философского мышления.....81
Урок 4 Бытие – фундаментальная категория философии..... .. 200
Урок 5. Универсальные связи Вселенной и ее развитие. Законы и категории философии..... .213
Урок 6. Теория познания: основные проблемы и направления..... . 231
Урок 7. Культурные и духовные ценности в процессе исторического развития общества. Философия истории и общества..... ..251
Урок 8. Философская антропология 271
Урок 9. Глобализация и глобальные проблемы современной философии..... 291
Глоссарий312
Список использованной литературы329

ДАРСЛИКНИНГ МУНДАРАЖАСИ

Кириш.....3
1. Мавзу. Фалсафа фанининг, мазмуни ва жамиятдаги роли.....6
2. Мавзу. Фалсафий тафаккур таракқиети боскичлари: Шарк фалсафаси.....20
3. Мавзу. Фалсафий тафаккур таракқиети боскичлари: Ғарб фалсафаси.....81
4. Мавзу. Борлик – фалсафанинг фундаменталь категорияси.....200
5. Мавзу. Оламнинг универсал алоқалари ва ривожланиш. Фалсафанинг конун ва категориялари.....213
6. Мавзу. Билиш назарияси: ассосий муаммолари ва йўналишлари.....231
7. Мавзу. Тарихий жараёнда жамиятнинг маданий ва маънавий кадриятлари. Жамият ва тарих фалсафаси.....251
8. Мавзу. Фалсафий антропология (Инсон фалсафаси).....271
9. Мавзу. Глобаллашув ва глобал муаммоларининг фалсафий жихатлари..... 291
Глоссарий 312
Адабиётлар 329